

袖ヶ浦市まちづくりアンケート
報告書

平成30年3月

袖ヶ浦市

目 次

I 調査概要	1
(1) 調査の目的	1
(2) 調査方法	1
(3) 調査項目	1
(4) 調査結果の見方について	2
(5) 標本誤差	2
II 調査結果のポイント	3
1. 愛着	3
2. 居留意向	3
3. 満足度と重要度（全体）	3
4. 属性別の満足度（点数化）	4
5. 普段の暮らしや感じていること	5
6. 市政への関心	5
7. 袖ヶ浦市の将来像	5
III 袖ヶ浦市まちづくりアンケート調査結果	6
1. 属性	6
2. 袖ヶ浦市の現状について	8
(1) 愛着	8
3. 袖ヶ浦市の住みやすさについて	12
(1) 住みよさ、居留意向	12
4. 袖ヶ浦市の現状について	18
(1) 現在の満足度	18
(2) 今後の重要度	21
(3) 満足度・重要度の相関関係	24
(4) 属性別の満足度・重要度	25

5.	普段の暮らしや感じていることについて.....	33
(1)	まちづくり活動.....	36
(2)	男女共同参画.....	37
(3)	インターネットの活用状況.....	38
(4)	国際化.....	39
(5)	人権.....	40
(6)	鉄道交通.....	41
(7)	高速バス.....	42
(8)	路線バス.....	43
(9)	子育て環境.....	44
(10)	バリアフリー.....	45
(11)	生きがい.....	46
(12)	青少年健全育成.....	47
(13)	生涯学習.....	48
(14)	芸術鑑賞.....	49
(15)	スポーツ・レクリエーション.....	50
(16)	省エネルギー.....	51
(17)	公園.....	52
(18)	道路整備.....	53
(19)	広報そでがうら.....	54
6.	地域活動への参加について.....	55
7.	防災・防犯について.....	62
8.	子育てについて.....	66
9.	高齢者福祉について.....	68
10.	教育について.....	70
11.	生活環境について.....	72
12.	産業振興について.....	74
13.	市内の土地利用について.....	76
14.	市政について.....	78
IV	調査票.....	87

I 調査概要

(1) 調査の目的

平成 32 年度からスタートする次期総合計画の策定にあたり、まちづくりに対する市民の方々の意見・考えを伺い、今後のまちづくりに役立てることを目的とする。

(2) 調査方法

① 調査時期

平成 29 年 9 月 15 日（金）～10 月 6 日（金）

② 調査対象

市内に居住する 18 歳以上の住民から住民基本台帳により無作為抽出

③ 調査方法

郵送による配布・回収方式

④ 回答結果

・ 配布数：3,000 件

・ 有効回答数：1,291 件

有効回答率：43.0%

(3) 調査項目

- | | |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="radio"/> 回答者の自身について | <input type="radio"/> 袖ヶ浦市の現状について |
| <input type="radio"/> 住みやすさについて | <input type="radio"/> 項目別の満足度と重要度 |
| <input type="radio"/> 普段の暮らしや感じていること | <input type="radio"/> 地域活動への参加について |
| <input type="radio"/> 防災・防犯について | <input type="radio"/> 子育てについて |
| <input type="radio"/> 高齢者福祉について | <input type="radio"/> 教育について |
| <input type="radio"/> 環境について | <input type="radio"/> 産業振興について |
| <input type="radio"/> 市内の土地利用について | <input type="radio"/> 市政について |
| <input type="radio"/> 自由意見 | |

(4) 調査結果の見方について

- ・ 調査結果の数値は、原則として回答率を構成比(%)として表記しており、小数点第2位を四捨五入し小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合(99.9%、100.1%)がある。また、1人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問<複数回答>では、一般的に回答率は100.0%を上回る。
- ・ 構成比は無回答を含んでいることから、無回答を除外したアンケートに比べ一般的に各構成比が少なくなる。
- ・ 本文やグラフ、数表上の選択肢表記は、場合によっては語句を簡略化してある。
- ・ 本文中の「n」はその設問の有効回答数を示す。

(5) 標本誤差

本調査における標本誤差率は以下のとおり

回収率	回収数 (サンプル数) (件)	回答の比率				
		10%または 90%	20%または 80%	30%または 70%	40%または 60%	50%
10%	1,291	± 1.6 %	± 2.2 %	± 2.5 %	± 2.7 %	± 2.7 %
20%	1,000	± 1.9 %	± 2.5 %	± 2.9 %	± 3.1 %	± 3.1 %
30%	500	± 2.7 %	± 3.6 %	± 4.1 %	± 4.4 %	± 4.5 %
40%	300	± 3.5 %	± 4.6 %	± 5.3 %	± 5.6 %	± 5.8 %
50%	100	± 6.0 %	± 8.0 %	± 9.2 %	± 9.8 %	± 10.0 %
60%	50	± 8.5 %	± 11.3 %	± 13.0 %	± 13.8 %	± 14.1 %
70%	40	± 9.5 %	± 12.6 %	± 14.5 %	± 15.5 %	± 15.8 %
80%	30	± 11.0 %	± 14.6 %	± 16.7 %	± 17.9 %	± 18.3 %
90%	20	± 13.4 %	± 17.9 %	± 20.5 %	± 21.9 %	± 22.4 %
100%	10	± 19.0 %	± 25.3 %	± 29.0 %	± 31.0 %	± 31.6 %

【標本誤差率の見方】

例えば、ある設問における回答者数が300人であり、その設問中のある選択肢の割合が60%であった場合、95%の確率で、その回答比率の誤差の範囲が±5.6% (54.4%～65.6%) の範囲内となることを意味する

II 調査結果のポイント

1. 愛着

- 6割以上の市民が袖ヶ浦市に愛着を感じている。
 - ・ 「愛着を感じている」は、「自営業主(79.2%)」、「60～64歳(71.2%)」、「居住年数20年以上(69.9%)」、「昭和地区(65.3%)」などで多く、「愛着を感じていない」は、「30歳代(15.9%)」、「根形地区(14.6%)」、「学生(11.2%)」などが多い。
 - ・ 「生まれ育った場所」か否かに加え、「生活環境」や「通勤、通学、買い物環境」における評価が愛着の有無につながっている。

2. 居留意向

- 約8割の市民が今後も住み続けたいとの意向となっている。
 - ・ 「住み続けたい」は「60～64歳(85.6%)」、「給与所得者(83.5%)」、「昭和地区(82.5%)」、「長浦地区(81.4%)」、「居住年数20年以上(81.7%)」などで多く、「住み続けたくない」は「居住年数3年未満(12.2%)」、「家族従業者(11.8%)」、「平岡地区(8.8%)」などが多い。
 - ・ 居留意向の理由をみると、住み続けたい市民では「自然環境」への評価が高い。一方で、住み続けたくない市民では「買い物に不便だから(71.2%)」、「通勤・通学などの移動手段が不便だから(34.6%)」など生活利便性に対する理由が多くなっている。

3. 満足度と重要度（全体）

- 全52項目のうち、42項目において「満足している」が「不満である」を上回っている。
 - ・ 満足度は「高速バス(73.7%)」、「上水道(73.2%)」、「保健(64.7%)」、「ごみ処理(62.2%)」、「公共下水道(59.5%)」などが高い。
 - ・ 不満が多い項目は「商業(53.9%)」、「路線バス(43.7%)」、「観光(34.2%)」、「市街地整備(33.6%)」、「交通安全(31.8%)」などとなっている。
- 全52項目で「重要である」が「重要ではない」を上回っている。
 - ・ 「重要である」は、「消防・救急・救助(88.2%)」、「防犯(87.7%)」、「医療(87.2%)」、「上水道(85.1%)」、「環境美化(84.8%)」など多くなっている。
- 満足度と重要度を点数化した市民の対応ニーズが高い項目（満足度が低く、重要度が高い項目）は、「交通安全」、「路線バス」、「労働」、「防災」、「市街地整備」、「環境保全」などとなっている。

4. 属性別の満足度（点数化）

- 年齢別は「10・20歳代」が最も満足度が高く、「50歳代」が最も低い。
 - ・ 点数化した満足度の年齢別平均値では「10・20歳代(3.40)」が最も高く、以下、「70歳以上(3.33)」、「65～69歳(3.25)」の順となっている。分野別では、「10・20歳代」における「Ⅶ都市形成・都市基盤」分野、「Ⅳ学校教育・生涯学習」分野、「70歳以上」における「Ⅴ環境」分野などが高くなっている。一方、「60～64歳」における「Ⅵ産業振興」分野、「Ⅷ行財政」分野、「30歳代」における「Ⅱ防犯・防災」分野などが低くなっている。
- 居住地別は「平岡地区」が最も高く、「根形地区」が最も低い。
 - ・ 居住地別では「平岡地区(3.27)」が最も高く、以下、「長浦地区(3.25)」、「昭和地区(3.22)」、「中川・富岡地区(3.19)」となっており、「根形地区(3.15)」が最も低くなっている。分野別では、「長浦地区」における「Ⅶ都市形成・都市基盤」分野、「Ⅲ保健・医療・福祉」分野、「平岡地区」における「Ⅳ学校教育」分野、「Ⅱ防犯・防災」分野などが高くなっている。一方、「昭和地区」における「Ⅵ産業振興」分野、「根形地区」における「Ⅷ行財政」分野、「Ⅰ市民生活」分野、「中川・富岡地区」における「Ⅱ防犯・防災」分野などが低くなっている。
- 前回との比較（平成26年度袖ヶ浦市政に関する市民意識調査）は、比較可能な47項目のうち39項目で前回を上回っており、平均値は今回（平成29年度：3.24）が前回（平成26年度：3.10）を0.14ポイント上回った。
 - ・ 分野別では、全8分野で前回を上回っており、「Ⅷ行財政」分野（平成29年度：3.19、平成26年度：2.93）、「Ⅱ防災・防犯」分野（同3.16、2.94）などで満足度が大きく上昇している。
 - ・ 項目別では、前回に比べ「消費生活」、「火葬場」、「環境美化」、「国民健康保険」、「財政」などで満足度が上昇している。一方、「商業」、「環境保全」、「人権」などで前回から満足度が低下している。

5. 普段の暮らしや感じていること

- 経年比較は、比較可能な 18 項目のうち 12 項目で前回（平成 26 年度）を上回っている。
 - ・ 「省エネへの取り組み（はい：88.1%）」、「広報そでがうらを読んでいる（同 77.4%）」、「安心して子育てが出来る（同 71.8%）」などで肯定的（そう思う）意見が多く、「車椅子や障がい者が安心して出歩ける（いいえ：80.2%）」、「路線バス（同 74.0%）」、「年代に応じた学習機会や場がある（同 54.0%）」などで否定的（そう思わない）意見が多くなっている。
 - ・ 経年比較で前回を上回った項目では「まちづくりへの関心（26 年度比 +15.8%ポイント）」、「男女が平等（同 +7.3%ポイント）」、「高速バス交通に満足している（同 +6.4%ポイント）」、「安心して子育てが出来る（同 +5.5%ポイント）」などとなっている。一方で、「年齢、性別、障がい、国籍等による差別があるか（同▲12.5%ポイント）」、「年代に応じた学習の場や機会がある（同▲6.2%ポイント）」、「路線バス交通に満足している（▲5.1%ポイント）」などが前回比で悪化している。
 - ・ 居住地別では、「鉄道交通に満足している」における平岡地区（29.2%、全体比▲17.6%ポイント）、「インターネットの活用」における平岡地区（52.2%、同▲17.6%ポイント）、「道路が整備されている」における中川・富岡地区（46.2%、同▲11.6%ポイント）などが全体に比べ少なくなっている。

6. 市政への関心

- 68%の市民が市政に関心を持っており、関心がない市民（28%）を大幅に上回っている。
 - ・ 関心がない理由は「個人の意見は市政に反映されにくいから（45.7%）」、「市政は難しくてよくわからないから（32.1%）」、「自分の生活に直接関係がないから（25.2%）」などが多い。

7. 袖ヶ浦市の将来像

- 「安全のまち」が 57.7%と最も多く、「福祉のまち（36.4%）」、「緑の豊かなまち（35.7%）」、「子育てのまち（33.4%）」の順となっている。
 - ・ 【子育てのまち】では「30 歳代（66.2%）」、「居住年数 3 年未満（62.2%）」、「同 3 年以上～5 年未満（53.1%）」が全体に比べ多くなっている。

III 袖ヶ浦市まちづくりアンケート調査結果

1. 属性

回答者の属性は以下の通り。

※H26年度の数値は「平成26年度袖ヶ浦市政に関する市民意識調査(H26年9～10月実施)」

図表 1 回答者の属性

性別	平成29年度		H26年度		H29-26年度 乖離 (%ポイント)
	件数	構成比 (%)	件数	構成比 (%)	
男性	522	40.4	469	44.3	▲ 3.9
女性	721	55.8	579	54.7	1.1
無回答	48	3.7	10	0.9	2.8
合計	1,291	100.0	1,058	100.0	-

年齢別	平成29年度		H26年度		H29-26年度 乖離 (%ポイント)
	件数	構成比 (%)	件数	構成比 (%)	
10・20歳代	100	7.7	※87	8.2	▲ 0.5
30歳代	157	12.2	166	15.7	▲ 3.5
40歳代	239	18.5	179	16.9	1.6
50歳代	230	17.8	188	17.8	0.0
60～64歳	146	11.3	127	12.0	▲ 0.7
65～69歳	195	15.1	150	14.2	0.9
70歳以上	185	14.3	151	14.3	0.0
無回答	39	3.0	10	0.9	2.1
合計	1,291	100.0	1,058	100.0	-

※H26年度は20歳以上が対象

職業	平成29年度		H26年度		H29-26年度 乖離 (%ポイント)
	件数	構成比 (%)	件数	構成比 (%)	
自営業主	48	3.7	62	5.9	▲ 2.2
家族従業者	17	1.3	24	2.3	▲ 1.0
会社・団体役員	335	25.9	141	13.3	12.6
給与所得者	127	9.8	228	21.6	▲ 11.8
アルバイト・パートタイム	259	20.1	169	16.0	4.1
学生	31	2.4	18	1.7	0.7
専業主婦・主夫	224	17.4	214	20.2	▲ 2.8
その他	23	1.8	25	2.4	▲ 0.6
無職	184	14.3	160	15.1	▲ 0.8
無回答	43	3.3	17	1.6	1.7
合計	1,291	100.0	1,058	100.0	-

世帯数	平成29年度		H26年度		H29-26年度 乖離 (%ポイント)
	件数	構成比 (%)	件数	構成比 (%)	
1人	82	6.4	77	7.3	▲ 0.9
2人	408	31.6	290	27.4	4.2
3人	347	26.9	271	25.6	1.3
4人	267	20.7	242	22.9	▲ 2.2
5人以上	148	11.5	162	15.3	▲ 3.8
無回答	39	3.0	16	1.5	1.5
合計	1,291	100.0	1,058	100.0	-

子どもの数	平成29年度		H26年度		H29-26年度 乖離 (%ポイント)
	件数	構成比 (%)	件数	構成比 (%)	
1人	203	15.7	160	15.1	0.6
2人	514	39.8	470	44.4	▲ 4.6
3人	195	15.1	152	14.4	0.7
4人	28	2.2	20	1.9	0.3
5人以上	12	0.9	10	0.9	▲ 0.0
子どもはいない	299	23.2	225	21.3	1.9
無回答	40	3.1	21	2.0	1.1
合計	1,291	100.0	1,058	100.0	-

子どもの就学段階	平成29年度	
	件数	構成比 (%)
小学校入学前	127	13.3
小学生	117	12.3
中学生	83	8.7
高校生	71	7.5
専門学校・短大・大学(大学院)生	88	9.2
その他	614	64.5
無回答	32	3.4
合計	952	100.0

H26年度	
件数	構成比 (%)
105	10.5
116	11.6
68	6.8
98	9.8
75	7.5
499	50.1
36	3.6
997	100.0

H29-26年度 乖離 (%ポイント)
2.8
0.7
1.9
▲ 2.3
1.7
14.4
▲ 0.2
-

居住年数	平成29年度	
	件数	構成比 (%)
3年未満	74	5.7
3年以上～5年未満	49	3.8
5年以上～10年未満	90	7.0
10年以上～20年未満	183	14.2
20年以上	854	66.2
無回答	41	3.2
合計	1,291	100.0

H26年度	
件数	構成比 (%)
53	5.0
44	4.2
69	6.5
172	16.3
691	65.3
29	2.7
1,058	100.0

H29-26年度 乖離 (%ポイント)
0.7
▲ 0.4
0.5
▲ 2.1
0.9
0.5
-

直前の居住地	平成29年度	
	件数	構成比 (%)
袖ヶ浦市以外の千葉県内	132	62.0
東京都市内	17	8.0
神奈川県内	26	12.2
その他	37	17.4
無回答	1	0.5
合計	213	100.0

居住地区	平成29年度	
	件数	構成比 (%)
昭和地区	366	28.4
長浦地区	537	41.6
根形地区	130	10.1
平岡地区	113	8.8
中川地区	75	5.8
富岡地区	29	2.2
無回答	41	3.2
合計	1,291	100.0

H26年度	
件数	構成比 (%)
282	26.7
422	39.9
107	10.1
107	10.1
77	7.3
39	3.7
24	2.3
1,058	100.0

H29-26年度 乖離 (%ポイント)
1.7
1.7
▲ 0.0
▲ 1.3
▲ 1.5
▲ 1.5
0.9
-

通勤、通学場所	平成29年度	
	件数	構成比 (%)
袖ヶ浦市内	353	27.3
木更津市内	132	10.2
市原市内	139	10.8
君津市内	26	2.0
千葉市内	65	5.0
1～5以外の千葉県内	29	2.2
東京都市内	50	3.9
神奈川県内	15	1.2
その他	15	1.2
通勤、通学はしていない	372	28.8
無回答	95	7.4
合計	1,291	100.0

H26年度	
件数	構成比 (%)
261	24.7
81	7.7
123	11.6
22	2.1
52	4.9
-	-
53	5.0
-	-
54	5.1
328	31.0
84	7.9
1,058	100.0

H29-26年度 乖離 (%ポイント)
2.6
2.5
▲ 0.8
▲ 0.1
0.1
-
▲ 1.1
-
▲ 3.9
▲ 2.2
▲ 0.5
-

※項目が前回と異なるため単純比較不可

2. 袖ヶ浦市の現状について

(1) 愛着

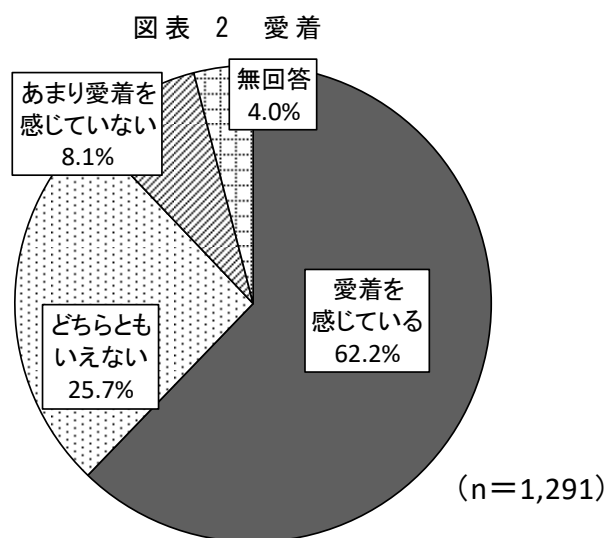
【問1】あなたは、袖ヶ浦市に愛着を感じていますか。

袖ヶ浦市の愛着は、「愛着を感じている」が62.2%となっており、「あまり愛着を感じていない」を大きく上回っている。

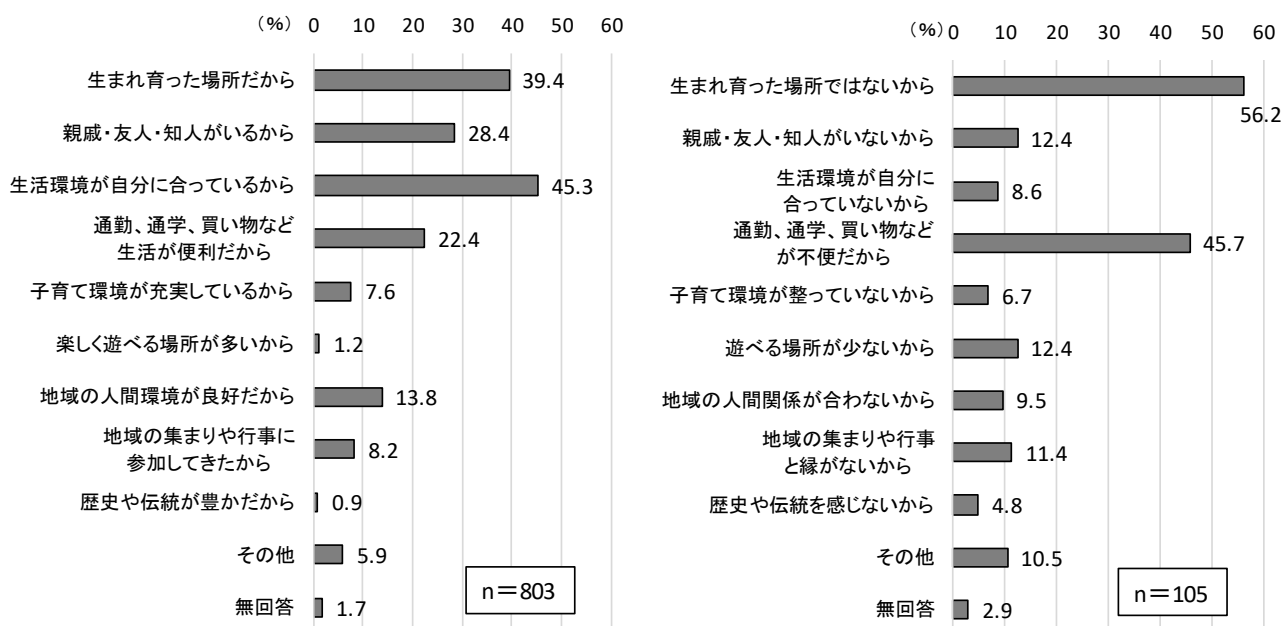
「愛着を感じている」は、「自営業主（79.2%）」、「60～64歳（71.2%）」、「居住年数20年以上（69.9%）」、「昭和地区（65.3%）」などで多くなっている。一方、「愛着を感じていない」は、「30歳代（15.9%）」、「根形地区（14.6%）」、「学生（11.2%）」などで多くなっている。

「愛着を感じている理由」では、「生活環境が自分に合っているから」が45.3%で最も多く、次いで「生まれ育った場所だから（39.4%）」、「親戚・知人・友人がいるから（28.4%）」の順となっている。一方、「愛着を感じない理由」では、「生まれ育った場所ではない（56.2%）」、「通勤、通学、買い物などが不便だから（45.7%）」が多い。

愛着の有無の理由をみると、「生まれ育った場所」か否かに加え、「生活環境」や「通勤、通学、買い物環境」における評価が愛着の有無につながっている。



図表 3 愛着の有無の理由



図表 4 愛着（属性別）

		件数	愛着を感じている	どちらともいえない	あまり愛着を感じていない	無回答
全体		1,240	62.2	25.7	8.1	4.0
性別	男性	522	63.8	25.7	7.3	3.3
	女性	721	62.0	25.7	8.7	3.6
年齢	10・20歳代	100	63.0	27.0	8.0	2.0
	30歳代	157	54.8	28.0	15.9	1.3
	40歳代	239	57.7	31.4	8.4	2.5
	50歳代	230	68.7	23.0	7.0	1.3
	60～64歳	146	71.2	21.2	4.8	2.7
	65～69歳	195	62.1	22.6	6.7	8.7
	70歳以上	185	62.2	24.9	6.5	6.5
職業	自営業主	48	79.2	12.5	4.2	4.2
	家族従業者	17	64.7	29.4	5.9	-
	会社・団体役員	335	62.4	25.7	9.9	2.1
	給与所得者	127	68.5	24.4	6.3	0.8
	アルバイト・パートタイム	259	61.0	28.2	5.8	5.0
	学生	31	67.7	29.0	3.2	-
	専業主婦・主夫	224	57.1	26.8	11.2	4.9
	その他	23	52.2	26.1	17.4	4.3
	無職	184	63.6	25.0	5.4	6.0
居住年数	3年未満	74	28.4	35.1	35.1	1.4
	3年以上～5年未満	49	40.8	38.8	18.4	2.0
	5年以上～10年未満	90	48.9	38.9	11.1	1.1
	10年以上～20年未満	183	55.2	34.4	7.1	3.3
	20年以上	854	69.9	20.7	5.0	4.3
居住地区	昭和地区	366	65.3	24.9	7.9	1.9
	長浦地区	537	61.1	26.3	7.1	5.6
	根形地区	130	9 60.8	22.3	14.6	2.3
	平岡地区	113	61.9	27.4	8.0	2.7
	中川・富岡地区	104	63.5	27.9	5.8	2.9

図表 5 愛着を感じている理由（属性別）

		件数	生まれ育った場所だから	親戚・友人・知人がいるから	生活環境が自分に合っているから	通勤、通学、買い物など生活が便利だから	充実しているから	楽しく遊べる場所が多いから	地域の人間環境が良好だから	地域の集まりや行事に参加してきたから	歴史や伝統が豊かだから	その他	無回答
全体		803	39.4	28.4	45.3	22.4	7.6	1.2	13.8	8.2	0.9	5.9	1.7
性別	男性	333	45.0	24.6	43.5	24.0	5.4	0.9	12.9	7.8	1.8	5.7	2.1
	女性	447	35.1	31.1	46.8	21.5	9.2	1.3	14.3	8.5	0.2	6.0	1.6
年齢	10・20歳代	63	77.8	39.7	30.2	27.0	4.8	-	3.2	-	-	1.6	-
	30歳代	86	50.0	27.9	38.4	22.1	15.1	2.3	7.0	4.7	-	4.7	1.2
	40歳代	138	42.0	26.8	39.9	22.5	13.8	0.7	9.4	7.2	-	5.1	1.4
	50歳代	158	38.6	27.2	48.1	23.4	6.3	0.6	11.4	5.1	1.3	7.6	1.9
	60～64歳	104	25.0	24.0	57.7	25.0	4.8	-	19.2	12.5	1.0	4.8	1.9
	65～69歳	121	30.6	30.6	50.4	20.7	5.8	1.7	22.3	9.1	0.8	2.5	3.3
	70歳以上	115	32.2	27.0	44.3	19.1	1.7	2.6	20.0	15.7	2.6	12.2	1.7
職業	自営業主	38	57.9	23.7	52.6	18.4	5.3	-	7.9	2.6	2.6	5.3	-
	家族従業者	11	36.4	54.5	18.2	9.1	9.1	-	18.2	9.1	-	-	9.1
	会社・団体役員	209	50.7	24.4	36.8	28.2	12.4	1.4	7.2	5.3	1.9	4.3	1.0
	給与所得者	87	49.4	20.7	46.0	20.7	4.6	-	10.3	6.9	-	4.6	3.4
	アルバイト・パートタイム	158	32.9	32.3	46.2	24.7	9.5	1.3	16.5	8.9	0.6	4.4	1.3
	学生	21	81.0	33.3	38.1	23.8	-	-	4.8	-	-	-	-
	専業主婦・主夫	128	23.4	33.6	57.0	16.4	6.3	2.3	20.3	10.2	-	6.3	1.6
	その他	12	33.3	16.7	83.3	16.7	-	-	8.3	-	-	8.3	-
	無職	117	29.1	30.8	41.0	20.5	2.6	0.9	21.4	13.7	0.9	12.8	2.6
居住年数	3年未満	21	9.5	23.8	57.1	38.1	9.5	4.8	4.8	-	-	9.5	-
	3年以上～5年未満	20	-	10.0	50.0	40.0	10.0	5.0	10.0	5.0	-	20.0	5.0
	5年以上～10年未満	44	9.1	20.5	45.5	40.9	20.5	4.5	11.4	11.4	4.5	6.8	-
	10年以上～20年未満	101	22.8	23.8	46.5	29.7	17.8	-	13.9	5.9	2.0	5.9	1.0
	20年以上	597	47.4	30.3	44.4	18.6	4.7	0.8	14.4	8.7	0.5	5.2	2.0
居住地区	昭和地区	239	38.9	28.9	42.7	30.1	6.7	0.4	11.7	3.3	0.4	7.5	2.5
	長浦地区	328	30.5	29.0	46.0	26.5	9.8	1.2	15.5	8.2	1.2	5.5	1.5
	根形地区	79	49.4	29.1	46.8	3.8	6.3	1.3	11.4	10.1	-	7.6	3.8
	平岡地区	70	57.1	32.9	42.9	7.1	2.9	1.4	15.7	14.3	1.4	4.3	-
	中川・富岡地区	66	57.6	18.2	48.5	12.1	6.1	3.0	15.2	16.7	1.5	1.5	-

図表 6 愛着を感じていない理由（属性別）

		件数	生まれ育った場所ではないから	親戚・友人・知人がいないから	生活環境が自分に合っていないから	通勤、通学、通学など買い物が不便だから	子育て環境が整っていないから	遊べる場所が少ないから	地域の間関係が合わないから	地域の集まりや行事と縁がないから	歴史や伝統を感じないから	その他	無回答
全体		102	56.2	12.4	8.6	45.7	6.7	12.4	9.5	11.4	4.8	10.5	2.9
性別	男性	38	60.5	13.2	5.3	44.7	7.9	13.2	7.9	15.8	2.6	10.5	-
	女性	63	54.0	11.1	9.5	49.2	6.3	11.1	9.5	9.5	4.8	11.1	4.8
年齢	10・20歳代	8	62.5	25.0	-	25.0	-	37.5	-	12.5	12.5	-	-
	30歳代	25	68.0	12.0	-	32.0	4.0	12.0	8.0	12.0	-	8.0	12.0
	40歳代	20	55.0	10.0	10.0	50.0	15.0	10.0	5.0	-	-	20.0	-
	50歳代	16	56.3	6.3	-	43.8	6.3	12.5	18.8	18.8	-	18.8	-
	60～64歳	7	28.6	28.6	-	71.4	28.6	-	-	28.6	-	-	-
	65～69歳	13	38.5	-	46.2	76.9	-	7.7	15.4	-	7.7	-	-
	70歳以上	12	66.7	16.7	-	50.0	-	8.3	8.3	25.0	16.7	16.7	-
職業	自営業主	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	家族従業者	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	会社・団体役員	33	66.7	12.1	6.1	51.5	6.1	18.2	-	12.1	-	12.1	-
	給与所得者	8	50.0	-	-	37.5	-	-	25.0	25.0	-	25.0	-
	アルバイト・パートタイム	15	60.0	6.7	6.7	33.3	13.3	13.3	13.3	-	-	-	6.7
	学生	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	専業主婦・主夫	25	52.0	16.0	8.0	56.0	4.0	12.0	12.0	8.0	4.0	8.0	8.0
	その他	4	75.0	25.0	-	25.0	-	-	-	25.0	-	-	-
	無職	10	60.0	20.0	10.0	40.0	-	-	10.0	20.0	20.0	20.0	-
居住年数	3年未満	26	84.6	26.9	-	19.2	3.8	3.8	-	7.7	-	15.4	7.7
	3年以上～5年未満	9	66.7	11.1	-	55.6	-	22.2	11.1	11.1	-	-	-
	5年以上～10年未満	10	70.0	-	-	20.0	-	10.0	10.0	10.0	-	10.0	10.0
	10年以上～20年未満	13	38.5	7.7	7.7	61.5	23.1	7.7	7.7	23.1	7.7	23.1	-
	20年以上	43	39.5	7.0	16.3	65.1	7.0	16.3	14.0	11.6	7.0	7.0	-
居住地区	昭和地区	29	51.7	17.2	10.3	41.4	3.4	17.2	-	13.8	3.4	6.9	6.9
	長浦地区	38	60.5	10.5	7.9	34.2	10.5	13.2	13.2	13.2	5.3	15.8	2.6
	根形地区	19	57.9	15.8	5.3	57.9	-	-	15.8	15.8	5.3	5.3	-
	平岡地区	9	44.4	-	11.1	88.9	11.1	11.1	11.1	-	-	11.1	-
	中川・富岡地区	6	66.7	-	-	66.7	16.7	16.7	-	-	-	16.7	-

※件数が2以下の属性については秘匿処理を実施し未公表

3. 袖ヶ浦市の住みやすさについて

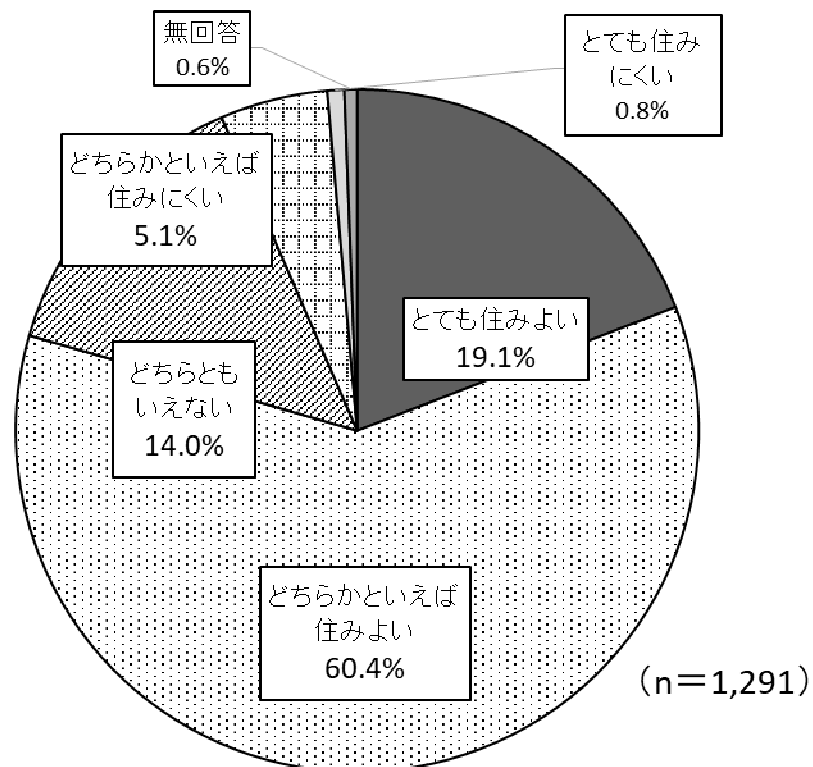
(1) 住みよさ、居留意向

【問2】あなたは、袖ヶ浦市が住みよいまちだと思いますか。

袖ヶ浦市の住みよさは、「とても住みよい（19.1%）」、「どちらかといえば住みよい（60.4%）」を合わせると、約8割の市民が「住みよい」と感じており、「とても住みにくい」は0.8%に留まっていることから、市民の住みよさに対する評価は高くなっている。

「住みよい」は、「60～64歳（85.6%）」、「給与所得者（83.5%）」、「長浦地区（83.1%）」、「居住年数20年以上（81.3%）」などが多い。一方、「住みにくい」は、「居住年数3年未満（13.5%）」、「平岡地区（9.8%）」、「学生（9.7%）」などが多くなっている。

図表 7 住みよさ



図表 8 住みよさ（属性別）

		件数	とても住みよい	どちらかといえば住みよい	どちらともいえない	どちらかといえば住みにくい	とても住みにくい	無回答
全体		1,291	19.1	60.4	14.0	5.1	0.8	0.6
性別	男性	522	19.3	60.7	13.6	5.0	0.8	0.6
	女性	721	19.1	60.6	13.9	5.3	0.8	0.3
年齢	10・20歳代	100	17.0	58.0	17.0	5.0	2.0	1.0
	30歳代	157	16.6	58.6	17.8	7.0	-	-
	40歳代	239	15.1	64.9	11.7	6.3	1.3	0.8
	50歳代	230	23.0	57.0	13.5	6.5	-	-
	60～64歳	146	21.2	64.4	11.0	2.1	0.7	0.7
	65～69歳	195	17.4	64.1	12.3	3.6	2.1	0.5
	70歳以上	185	23.8	55.7	15.1	4.3	-	1.1
職業	自営業主	48	31.3	52.1	10.4	4.2	2.1	-
	家族従業者	17	23.5	58.8	11.8	5.9	-	-
	会社・団体役員	335	17.3	62.4	12.5	6.3	0.9	0.6
	給与所得者	127	26.0	57.5	14.2	2.4	-	-
	アルバイト・パートタイム	259	19.7	57.9	17.4	3.9	-	1.2
	学生	31	16.1	58.1	16.1	6.5	3.2	-
	専業主婦・主夫	224	17.9	61.2	12.5	8.0	0.4	-
	その他	23	13.0	60.9	21.7	-	4.3	-
	無職	184	17.4	65.2	12.5	3.3	1.1	0.5
居住年数	3年未満	74	6.8	66.2	13.5	10.8	2.7	-
	3年以上～5年未満	49	8.2	67.3	18.4	6.1	-	-
	5年以上～10年未満	90	12.2	61.1	20.0	6.7	-	-
	10年以上～20年未満	183	16.9	61.7	14.8	4.9	0.5	1.1
	20年以上	854	22.2	59.1	12.6	4.6	0.8	0.6
居住地区	昭和地区	366	19.4	61.7	13.4	4.6	0.8	-
	長浦地区	537	20.3	62.8	11.4	4.1	0.4	1.1
	根形地区	130	14.6	58.5	17.7	9.2	-	-
	平岡地区	113	17.7	54.0	17.7	8.0	1.8	0.9
	中川・富岡地区	104	21.2	52.9	18.3	4.8	2.9	-

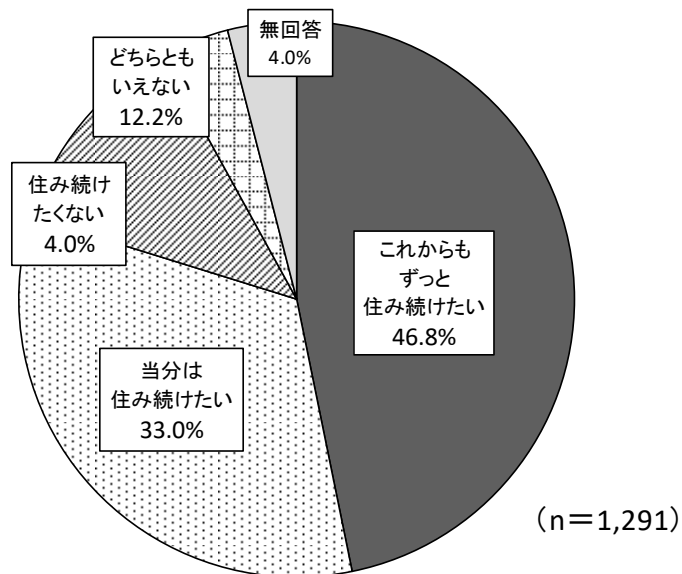
【問3】あなたは、これからも袖ヶ浦市に住み続けたいと思いますか。

袖ヶ浦市の居留意向は、「これからもずっと住み続けたい」が46.8%と約半数を占めて最も多く、「当分は住み続けたい（33.0%）」と合わせて、約8割の市民が今後も住み続けたいとの意向となっている。

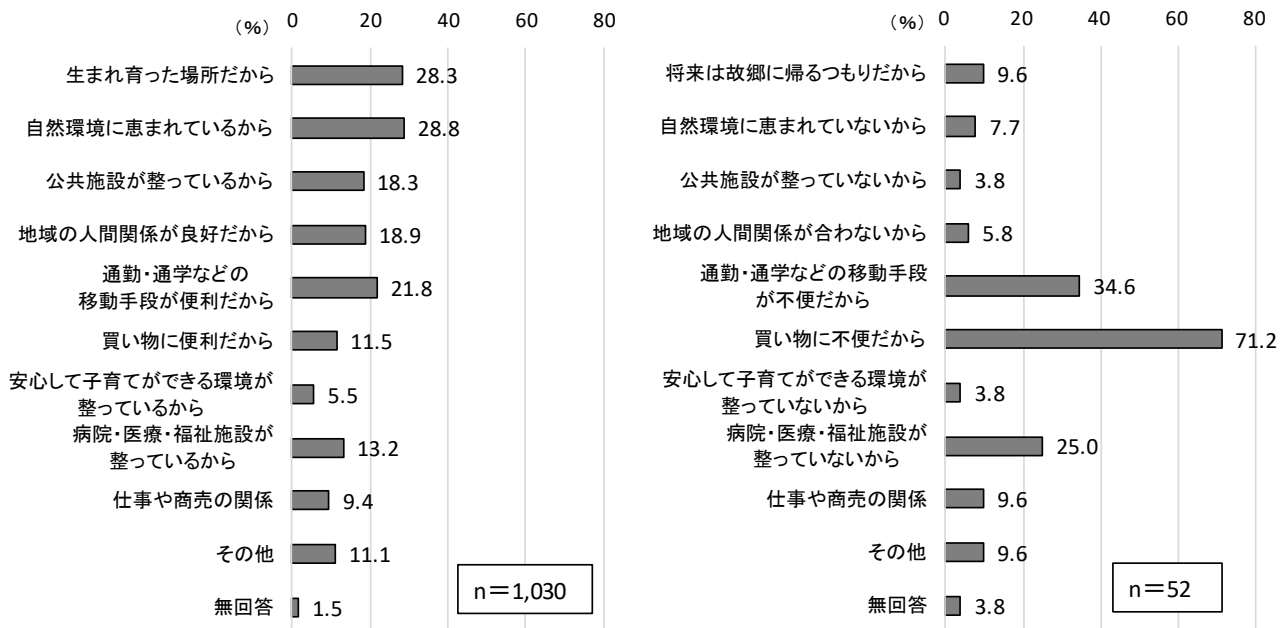
「住み続けたい」は「60～64歳（85.6%）」、「給与所得者（83.5%）」、「昭和地区（82.5%）」、「長浦地区（81.4%）」、「居住年数20年以上（81.7%）」などが多い。一方、「住み続けたくない」は「居住年数3年未満（12.2%）」、「家族従業者（11.8%）」、「平岡地区（8.8%）」などが多くなっている。

居留意向の理由をみると、住み続けたい市民では「自然環境」への評価が高い。一方で、住み続けたくない市民では「買い物に不便だから（71.2%）」、「通勤・通学などの移動手段が不便だから（34.6%）」など生活利便性に対する理由が多くなっている。

図表 9 居留意向



図表 10 居留意向の理由



図表 11 居留意向（属性別）

		件数	これからもずっと住み続けたい	当分は住み続けたい	どちらともいえない	住み続けたくない	無回答
全体		1,291	46.8	33.0	12.2	4.0	4.0
性別	男性	522	48.3	30.8	11.1	4.6	5.2
	女性	721	45.1	35.1	12.8	3.9	3.2
年齢	10・20歳代	100	30.0	43.0	19.0	7.0	1.0
	30歳代	157	31.8	48.4	14.0	4.5	1.3
	40歳代	239	38.1	43.5	10.0	5.9	2.5
	50歳代	230	47.8	30.4	13.9	4.8	3.0
	60～64歳	146	59.6	26.0	6.8	2.7	4.8
	65～69歳	195	54.9	26.2	10.8	3.1	5.1
	70歳以上	185	58.9	18.9	11.4	1.6	9.2
職業	自営業主	48	52.1	29.2	4.2	4.2	10.4
	家族従業者	17	52.9	23.5	5.9	11.8	5.9
	会社・団体役員	335	40.3	39.1	11.9	6.3	2.4
	給与所得者	127	44.1	39.4	13.4	2.4	0.8
	アルバイト・パートタイム	259	46.3	34.0	13.1	1.9	4.6
	学生	31	19.4	58.1	12.9	9.7	-
	専業主婦・主夫	224	50.9	29.0	12.5	4.5	3.1
	その他	23	60.9	13.0	17.4	4.3	4.3
	無職	184	55.4	23.9	10.9	1.6	8.2
居住年数	3年未満	74	25.7	41.9	18.9	12.2	1.4
	3年以上～5年未満	49	26.5	46.9	12.2	8.2	6.1
	5年以上～10年未満	90	26.7	52.2	14.4	3.3	3.3
	10年以上～20年未満	183	33.9	45.4	12.6	4.9	3.3
	20年以上	854	54.7	27.0	10.8	3.2	4.3
居住地区	昭和地区	366	45.1	37.4	9.8	4.6	3.0
	長浦地区	537	47.9	33.5	10.8	2.8	5.0
	根形地区	130	40.8	34.6	16.9	5.4	2.3
	平岡地区	113	44.2	29.2	13.3	8.8	4.4
	中川・富岡地区	104	56.7	21.2	15.4	2.9	3.8

図表 12 住み続けたい理由（属性別）

		件数	生まれ育った場所だから	自然環境に恵まれてるから	公共施設が整っているから	地域の人間関係が良好だから	通勤・通学などの移動手段が便利だから	買い物に便利だから	安心して子育てができる環境が整っているから	病院・医療・福祉施設が整っているから	仕事や商売の関係	その他	無回答
全体		1,030	28.3	28.8	18.3	18.9	21.8	11.5	5.5	13.2	9.4	11.1	1.5
性別	男性	413	34.1	28.8	18.4	17.4	27.8	9.7	3.4	9.2	9.2	10.2	1.2
	女性	578	24.0	29.1	18.5	20.1	17.6	13.0	7.4	15.4	9.7	11.4	1.7
年齢	10・20歳代	73	57.5	21.9	5.5	5.5	34.2	8.2	11.0	5.5	12.3	6.8	-
	30歳代	126	27.8	9.5	12.7	8.7	42.1	7.1	12.7	2.4	17.5	16.7	1.6
	40歳代	195	28.7	23.6	14.4	14.9	27.7	8.2	11.3	9.2	10.8	11.3	1.5
	50歳代	180	26.1	32.2	17.8	17.2	22.2	12.2	2.8	14.4	10.0	11.7	2.2
	60～64歳	125	18.4	32.8	31.2	27.2	16.8	15.2	1.6	13.6	6.4	12.0	0.8
	65～69歳	158	27.8	38.0	22.8	27.2	8.2	13.9	2.5	15.2	8.9	8.2	1.3
	70歳以上	144	26.4	38.9	20.8	25.0	8.3	14.6	-	26.4	2.1	9.0	2.1
職業	自営業主	39	48.7	35.9	10.3	20.5	12.8	5.1	2.6	10.3	23.1	2.6	5.1
	家族従業者	13	30.8	30.8	15.4	23.1	7.7	-	-	15.4	30.8	7.7	-
	会社・団体役員	266	32.7	24.1	12.4	13.5	40.2	8.3	9.0	6.0	12.4	8.3	0.8
	給与所得者	106	32.1	23.6	19.8	9.4	26.4	8.5	4.7	9.4	15.1	13.2	2.8
	アルバイト・パートタイム	208	26.0	26.4	21.2	22.1	12.0	11.1	7.2	12.5	10.1	14.9	1.4
	学生	24	66.7	25.0	4.2	8.3	29.2	4.2	4.2	4.2	8.3	4.2	-
	専業主婦・主夫	179	16.8	33.0	19.6	28.5	14.0	17.9	5.0	22.9	3.4	11.7	0.6
	その他	17	23.5	41.2	17.6	11.8	17.6	5.9	-	11.8	11.8	17.6	5.9
無職	146	26.0	35.6	26.7	21.2	11.6	17.1	1.4	19.2	1.4	11.0	1.4	
居住年数	3年未満	50	2.0	12.0	20.0	4.0	44.0	16.0	18.0	8.0	10.0	26.0	-
	3年以上～5年未満	36	-	13.9	5.6	13.9	36.1	13.9	8.3	5.6	16.7	22.2	5.6
	5年以上～10年未満	71	7.0	25.4	18.3	9.9	40.8	9.9	18.3	5.6	18.3	12.7	1.4
	10年以上～20年未満	145	14.5	28.3	21.4	17.9	28.3	11.7	7.6	10.3	9.0	15.9	1.4
	20年以上	698	37.0	31.2	18.5	21.1	15.9	11.0	3.0	15.2	8.5	8.2	1.4
居住地区	昭和地区	302	28.1	26.8	16.9	19.2	32.1	11.3	5.3	9.9	10.3	10.3	1.3
	長浦地区	437	23.1	24.0	20.6	16.9	22.7	15.1	7.1	18.1	8.7	9.8	1.8
	根形地区	98	35.7	34.7	21.4	17.3	8.2	2.0	4.1	8.2	12.2	15.3	3.1
	平岡地区	83	43.4	34.9	9.6	30.1	7.2	7.2	2.4	8.4	9.6	10.8	-
	中川・富岡地区	81	35.8	48.1	18.5	18.5	8.6	6.2	4.9	8.6	8.6	14.8	-

※件数が2以下の属性については秘匿処理を実施し未公表

図表 13 住み続けたくない理由（属性別）

		件数	帰るつもりだから 将来は故郷に	恵まれていないから 自然環境に	整っていないから 公共施設が	地域の人間関係が 合わないから	通勤・通学などの 移動手段が不便だから	買い物に不便だから	安心して子育てができる 環境が整っていないから	病院・医療・福祉施設が 整っていないから	仕事や商売の関係	その他	無回答
全体		52	10	8	4	6	35	71	3.8	25.0	9.6	9.6	3.8
性別	男性	24	4.2	12.5	4.2	4.2	41.7	62.5	4.2	29.2	4.2	12.5	4.2
	女性	28	14.3	3.6	3.6	7.1	28.6	78.6	3.6	21.4	14.3	7.1	3.6
年齢	10・20歳代	7	14.3	14.3	14.3	-	28.6	57.1	-	-	57.1	-	-
	30歳代	7	-	-	-	-	42.9	85.7	14.3	28.6	14.3	14.3	-
	40歳代	14	14.3	14.3	-	-	42.9	64.3	7.1	28.6	-	14.3	-
	50歳代	11	18.2	-	-	18.2	27.3	72.7	-	18.2	-	9.1	18.2
	60～64歳	4	-	-	-	-	50.0	50.0	-	50.0	-	25.0	-
	65～69歳	6	-	-	16.7	16.7	16.7	83.3	-	50.0	-	-	-
	70歳以上	3	-	33.3	-	-	33.3	100.0	-	-	-	-	-
職業	自営業主	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	家族従業者	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	会社・団体役員	21	4.8	9.5	4.8	-	28.6	66.7	-	28.6	14.3	9.5	9.5
	給与所得者	3	33.3	-	-	-	33.3	33.3	33.3	-	-	33.3	-
	アルバイト・パートタイム	5	20.0	20.0	-	20.0	20.0	80.0	20.0	-	-	20.0	-
	学生	3	-	-	33.3	-	33.3	66.7	-	-	66.7	-	-
	専業主婦・主夫	10	20.0	-	-	10.0	50.0	80.0	-	20.0	-	10.0	-
	その他	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	無職	3	-	33.3	-	33.3	33.3	66.7	-	33.3	-	-	-
居住年数	3年未満	9	33.3	11.1	-	-	22.2	66.7	-	22.2	11.1	22.2	-
	3年以上～5年未満	4	25.0	-	-	25.0	50.0	75.0	-	-	-	-	-
	5年以上～10年未満	3	33.3	-	-	33.3	33.3	66.7	-	-	-	33.3	-
	10年以上～20年未満	9	-	22.2	11.1	-	22.2	55.6	11.1	33.3	11.1	-	11.1
	20年以上	27	-	3.7	3.7	3.7	40.7	77.8	3.7	29.6	11.1	7.4	3.7
居住地区	昭和地区	17	11.8	5.9	5.9	-	11.8	82.4	-	29.4	17.6	11.8	-
	長浦地区	15	20.0	20.0	6.7	13.3	40.0	40.0	13.3	26.7	6.7	6.7	-
	根形地区	7	-	-	-	-	42.9	85.7	-	28.6	-	-	14.3
	平岡地区	10	-	-	-	10.0	60.0	90.0	-	20.0	10.0	10.0	-
	中川・富岡地区	3	-	-	-	-	33.3	66.7	-	-	-	33.3	33.3
	富岡地区	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

※件数が2以下の属性については秘匿処理を実施し未公表

4. 袖ヶ浦市の現状について

【問4】52項目について、現在の満足度（現在どのように感じているか）と、今後のまちづくりにおける重要度（今後取り組むことがどのくらい重要か）について、それぞれお選びください。

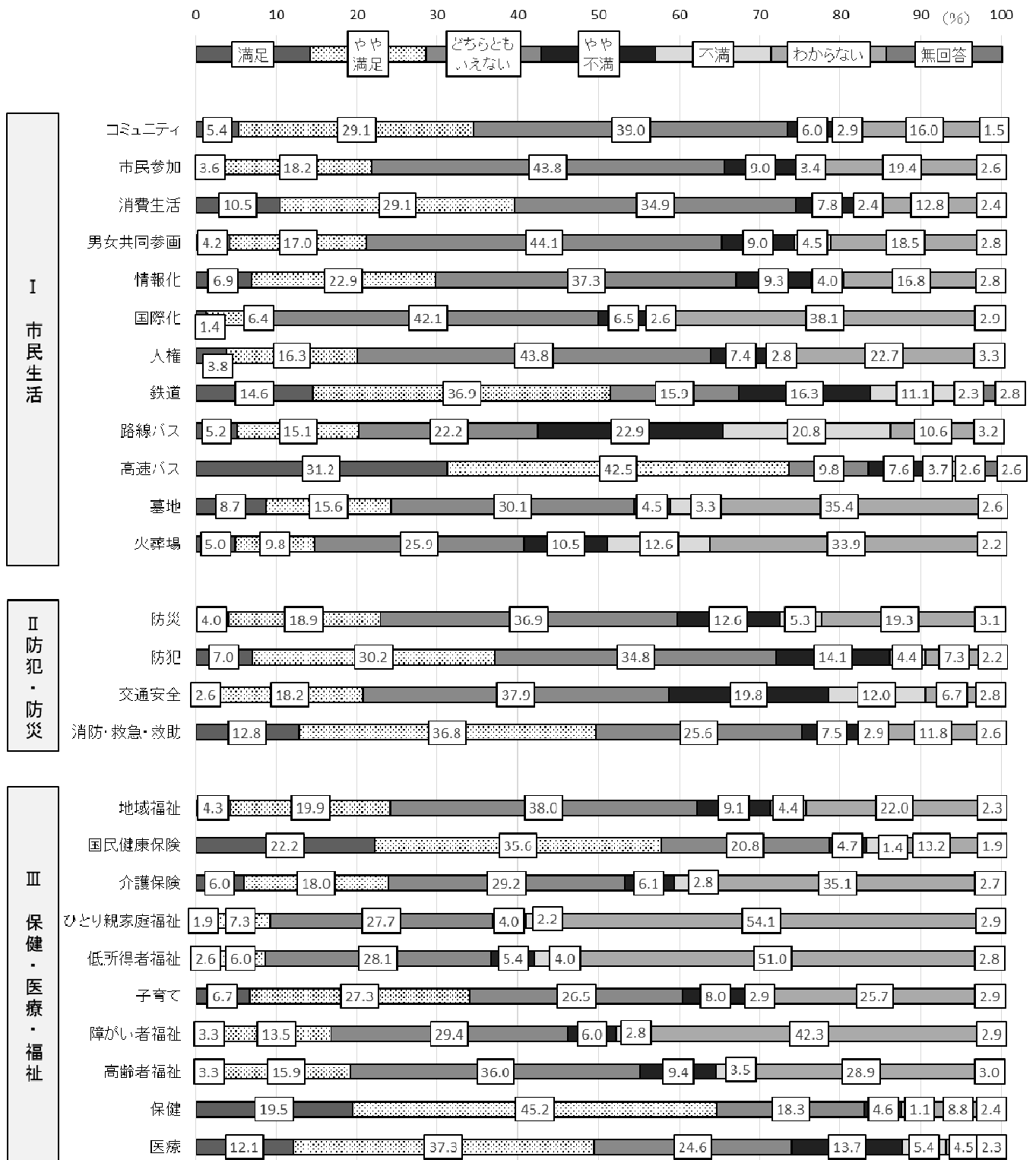
（1）現在の満足度

全52項目のうち、42項目において満足している（「満足」と「やや満足」の合計）が不満である（「やや不満である」と「不満」の合計）を上回っている。

満足度が最も多い項目は、「高速バス」の73.7%となっており、次いで「上水道（73.2%）」、「保健（64.7%）」、「ごみ処理（62.2%）」、「公共下水道（59.5%）」の順となっている。

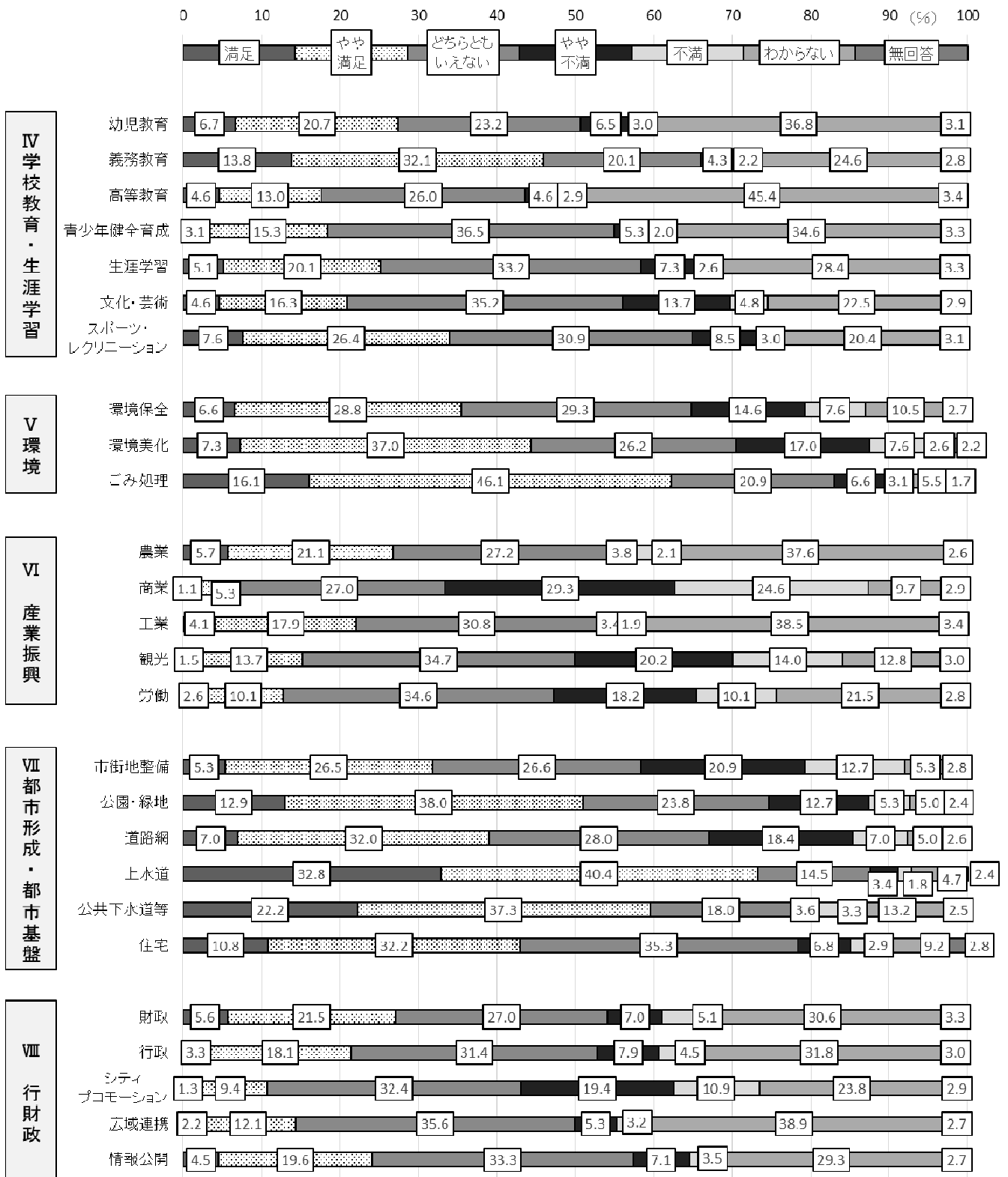
一方、不満が多い項目は、「商業」の53.9%が最も多く、次いで、「路線バス（43.7%）」、「観光（34.2%）」、「市街地整備（33.6%）」、「交通安全（31.8%）」の順となっている。

図表 14 現在の満足度（市民生活、防犯・防災、保健・医療・福祉）



図表 15 現在の満足度

(学校教育・生涯学習、環境、産業振興、都市形成・都市基盤、行財政)



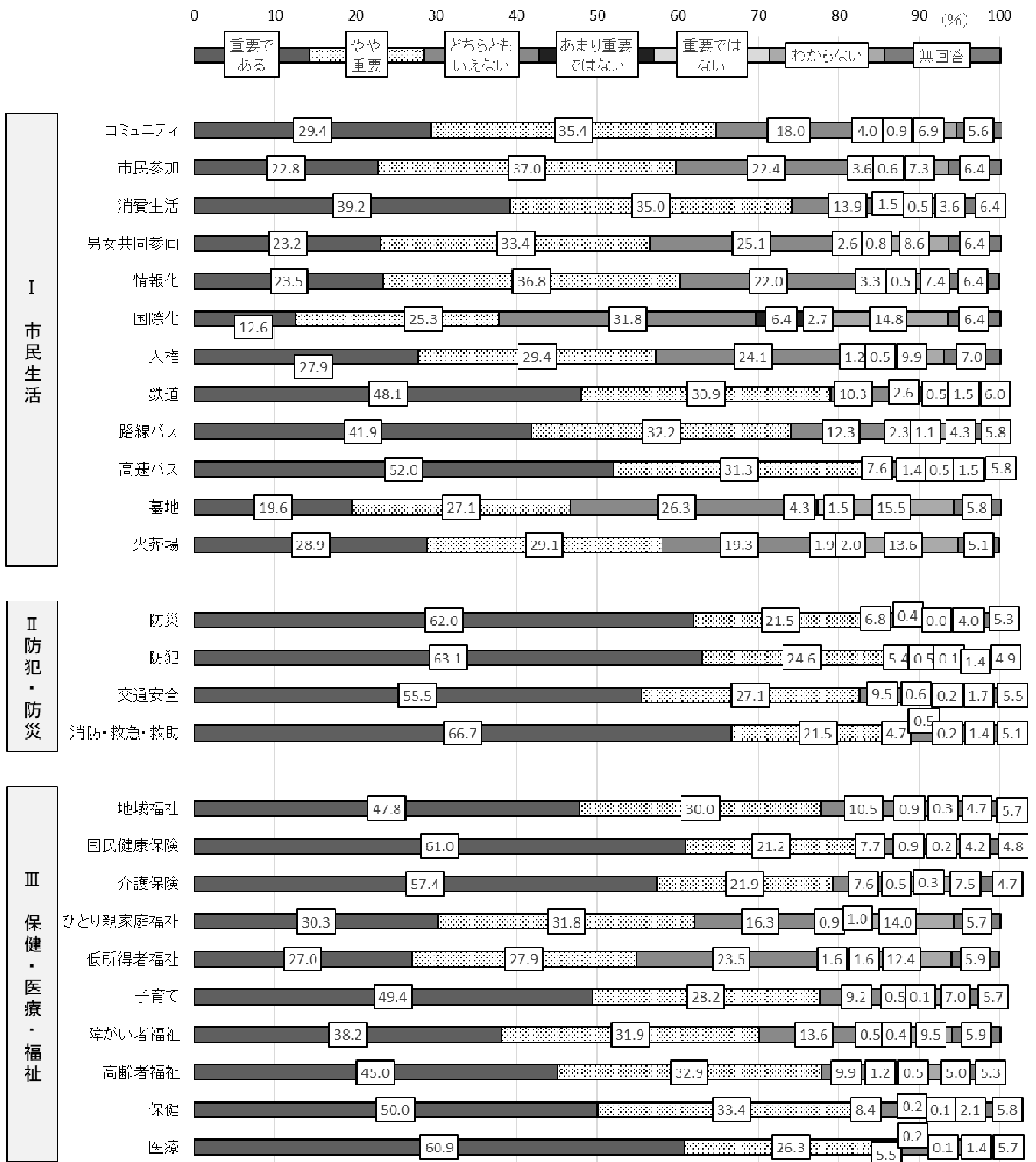
(2) 今後の重要度

全 52 項目すべてで、重要である（「重要である」と「やや重要」の合計）が重要ではない（「あまり重要ではない」と「重要ではない」の合計）を上回っている。

重要であるが最も多い項目は、「消防・救急・救助」の 88.2%となっており、次いで「防犯（87.7%）」、「医療（87.2%）」、「上水道（85.1%）」、「環境美化（84.8%）」の順となっている。

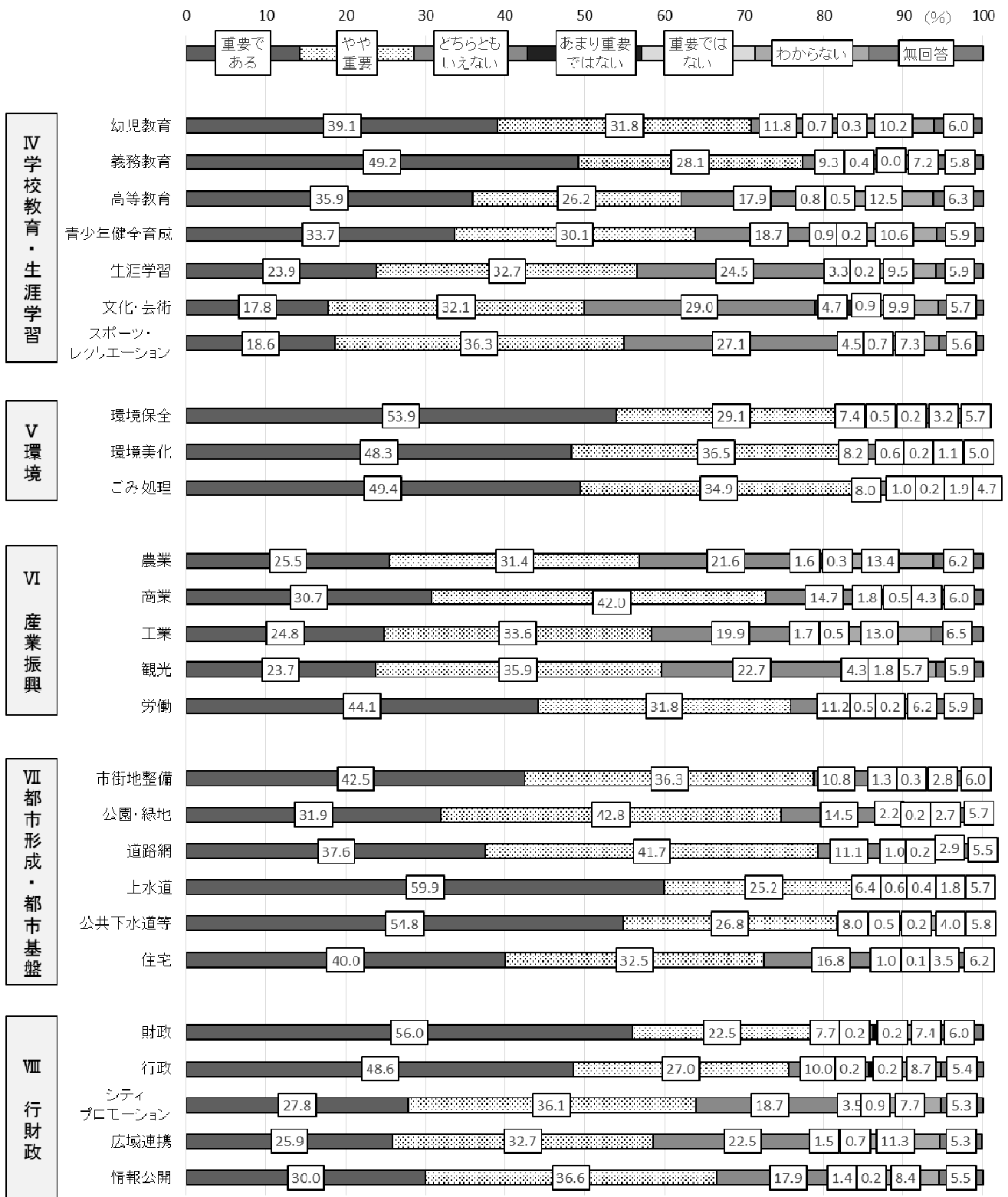
一方、重要ではないが多い項目は、「国際化」の 9.1%が最も多く、次いで、「観光（6.1%）」、「墓地（5.8%）」、「文化・芸術（5.6%）」、「スポーツ・レクリエーション（5.2%）」の順となっている。

図表 16 今後の重要度（市民生活、防犯・防災、保健・医療・福祉）



図表 17 今後の重要度

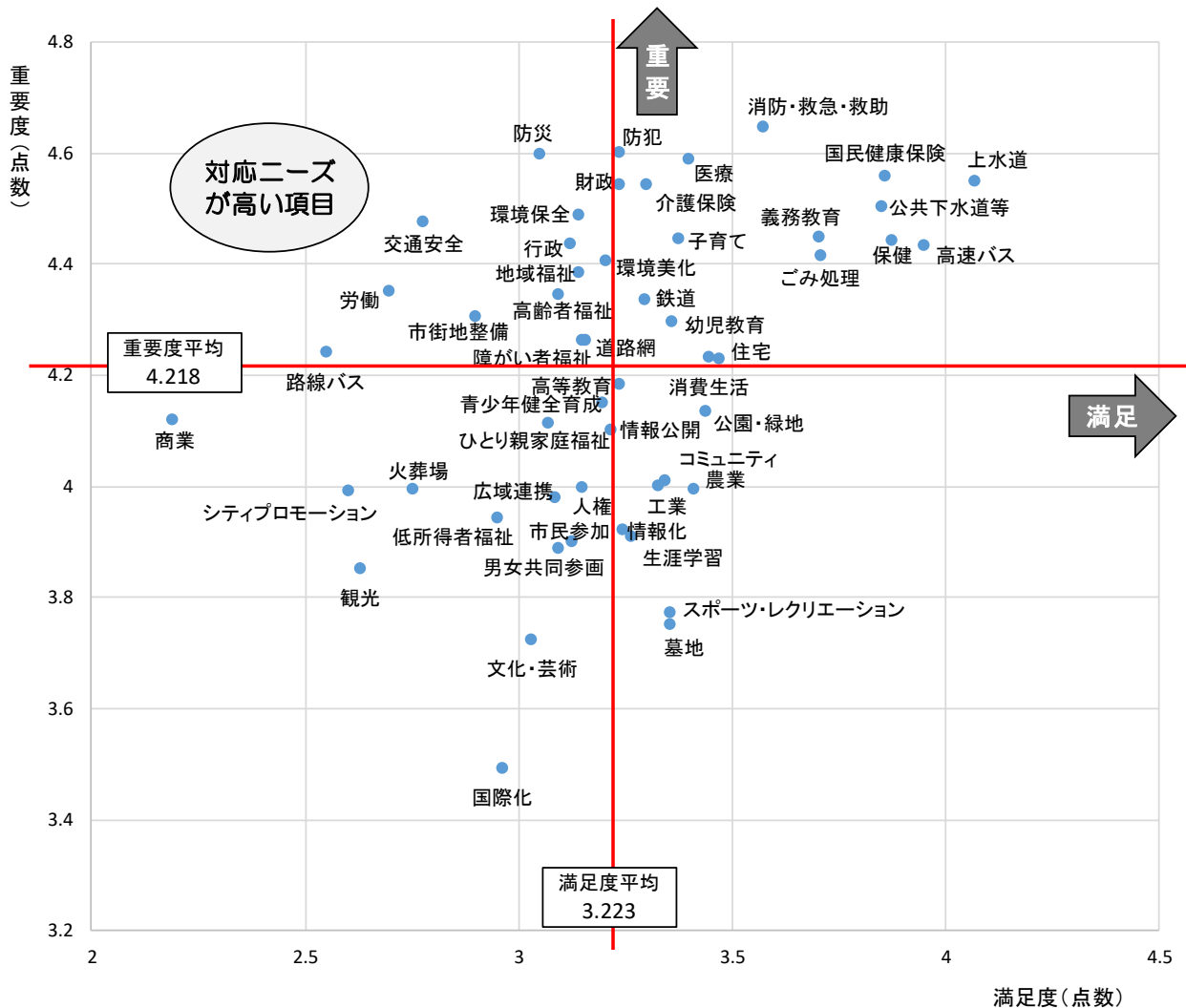
(学校教育・生涯学習、環境、産業振興、都市形成・都市基盤、行財政)



(3) 満足度・重要度の相関関係

満足度と重要度を点数化¹し、その相関関係をみると、満足度が低く、重要度が高い項目（市民の対応ニーズが高い項目）は、交通安全、路線バス、労働、防災、市街地整備、環境保全などとなっている（満足度の平均値より低く、重要度の平均値より高い項目は全 52 項目中 12 項目）。

図表 18 満足度と重要度マトリックス（点数化）



¹ 満足度は「満足」から不満、重要度は「重要である」から「重要ではない」までの5段階の回答を5~1に重み付けを行い、「わからない」および「無回答」を除く回答件数で除して点数化した。

(4) 属性別の満足度・重要度

① 性別

満足度と重要度を性別にみると、全 52 項目の平均値では満足度、重要度ともに女性（満足度：3.27、重要度：4.30）が男性（同 3.18、4.12）を上回っており、重要度では全 52 項目全てで女性が上回っている。また、8 分野別の平均値をみると満足度・重要度とも女性が男性を上回っている。

満足度をみると、男性は女性に比べ、「労働」、「男女共同参画」、「市街地整備」などが高く、女性は男性に比べ、「ひとり親家庭福祉」、「観光」、「農業」などが高くなっている。

重要度では、女性は男性に比べ、「国際化」、「高等教育」、「生涯学習」、「広域連携」などが高くなっている。

図表 19 性別の満足度下位・重要度上位項目

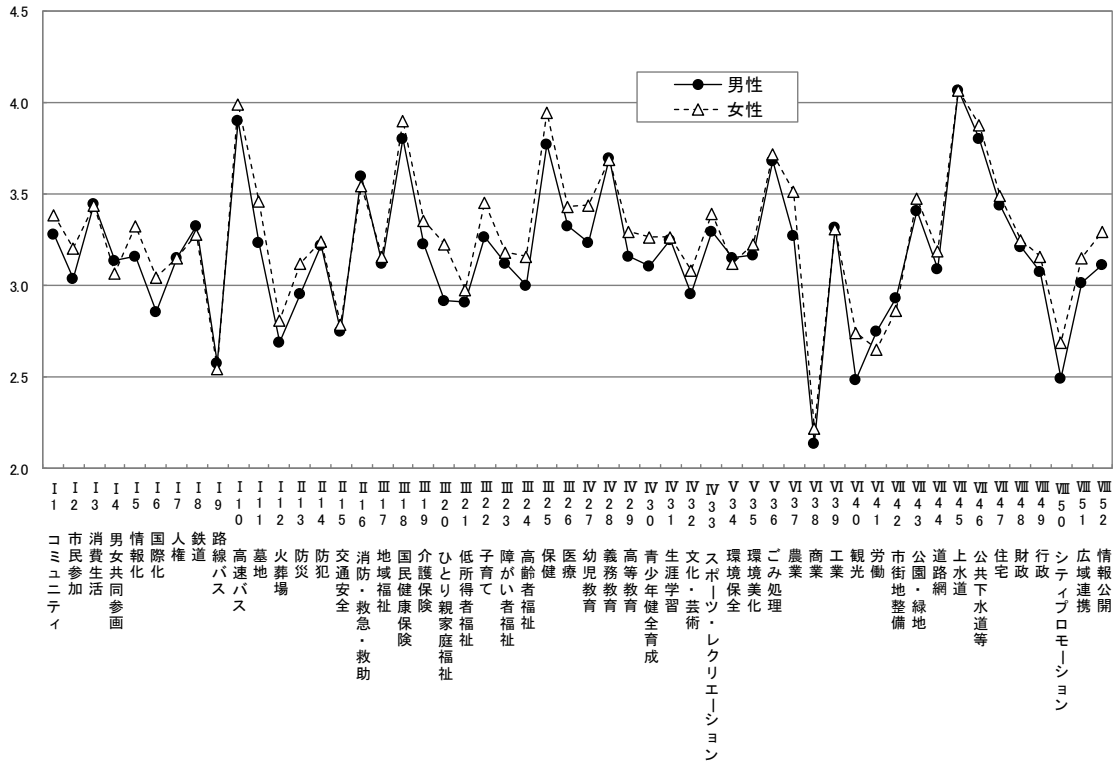
男性・満足度下位		
52位	VI38 商業	2.14
51位	VI40 観光	2.49
50位	VIII50 シティプロモーション	2.49
49位	I 9 路線バス	2.58
48位	I 12 火葬場	2.69
47位	VI41 労働	2.75
46位	II 15 交通安全	2.75
45位	I 6 国際化	2.86
44位	III 21 低所得者福祉	2.91
43位	III 20 ひとり親家庭福祉	2.92

女性・満足度下位	
VI38 商業	2.22
I 9 路線バス	2.55
VI41 労働	2.66
VIII50 シティプロモーション	2.69
VI40 観光	2.74
II 15 交通安全	2.79
I 12 火葬場	2.81
VII42 市街地整備	2.87
III 21 低所得者福祉	2.98
I 6 国際化	3.05

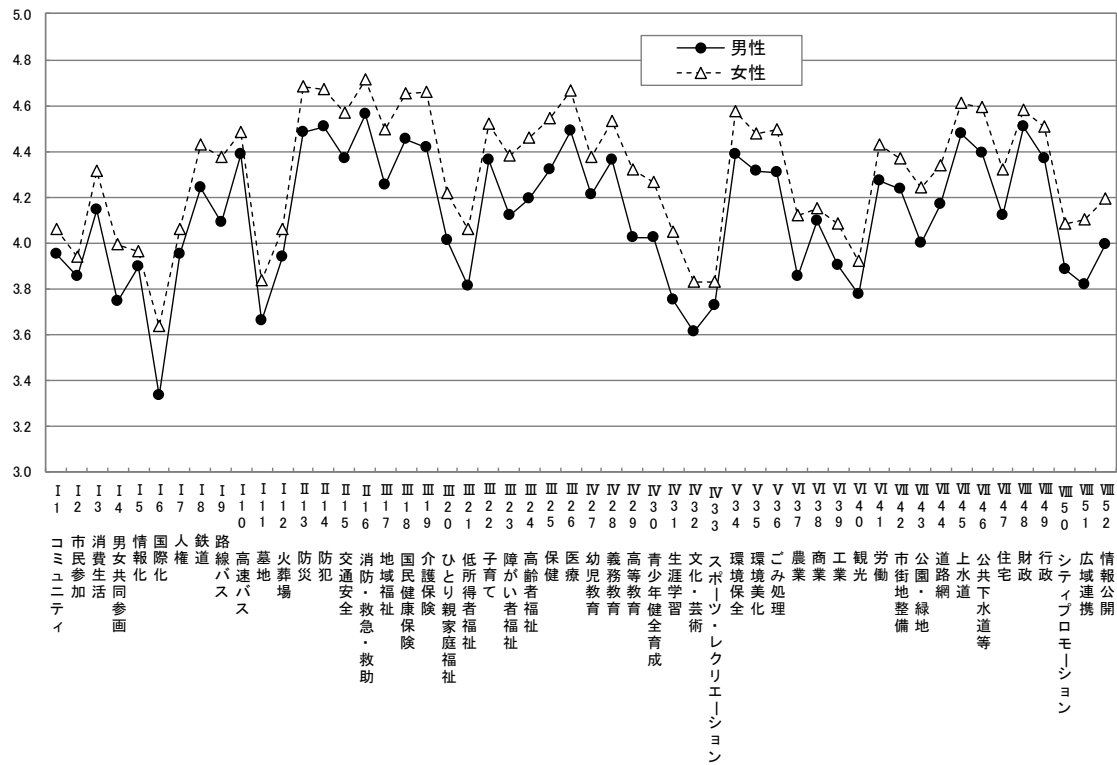
男性・重要度上位		
1位	II 16 消防・救急・救助	4.56
2位	II 14 防犯	4.51
3位	VIII48 財政	4.51
4位	III 26 医療	4.49
5位	II 13 防災	4.48
6位	VII45 上水道	4.47
7位	III 18 国民健康保険	4.45
8位	III 19 介護保険	4.41
9位	VII46 公共下水道等	4.39
10位	I 10 高速バス	4.38

女性・重要度上位	
II 16 消防・救急・救助	4.72
II 13 防災	4.68
II 14 防犯	4.67
III 26 医療	4.67
III 19 介護保険	4.66
III 18 国民健康保険	4.65
VII45 上水道	4.61
VII46 公共下水道等	4.59
VIII48 財政	4.58
V 34 環境保全	4.57

図表 20 性別の満足度（点数化）



図表 21 性別の重要度（点数化）



② 年齢

満足度と重要度を年齢別にみると、満足度の平均値では10・20歳代(3.40)が最も高く、以下、70歳以上(3.33)、65～69歳(3.25)となっている。重要度の平均値では、60～64歳(4.27)が最も高く、以下、70歳以上(4.26)、50歳代(4.24)が続いている。

満足度では、10・20歳代における「都市形成・都市基盤」分野、「学校教育・生涯学習」分野、70歳以上における「環境」分野などが高くなっている。一方、60～64歳における「産業振興」分野、「行財政」分野、30歳代における「防犯・防災」分野などが低くなっている。

重要度では、50歳代における「防犯・防災」分野、「保健・医療・福祉」分野、60～64歳代における「環境」分野、「行財政」分野、70歳以上における「都市形成・都市基盤」分野などが高くなっている。一方、30歳代における「市民生活」分野、「産業振興」分野、40歳代における「学校教育・生涯学習」分野、「保健・医療・福祉」分野などが低くなっている。

図表 22 年齢別の満足度下位・重要度上位項目

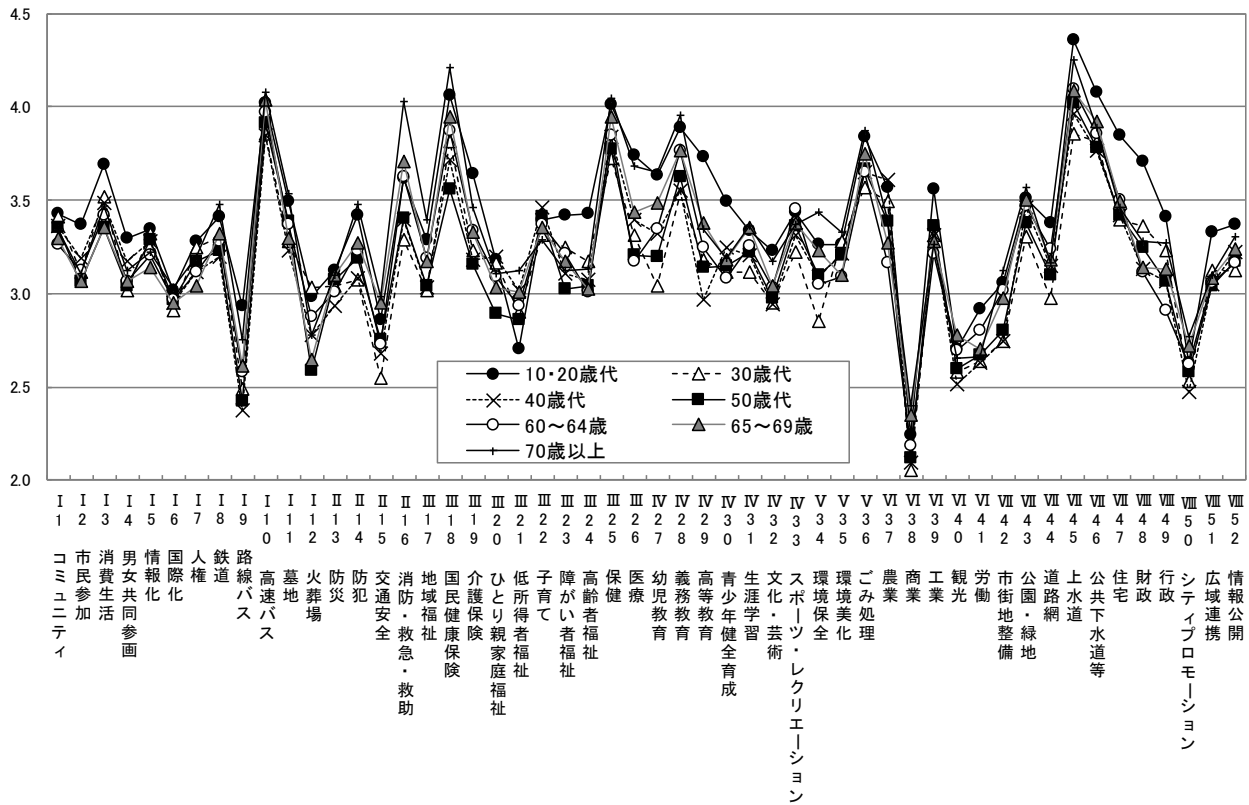
10・20歳代満足度下位			30歳代満足度下位			40歳代満足度下位			50歳代満足度下位		
52位	VI38 商業	2.24	VI38 商業	2.05	VI38 商業	2.09	VI38 商業	2.12			
51位	VIII50 シティプロモーション	2.63	I 9 路線バス	2.48	I 9 路線バス	2.37	I 9 路線バス	2.43			
50位	I 12 火葬場	2.98	V34 環境保全	2.85	I 12 火葬場	2.77	VII42 市街地整備	2.80			
49位	I 6 国際化	3.02	III21 低所得者福祉	2.90	II 13 防災	2.93	III21 低所得者福祉	2.86			
48位	VII42 市街地整備	3.05	I 6 国際化	2.91	IV32 文化・芸術	2.94	III20 ひとり親家庭福祉	2.89			

60～64歳満足度下位			65～69歳満足度下位			70歳以上満足度下位		
52位	VI38 商業	2.18	VI38 商業	2.35	VI38 商業	2.40	VI38 商業	2.40
51位	I 9 路線バス	2.58	I 9 路線バス	2.61	VI40 観光	2.66	VI40 観光	2.66
50位	VIII49 行政	2.91	II 15 交通安全	2.95	I 6 国際化	3.03	I 6 国際化	3.03
49位	III21 低所得者福祉	2.93	VII42 市街地整備	2.98	II 13 防災	3.09	II 13 防災	3.09
48位	I 6 国際化	2.97	III21 低所得者福祉	3.01	VIII51 広域連携	3.10	VIII51 広域連携	3.10

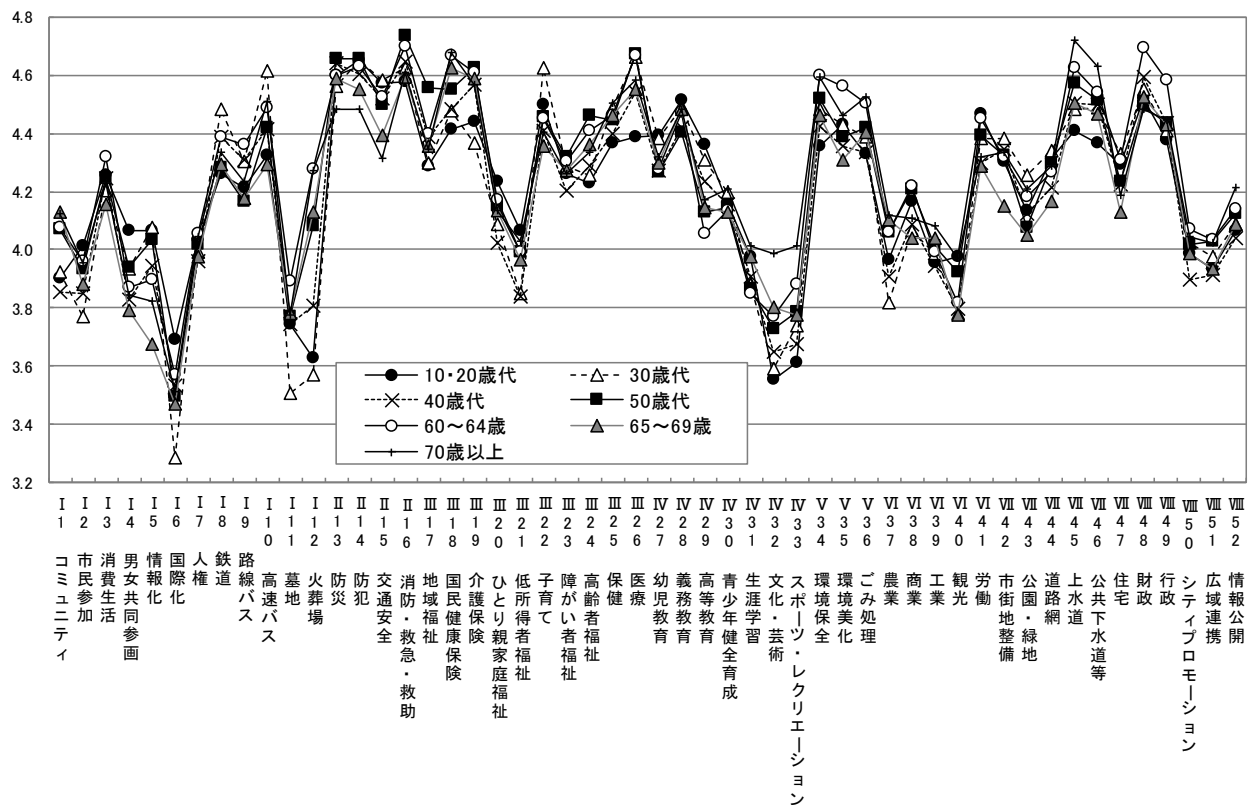
10・20歳代重要度上位			30歳代重要度上位			40歳代重要度上位			50歳代重要度上位		
1位	II 14 防犯	4.65	III26 医療	4.66	II 16 消防・救急・救助	4.65	II 16 消防・救急・救助	4.74			
2位	II 13 防災	4.60	II 14 防犯	4.65	II 13 防災	4.64	III26 医療	4.67			
3位	II 16 消防・救急・救助	4.58	III22 子育て	4.62	II 14 防犯	4.60	II 14 防犯	4.66			
4位	II 15 交通安全	4.57	II 16 消防・救急・救助	4.62	VIII48 財政	4.59	II 13 防災	4.65			
5位	VIII48 財政	4.52	I 10 高速バス	4.61	III19 介護保険	4.56	III19 介護保険	4.62			

60～64歳重要度上位			65～69歳重要度上位			70歳以上重要度上位		
1位	II 16 消防・救急・救助	4.70	III18 国民健康保険	4.63	VII45 上水道	4.72	VII45 上水道	4.72
2位	VIII48 財政	4.70	II 16 消防・救急・救助	4.59	III18 国民健康保険	4.68	III18 国民健康保険	4.68
3位	III18 国民健康保険	4.67	II 13 防災	4.59	VII46 公共下水道等	4.63	VII46 公共下水道等	4.63
4位	III26 医療	4.67	III19 介護保険	4.59	II 16 消防・救急・救助	4.61	II 16 消防・救急・救助	4.61
5位	II 14 防犯	4.63	II 14 防犯	4.55	V34 環境保全	4.59	V34 環境保全	4.59

図表 23 年齢別の満足度（点数化）



図表 24 年齢別の重要度（点数化）



③ 居住地

満足度と重要度を居住地別にみると、満足度の平均値では平岡地区（3.27）が最も高く、以下、長浦地区（3.25）、昭和地区（3.22）、中川・富岡地区（3.19）となっており、根形地区（3.15）が最も低くなっている。重要度の平均値も平岡地区（4.28）が最も高く、昭和地区（4.23）、長浦地区（4.21）、中川・富岡地区（4.21）の順となっており、根形地区（4.17）が最も低くなっている。

満足度では、長浦地区における「都市形成・都市基盤」分野、「保健・医療・福祉」分野、平岡地区における「学校教育」分野、「防犯・防災」分野などが高くなっている。一方、昭和地区における「産業振興」分野、根形地区における「行財政」分野、中川・富岡地区における「市民生活」分野、「産業振興」分野、「防犯・防災」分野などが低くなっている。

重要度では、平岡地区における「保健・医療・福祉」分野、「環境」分野、昭和地区における「防犯・防災」分野、「都市形成・都市基盤」分野などが高くなっている。一方、根形地区における「教育・生涯学習」分野、中川・富岡地区における「市民生活」分野などが低くなっている。

図表 25 居住地別の満足度・重要度上位項目

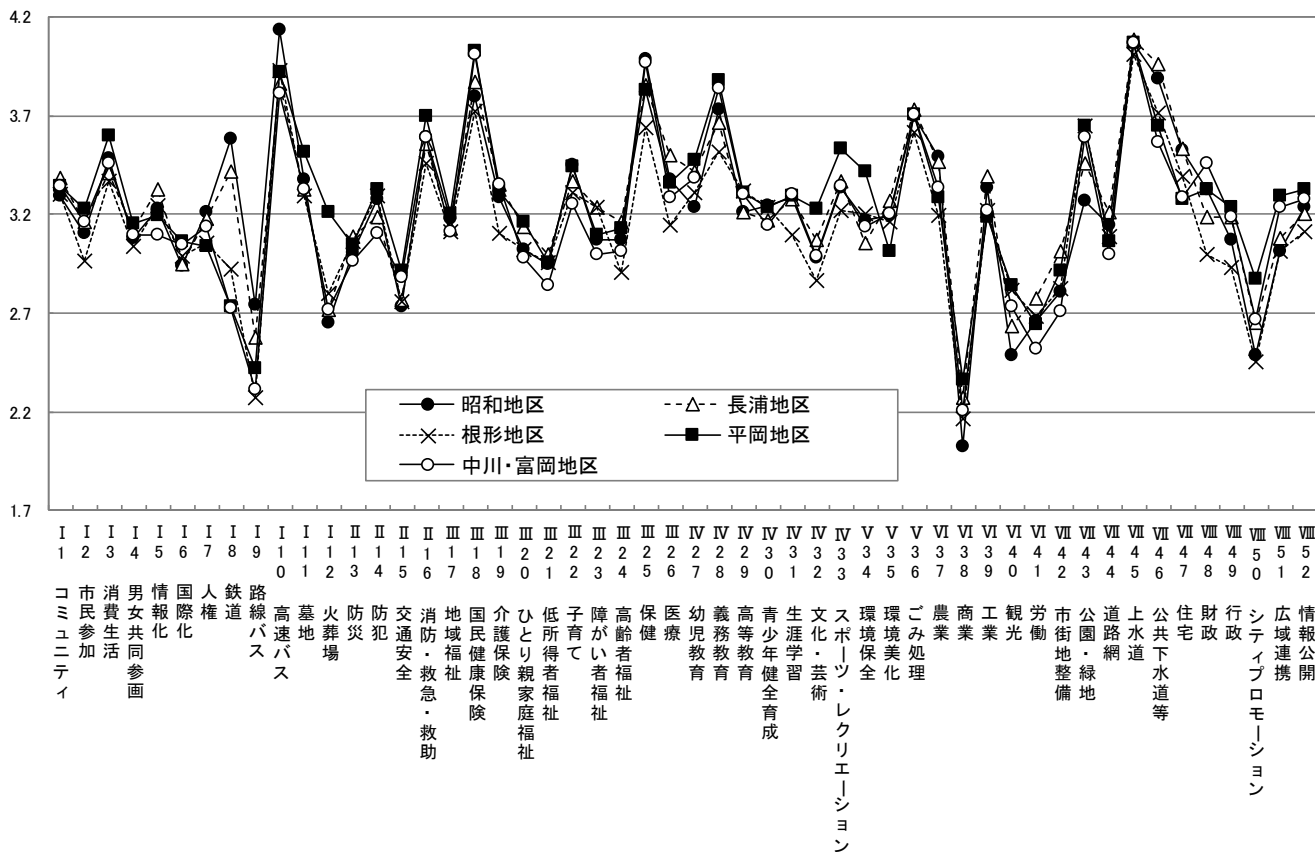
昭和地区満足度下位			長浦地区満足度下位			根形地区満足度下位		
52位	VI38 商業	2.02	VI38 商業	2.27	VI38 商業	2.17	VI38 商業	2.17
51位	VIII50 シティプロモーション	2.49	VIII50 シティプロモーション	2.65	VIII50 シティプロモーション	2.45	VIII50 シティプロモーション	2.45
50位	II 15 交通安全	2.73	II 15 交通安全	2.76	VI41 労働	2.68	VI41 労働	2.68
49位	I 6 国際化	2.94	I 6 国際化	2.94	II 15 交通安全	2.76	II 15 交通安全	2.76
48位	IV32 文化・芸術	2.98	V34 環境保全	3.05	I 12 火葬場	2.80	I 12 火葬場	2.80

平岡地区満足度下位			中川・富岡地区満足度下位			
52位	VI38 商業	2.36	VI38 商業	2.20	VI38 商業	2.20
51位	VIII50 シティプロモーション	2.87	VIII50 シティプロモーション	2.67	VIII50 シティプロモーション	2.67
50位	II 15 交通安全	2.91	II 15 交通安全	2.88	II 15 交通安全	2.88
49位	V 35 環境美化	3.01	II 13 防災	2.96	II 13 防災	2.96
48位	I 7 人権	3.04	IV32 文化・芸術	2.99	IV32 文化・芸術	2.99

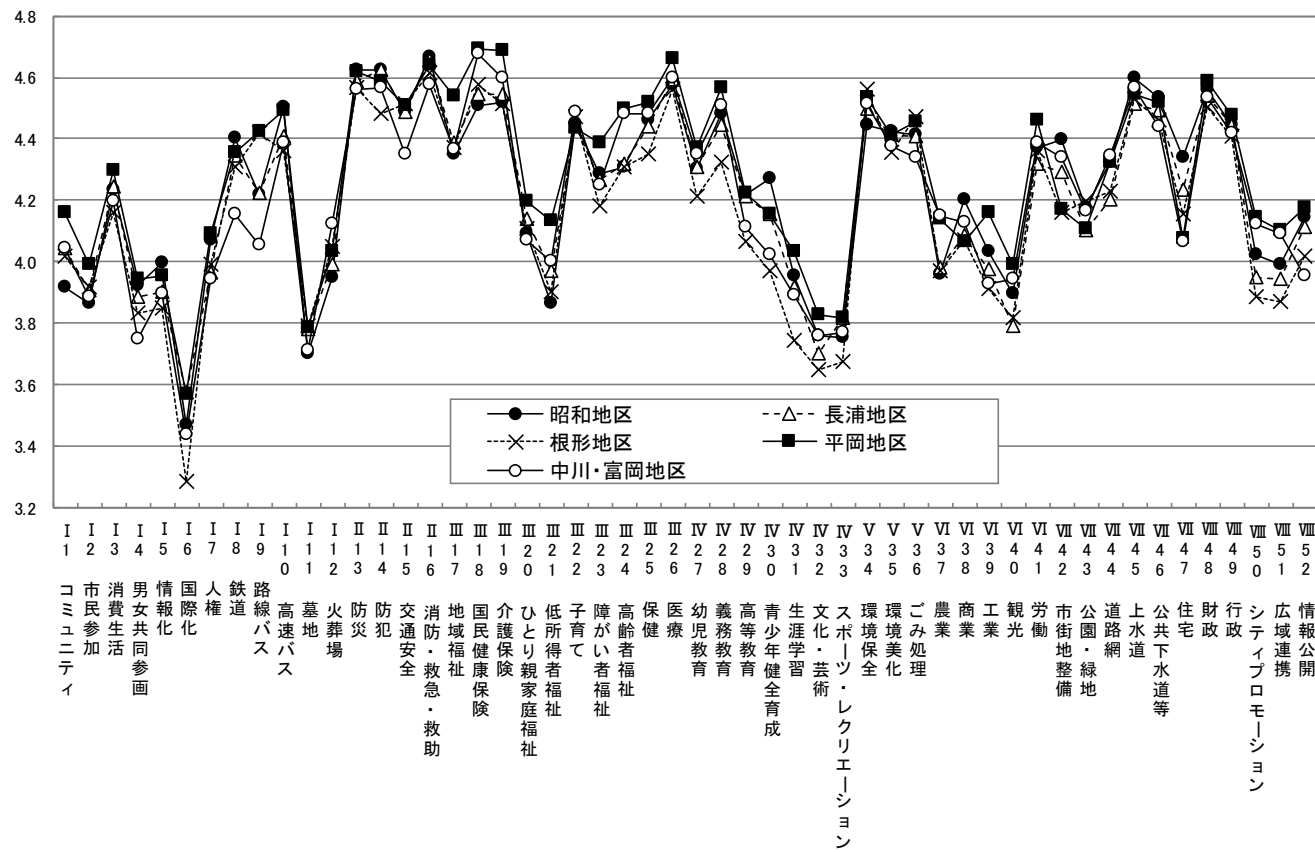
昭和地区重要度上位			長浦地区重要度上位			根形地区重要度上位		
1位	II 16 消防・救急・救助	4.66	II 16 消防・救急・救助	4.66	II 16 消防・救急・救助	4.61	II 16 消防・救急・救助	4.61
2位	II 13 防災	4.63	II 14 防犯	4.62	III18 国民健康保険	4.58	III18 国民健康保険	4.58
3位	II 14 防犯	4.63	III26 医療	4.59	II 13 防災	4.57	II 13 防災	4.57
4位	III26 医療	4.58	II 13 防災	4.59	III26 医療	4.56	III26 医療	4.56
5位	III18 国民健康保険	4.51	III18 国民健康保険	4.54	II 15 交通安全	4.51	II 15 交通安全	4.51

平岡地区重要度上位			中川・富岡地区重要度上位			
1位	III18 国民健康保険	4.69	III18 国民健康保険	4.68	III18 国民健康保険	4.68
2位	III19 介護保険	4.69	III26 医療	4.60	III26 医療	4.60
3位	III26 医療	4.66	III19 介護保険	4.60	III19 介護保険	4.60
4位	II 16 消防・救急・救助	4.64	II 16 消防・救急・救助	4.58	II 16 消防・救急・救助	4.58
5位	II 13 防災	4.62	II 14 防犯	4.56	II 14 防犯	4.56

図表 26 居住地別の満足度（点数化）



図表 27 居住地別の重要度（点数化）



④ 属性別の相関関係

属性別に全体の平均値より満足度が低く、重要度が高い項目（市民の対応ニーズが高い項目）を属性別にみると、項目数では、「40歳代、50歳代（ともに15項目）」、「60～64歳（14項目）」、「根形地区（14項目）」などで市民の対応ニーズが高い項目が多くなっている。一方、「10・20歳代（5項目）」が最も少なくなっている。

図表 28 市民の対応ニーズが高い項目（属性別）

【性別】

男性	満足度	重要度
II 13 防災	2.96	4.48
II 14 防犯	3.22	4.51
II 15 交通安全	2.75	4.37
III 17 地域福祉	3.13	4.25
V 34 環境保全	3.15	4.38
V 35 環境美化	3.17	4.31
VI 41 労働	2.75	4.27
VII 42 市街地整備	2.93	4.23
VIII 48 財政	3.22	4.51
VIII 49 行政	3.08	4.36

女性	満足度	重要度
I 9 路線バス	2.55	4.37
II 13 防災	3.12	4.68
II 15 交通安全	2.79	4.56
III 17 地域福祉	3.16	4.50
III 23 障がい者福祉	3.18	4.38
III 24 高齢者福祉	3.16	4.46
V 34 環境保全	3.13	4.57
VI 41 労働	2.66	4.43
VII 42 市街地整備	2.87	4.37
VII 44 道路網	3.20	4.34
VIII 49 行政	3.16	4.50

【年齢別】

10・20歳代	満足度	重要度
II 13 防災	3.12	4.60
II 15 交通安全	2.86	4.57
III 20 ひとり親家庭福祉	3.18	4.24
VI 41 労働	2.92	4.47
VII 42 市街地整備	3.05	4.31

30歳代	満足度	重要度
I 9 路線バス	2.48	4.30
II 13 防災	3.04	4.56
II 14 防犯	3.07	4.65
II 15 交通安全	2.54	4.58
III 17 地域福祉	3.02	4.30
III 24 高齢者福祉	3.17	4.26
IV 27 幼児教育	3.04	4.38
IV 29 高等教育	3.18	4.31
V 34 環境保全	2.85	4.48
VI 41 労働	2.64	4.38
VII 42 市街地整備	2.74	4.38
VII 44 道路網	2.97	4.34

40歳代	満足度	重要度
I 8 鉄道	3.19	4.39
I 9 路線バス	2.37	4.31
II 13 防災	2.93	4.64
II 14 防犯	3.08	4.60
II 15 交通安全	2.68	4.52
III 17 地域福祉	3.03	4.39
III 19 介護保険	3.18	4.56
III 24 高齢者福祉	3.07	4.29
IV 29 高等教育	2.97	4.23
V 34 環境保全	3.09	4.43
V 35 環境美化	3.21	4.36
VI 41 労働	2.63	4.30
VII 42 市街地整備	2.74	4.34
VIII 48 財政	3.13	4.59
VIII 49 行政	3.07	4.43

50歳代	満足度	重要度
II 13 防災	3.08	4.65
II 14 防犯	3.19	4.66
II 15 交通安全	2.75	4.50
III 17 地域福祉	3.04	4.56
III 19 介護保険	3.15	4.62
III 23 障がい者福祉	3.02	4.32
III 24 高齢者福祉	3.04	4.46
III 26 医療	3.21	4.67
IV 27 幼児教育	3.20	4.27
V 34 環境保全	3.09	4.52
V 35 環境美化	3.20	4.39
VI 41 労働	2.67	4.39
VII 42 市街地整備	2.80	4.33
VII 44 道路網	3.10	4.29
VIII 49 行政	3.06	4.43

60～64歳	満足度	重要度
I 9 路線バス	2.58	4.36
I 12 火葬場	2.88	4.28
II 13 防災	3.01	4.60
II 15 交通安全	2.73	4.53
III 17 地域福祉	3.19	4.40
III 23 障がい者福祉	3.22	4.30
III 24 高齢者福祉	3.01	4.41
III 26 医療	3.17	4.67
V 34 環境保全	3.05	4.60
V 35 環境美化	3.09	4.56
VI 41 労働	2.80	4.45
VII 42 市街地整備	3.01	4.32
VIII 48 財政	3.11	4.70
VIII 49 行政	2.91	4.58

65～69歳	満足度	重要度
II 13 防災	3.10	4.59
II 15 交通安全	2.95	4.39
III 17 地域福祉	3.17	4.36
III 23 障がい者福祉	3.17	4.27
III 24 高齢者福祉	3.02	4.36
V 35 環境美化	3.10	4.31
VI 41 労働	2.70	4.29
VIII 48 財政	3.14	4.52
VIII 49 行政	3.13	4.43

70歳以上	満足度	重要度
I 9 路線バス	2.75	4.23
I 12 火葬場	2.78	4.27
II 13 防災	3.09	4.48
II 15 交通安全	2.98	4.31
III 23 障がい者福祉	3.13	4.26
III 24 高齢者福祉	3.13	4.34
VI 41 労働	2.66	4.32
VII 42 市街地整備	3.12	4.33
VII 44 道路網	3.16	4.29

【居住地別】

昭和地区	満足度	重要度
I 9 路線バス	2.74	4.22
II 13 防災	3.01	4.63
II 15 交通安全	2.73	4.49
III 17 地域福祉	3.18	4.35
III 23 障がい者福祉	3.07	4.28
III 24 高齢者福祉	3.07	4.31
V 34 環境保全	3.17	4.44
V 35 環境美化	3.19	4.43
VI 41 労働	2.65	4.37
VII 42 市街地整備	2.80	4.40
VII 44 道路網	3.15	4.33
VIII 49 行政	3.07	4.45

長浦地区	満足度	重要度
I 9 路線バス	2.58	4.22
II 13 防災	3.09	4.59
II 14 防犯	3.19	4.62
II 15 交通安全	2.76	4.49
III 17 地域福祉	3.13	4.39
III 24 高齢者福祉	3.16	4.32
V 34 環境保全	3.05	4.50
VI 41 労働	2.78	4.32
VII 42 市街地整備	3.02	4.29
VIII 48 財政	3.19	4.54
VIII 49 行政	3.18	4.44

根形地区	満足度	重要度
I 8 鉄道	2.92	4.31
I 9 路線バス	2.27	4.42
II 13 防災	3.06	4.57
II 15 交通安全	2.76	4.51
III 17 地域福祉	3.11	4.37
III 19 介護保険	3.11	4.51
III 24 高齢者福祉	2.91	4.31
III 26 医療	3.15	4.56
V 34 環境保全	3.20	4.56
V 35 環境美化	3.16	4.36
VI 41 労働	2.68	4.36
VII 44 道路網	3.08	4.23
VIII 48 財政	3.00	4.50
VIII 49 行政	2.93	4.41

平岡地区	満足度	重要度
I 8 鉄道	2.73	4.35
I 9 路線バス	2.42	4.42
II 13 防災	3.04	4.62
II 15 交通安全	2.91	4.51
III 17 地域福祉	3.20	4.54
III 23 障がい者福祉	3.10	4.39
III 24 高齢者福祉	3.13	4.50
V 35 環境美化	3.01	4.41
VI 41 労働	2.64	4.46
VII 44 道路網	3.06	4.32

中川・富岡地区	満足度	重要度
II 13 防災	2.96	4.56
II 14 防犯	3.10	4.56
II 15 交通安全	2.88	4.35
III 17 地域福祉	3.11	4.37
III 23 障がい者福祉	3.00	4.25
III 24 高齢者福祉	3.01	4.48
V 34 環境保全	3.13	4.51
V 35 環境美化	3.20	4.37
VI 41 労働	2.52	4.39
VII 42 市街地整備	2.71	4.34
VII 44 道路網	3.00	4.34
VIII 49 行政	3.18	4.42

5. 普段の暮らしや感じていることについて

【問5】あなたの暮らしや感じていることについておうかがいします。

普段の暮らしや感じていることでは、「省エネへの取り組み(88.1%)」、「広報そでがうらを読んでいる(77.4%)」、「安心して子育てが出来る(71.8%)」、「日頃生きがいを感じる(69.9%)」、「高速バス交通に満足している(68.6%)」などで肯定的な意見が多くなっている。

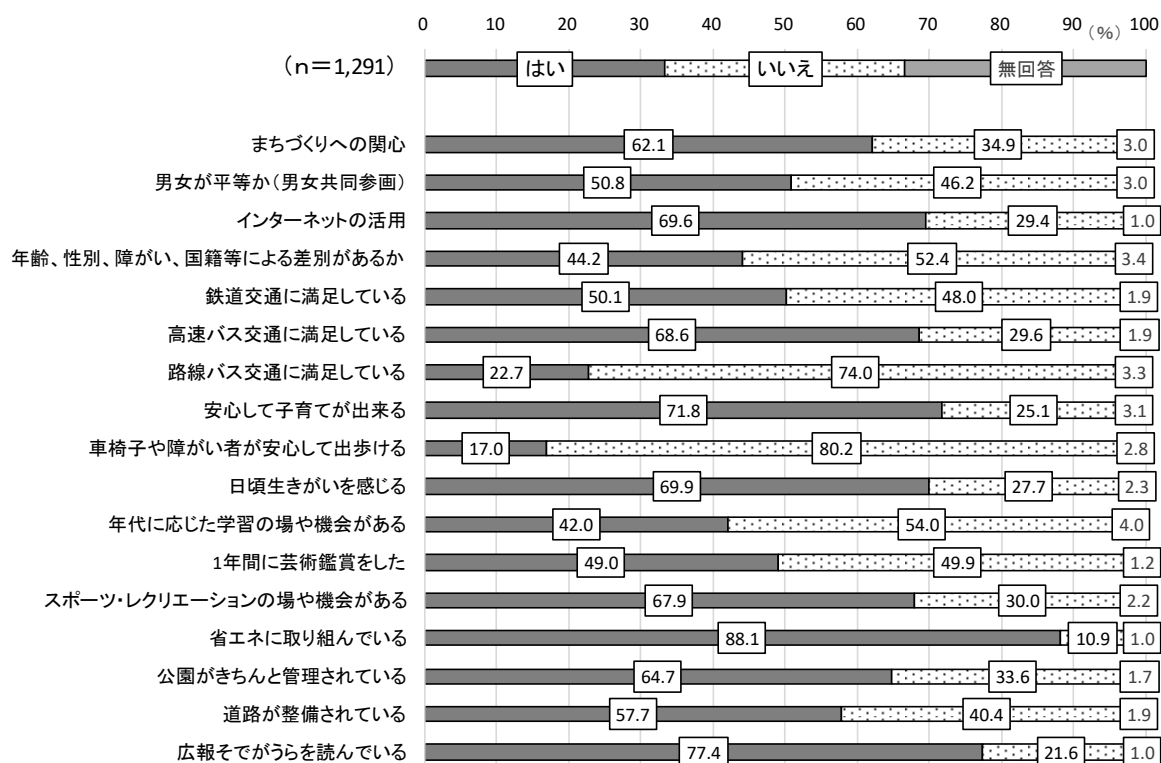
一方、「車椅子や障がい者が安心して出歩ける(いいえ：80.2%)」、「路線バス(同74.0%)」、「年代に応じた学習機会や場がある(同54.0%)」、「年齢、性別、障がい、国籍等による差別があるか(同52.4%)」などで否定的な意見が多くなっている。

年齢別では、「インターネットの活用」、「広報そでがうらを読んでいる」において年齢別の差が大きくなっている（若年層ほどインターネットを活用し、高齢者ほど広報そでがうらを読んでいる）。

経年比較(平成26年度)では、比較可能な18項目のうち12項目で前回は上回っている。前回は上回った項目では「まちづくりへの関心(26年度比+15.8%ポイント)」、「男女が平等(同+7.3%ポイント)」、「高速バス交通に満足している(同+6.4%ポイント)」、「安心して子育てが出来る(同+5.5%ポイント)」などとなっている。一方で、「年齢、性別、障がい、国籍等による差別があるか(同▲12.5%ポイント)」、「年代に応じた学習の場や機会がある(同▲6.2%ポイント)」、「路線バス交通に満足している(▲5.1%ポイント)」などが前回比で悪化している。

居住地別では、「鉄道交通に満足している」における平岡地区(29.2%、全体比▲17.6%ポイント)、「インターネットの活用」における平岡地区(52.2%、同▲17.6%ポイント)、「道路が整備されている」における中川・富岡地区(46.2%、同▲11.6%ポイント)などが全体に比べ少なくなっている。

図表 29 普段の暮らしや感じていること



図表 30 普段の暮らしや感じていること (年齢別)

	「はい」の割合 (%)							
	市全体	地区別						
		10・20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60～64歳	65～69歳	70歳以上
まちづくりへの関心	62.5	54.0	59.2	53.6	59.6	72.6	67.2	71.4
男女が平等か(男女共同参画)	51.1	63.0	51.0	46.0	46.1	51.4	52.8	56.2
インターネットの活用	69.8	95.0	96.8	87.0	78.3	63.0	46.2	31.4
外国人が暮らしやすいか	33.3	27.0	22.3	32.6	33.5	38.4	41.5	34.6
年齢、性別、障がい、国籍等による差別があるか	44.2	43.0	49.0	46.0	54.3	46.6	39.5	29.2
鉄道交通に満足している	50.4	54.0	55.4	51.5	45.7	49.3	51.3	47.6
高速バス交通に満足している	69.0	76.0	65.6	70.3	67.4	71.2	68.7	67.0
路線バス交通に満足している	23.0	37.0	24.2	18.8	17.4	21.9	23.1	27.0
安心して子育てができる	71.9	75.0	68.8	74.9	66.1	69.9	75.4	75.7
車椅子や障がい者が安心して出歩ける	17.2	25.0	16.6	19.7	11.7	14.4	13.8	23.8
日頃生きがいを感じる	69.9	71.0	70.1	67.8	63.9	78.1	73.3	73.5
青少年が健やかに育っている	69.5	75.0	75.8	73.6	62.2	66.4	66.7	71.4
年代に応じた学習の場や機会がある	42.6	51.0	45.9	42.7	37.4	45.2	43.6	37.8
1年間に芸術鑑賞をした	49.3	53.0	37.6	45.2	49.6	56.2	54.9	49.2
スポーツ・レクリエーションの場や機会がある	68.2	60.0	56.1	64.9	70.0	76.0	77.4	69.7
省エネに取り組んでいる	88.3	81.0	87.3	88.3	89.1	93.2	88.7	88.1
公園がきちんと管理されている	65.0	62.0	61.8	71.1	59.6	65.1	66.7	65.9
道路が整備されている	57.8	66.0	62.4	65.3	53.0	52.1	52.3	57.3
広報そでがうらを読んでいる	77.6	40.0	56.7	72.4	80.9	94.5	90.3	91.4

図表 31 普段の暮らしや感じていること（経年比較・乖離降順）

	「はい」の割合		乖離 (ポイント) H29-H26
	H29年度 (今回: %)	H26年度 (前回: %)	
まちづくりへの関心	62.5	46.7	15.8
男女が平等か(男女共同参画)	51.1	43.8	7.3
高速バス交通に満足している	69.0	62.6	6.4
安心して子育てが出来る	71.9	66.4	5.5
車椅子や障がい者が安心して出歩ける	17.2	11.8	5.4
外国人が暮らしやすいか	33.3	28.3	5.0
青少年が健やかに育っている	69.5	65.3	4.2
インターネットの活用	69.8	65.9	3.9
スポーツ・レクリエーションの場や機会がある	68.2	64.9	3.3
公園がきちんと管理されている	65.0	62.1	2.9
鉄道交通に満足している	50.4	47.9	2.5
省エネに取り組んでいる	88.3	87.1	1.2
1年間に芸術鑑賞をした	49.3	49.7	▲ 0.4
広報そでがうらを読んでいる	77.6	79.4	▲ 1.8
道路が整備されている	57.8	61.2	▲ 3.4
路線バス交通に満足している	23.0	28.1	▲ 5.1
年代に応じた学習の場や機会がある	42.6	48.8	▲ 6.2
年齢、性別、障がい、国籍等による差別があるか	44.2	31.7	▲ 12.5

※乖離は「年齢、性別、障がい、国籍等による差別があるか」のみ(H26年度)-(H29年度)で算出

図表 32 普段の暮らしや感じていること（地区別）

	「はい」の割合(%)					
	市全体	地区別				
		昭和	長浦	根形	平岡	中川・富岡
まちづくりへの関心	62.5	65.6	61.1	57.7	64.6	63.5
男女が平等か(男女共同参画)	51.1	53.6	48.2	50.8	54.0	54.8
インターネットの活用	69.8	77.0	70.6	71.5	52.2	57.7
外国人が暮らしやすいか	33.3	32.5	39.3	22.3	22.1	32.7
年齢、性別、障がい、国籍等による差別があるか	44.2	41.0	43.6	50.8	45.1	50.0
鉄道交通に満足している	50.4	60.7	52.9	42.3	29.2	32.7
高速バス交通に満足している	69.0	77.9	65.4	70.8	62.8	60.6
路線バス交通に満足している	23.0	24.6	24.0	16.2	20.4	21.2
安心して子育てが出来る	71.9	73.0	73.7	66.9	65.5	73.1
車椅子や障がい者が安心して出歩ける	17.2	18.3	18.1	17.7	11.5	16.3
日頃生きがいを感じる	69.9	74.3	70.9	65.4	63.7	69.2
青少年が健やかに育っている	69.5	73.5	69.3	65.4	67.3	64.4
年代に応じた学習の場や機会がある	42.6	42.3	46.6	32.3	38.1	39.4
1年間に芸術鑑賞をした	49.3	52.2	50.5	43.1	41.6	47.1
スポーツ・レクリエーションの場や機会がある	68.2	63.7	71.3	68.5	66.4	71.2
省エネに取り組んでいる	88.3	89.6	88.6	90.0	82.3	87.5
公園がきちんと管理されている	65.0	59.0	68.9	71.5	54.9	67.3
道路が整備されている	57.8	58.5	63.9	49.2	48.7	46.2
広報そでがうらを読んでいる	77.6	75.1	76.5	82.3	77.9	84.6

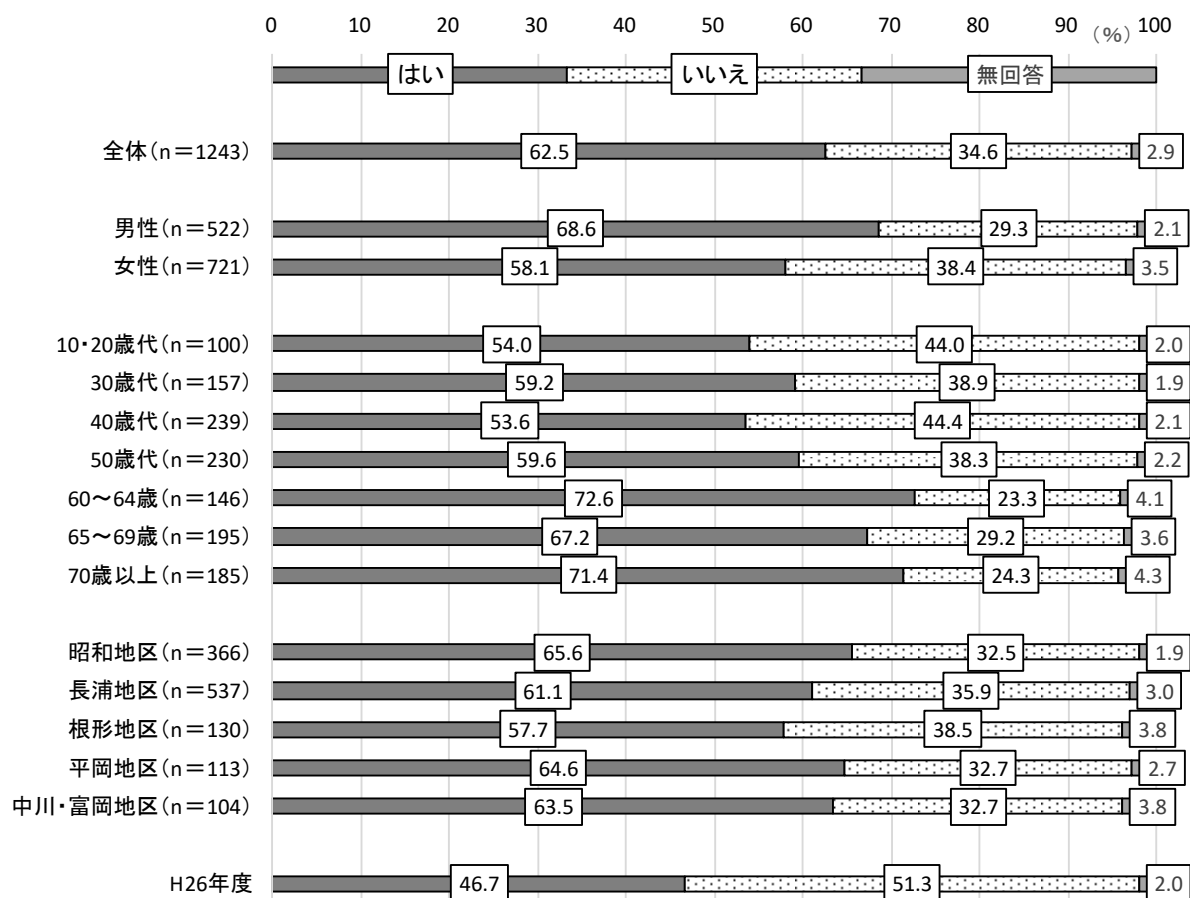
(1) まちづくり活動

「まちづくり活動に関心がある」市民の割合は、62.5%となっている。

属性別でみると、「男性（68.6%）」、「60～64歳（72.6%）」、「70歳以上（71.4%）」、「昭和地区（65.6%）」などが多くなっている。

まちづくり活動に関心がある市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査（46.7%）に比べ15.8%ポイント多くなっている。

図表 33 あなたは、まちづくり活動に関心がありますか（属性別）



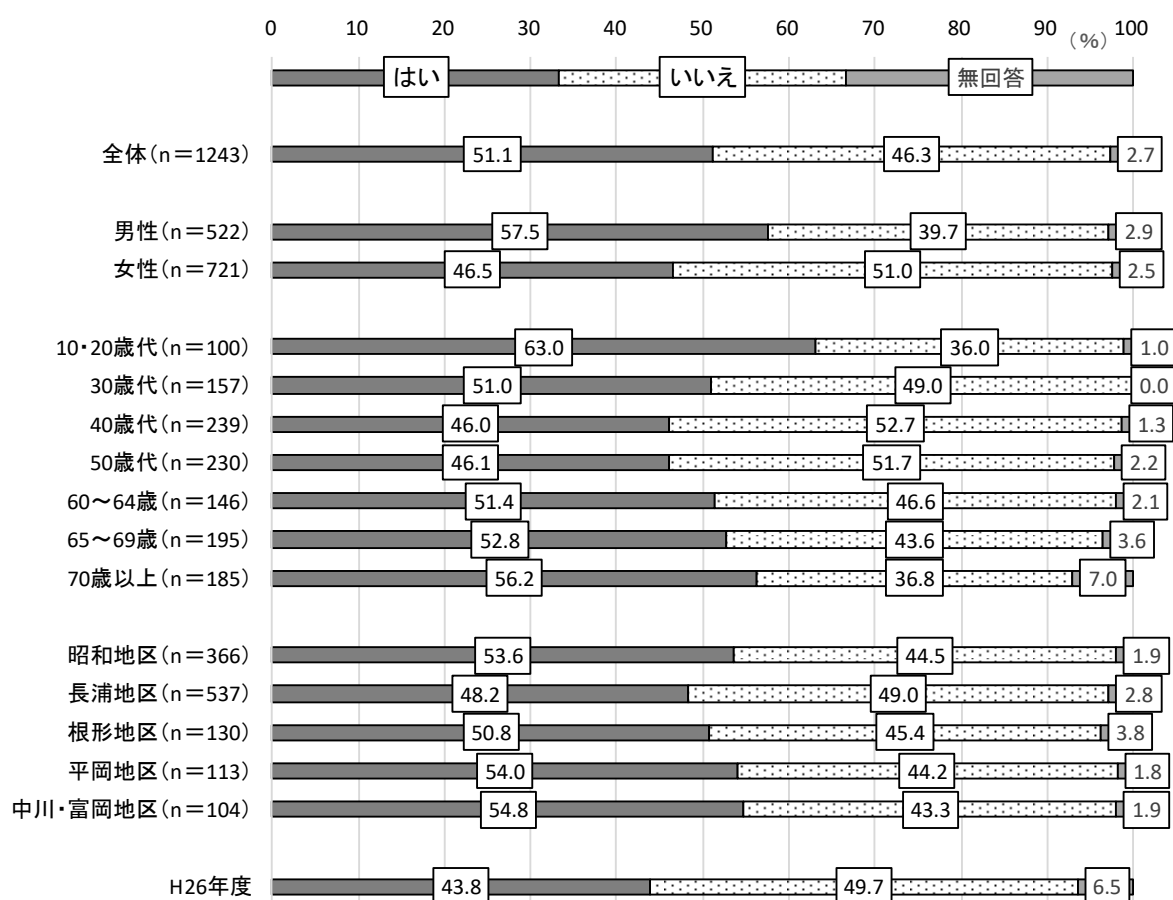
(2) 男女共同参画

「職場や家庭について、男女が平等だと思う」市民の割合は、51.1%となっている。

属性別でみると、「男性（57.5%）」、「10・20歳代（63.0%）」、「中川・富岡地区（54.8%）」などが多くなっている。

男女が平等だと思う市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査（43.8%）に比べ7.3%ポイント多くなっている。

図表 34 あなたの職場や家庭について、男女が平等だと思いますか（属性別）



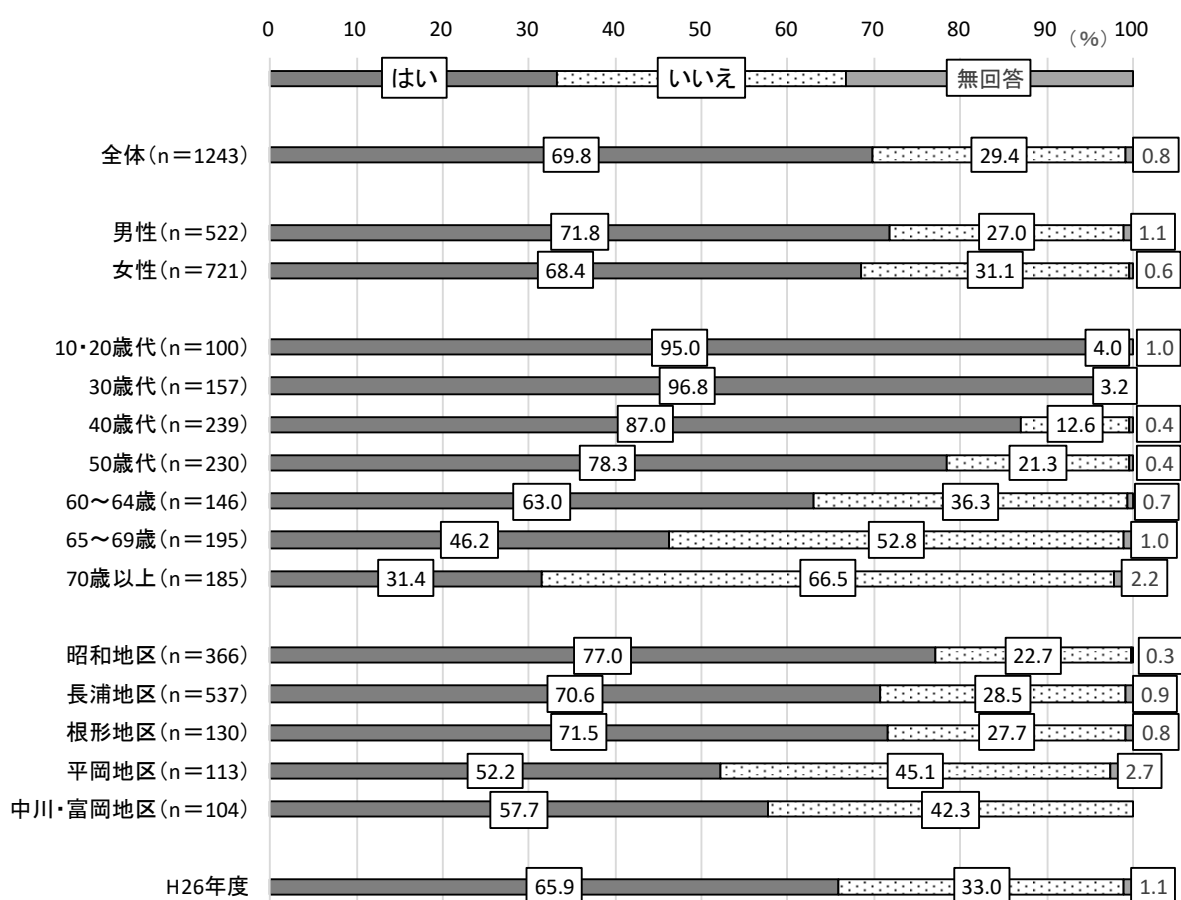
(3) インターネットの活用状況

「普段の生活で、インターネットを活用している」市民の割合は、69.8%となっている。

属性別で見ると、「男性（71.8%）」、「昭和地区（77.0%）」などが多くっている。年齢別では、年齢が若いほど高くなっており、30歳代以下では9割を超えている。

インターネットを活用している市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査（65.9%）に比べ3.9%ポイント多くになっている。

図表 35 普段の生活で、インターネットを活用していますか（属性別）



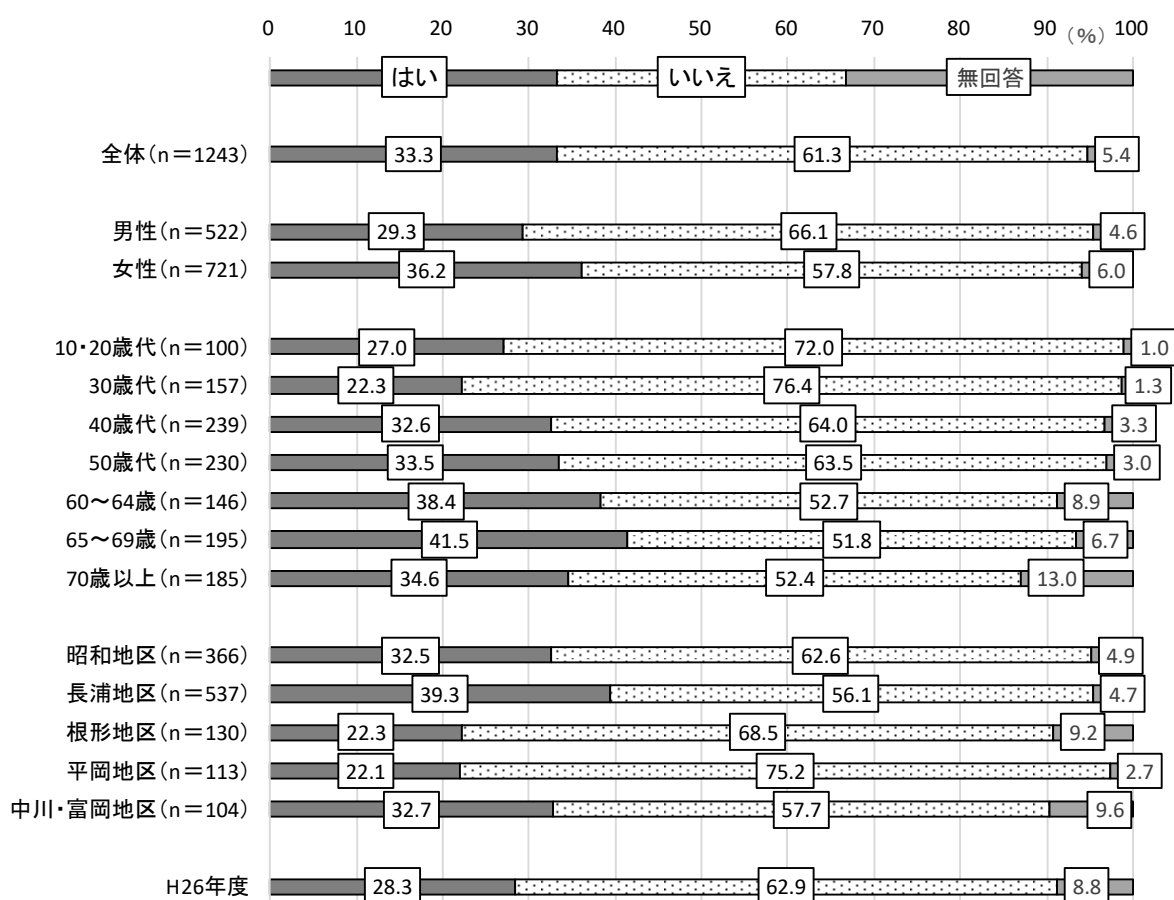
(4) 国際化

「外国人にとって暮らしやすいと思う」市民の割合は、33.3%となっている。

属性別でみると、「女性(36.2%)」、「65～69歳(41.5%)」、「長浦地区(39.3%)」などが多くなっている。一方、「30歳代以下」、「平岡地区」では「暮らしやすいと思わない」市民の割合が7割を超えている。

外国人にとって暮らしやすいと思う市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査(28.3%)に比べ5.0%ポイント多くなっている。

図表 36 お住いの地域は、外国人にとって暮らしやすいと思いますか(属性別)



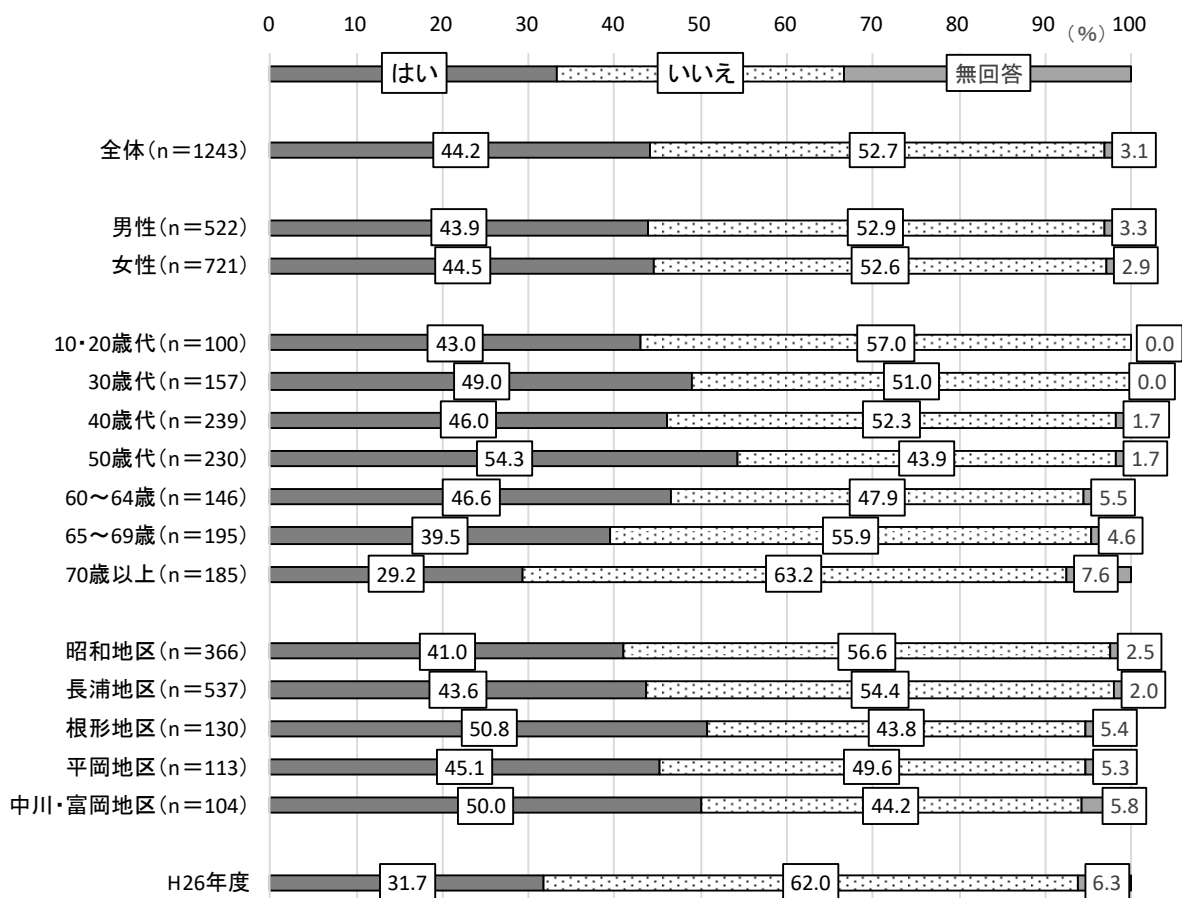
(5) 人権

「差別があると感じる」市民の割合は、44.2%となっている。

属性別でみると、「50歳代（54.3%）」、「中川・富岡地区（50.0%）」では半数以上となっている。

差別があると感じる市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査（31.7%）に比べ12.5%ポイント多くなっている（悪化している）。

図表 37 年齢、性別、障がいの有無、国籍などによる差別があると感じますか
(属性別)



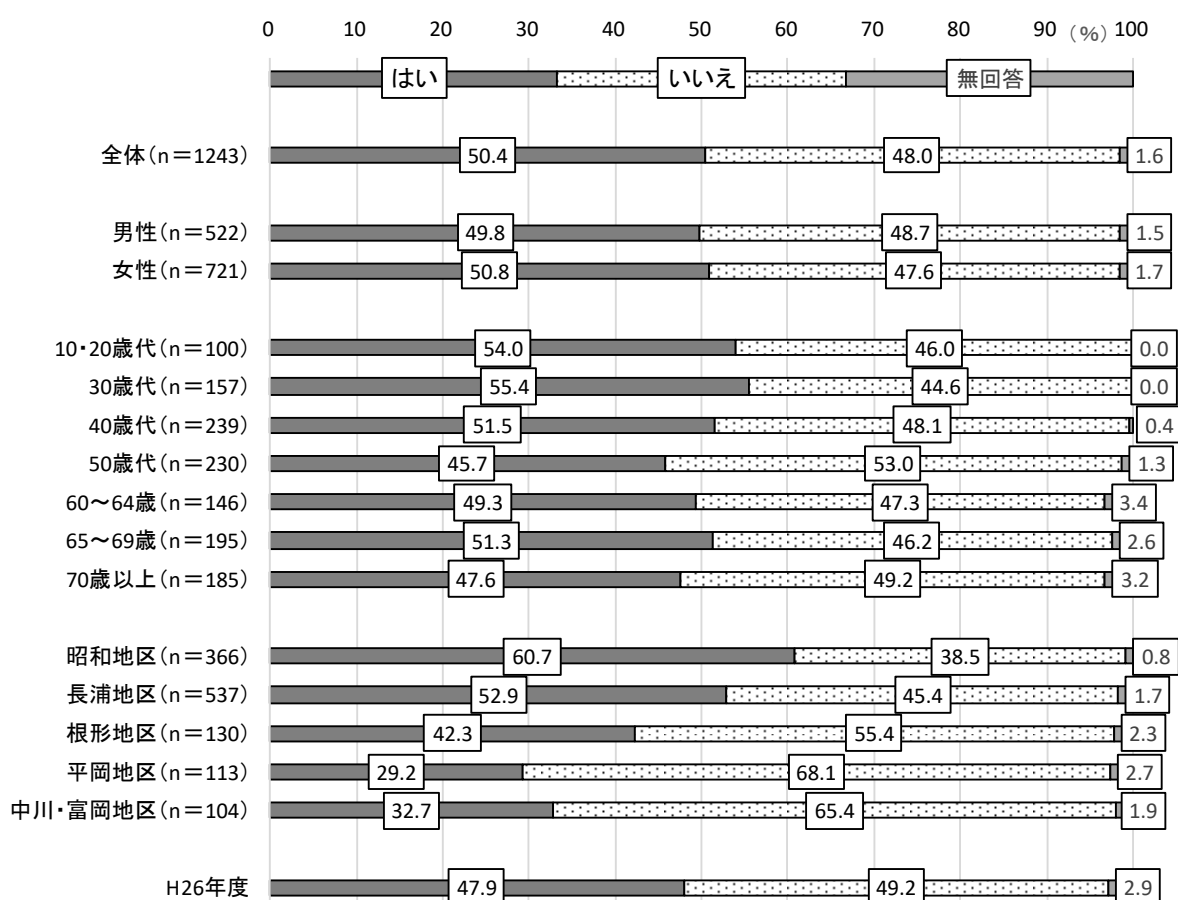
(6) 鉄道交通

「鉄道交通に満足している」市民の割合は、50.4%となっている。

属性別でみると、「女性(50.8%)」、「30歳代(55.4%)」、「10・20歳代(54.0%)」、「昭和地区(60.7%)」、「長浦地区(52.9%)」などが多くなっている。一方で、満足していない市民の割合は「平岡地区(68.1%)」、「中川・富岡地区(65.4%)」などで多く、地域間で満足度の差が大きくなっている。

鉄道交通に満足している市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査(47.9%)に比べ2.5%ポイント多くなっている。

図表 38 市内の鉄道交通に満足していますか（属性別）



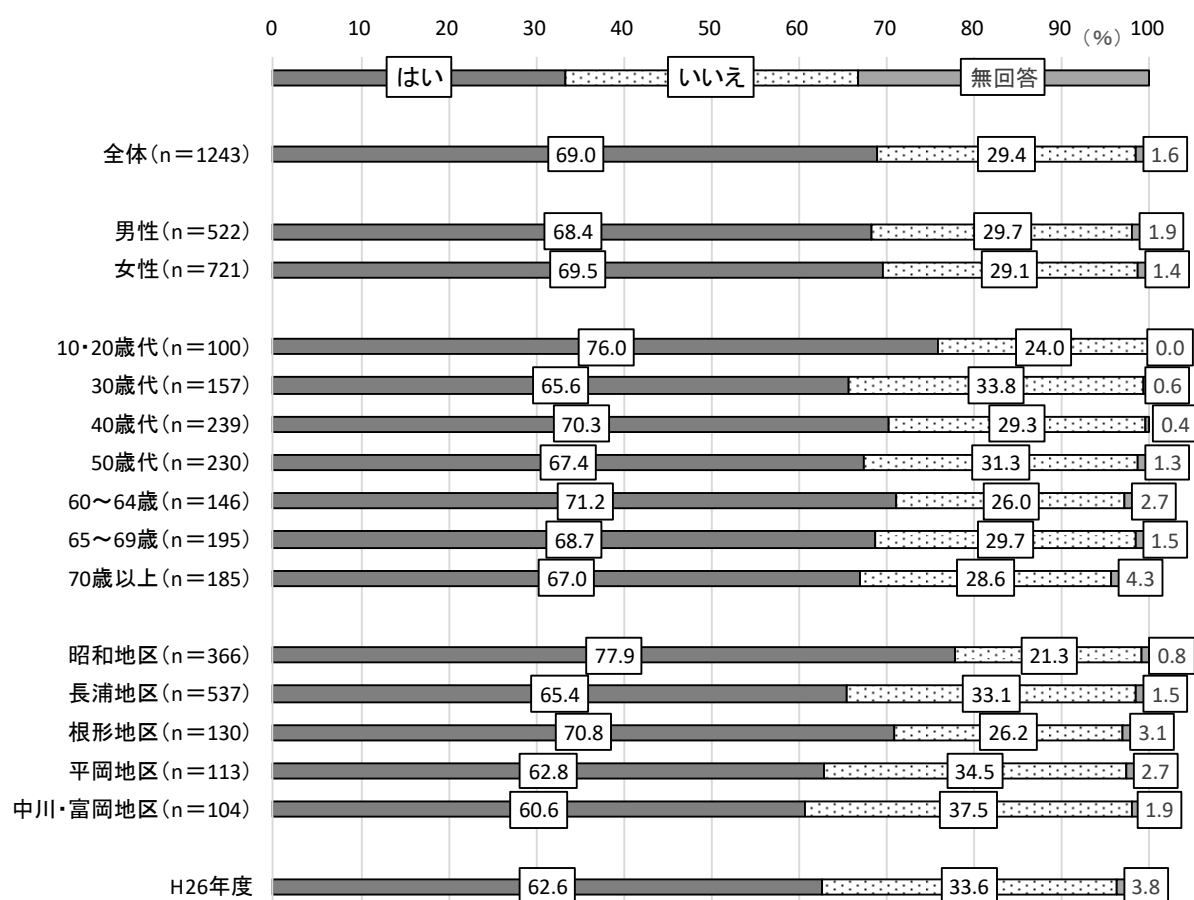
(7) 高速バス

「高速バス交通に満足している」市民の割合は、69.0%となっている。

属性別でみると、「10・20歳代（76.0%）」、「60～64歳（71.2%）」、「40歳代（70.3%）」、「昭和地区（77.9%）」、「根形地区（70.8%）」で7割を超えている。

高速バス交通に満足している市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査（62.6%）に比べ6.4%ポイント多くなっている。

図表 39 市内の高速バス交通に満足していますか（属性別）



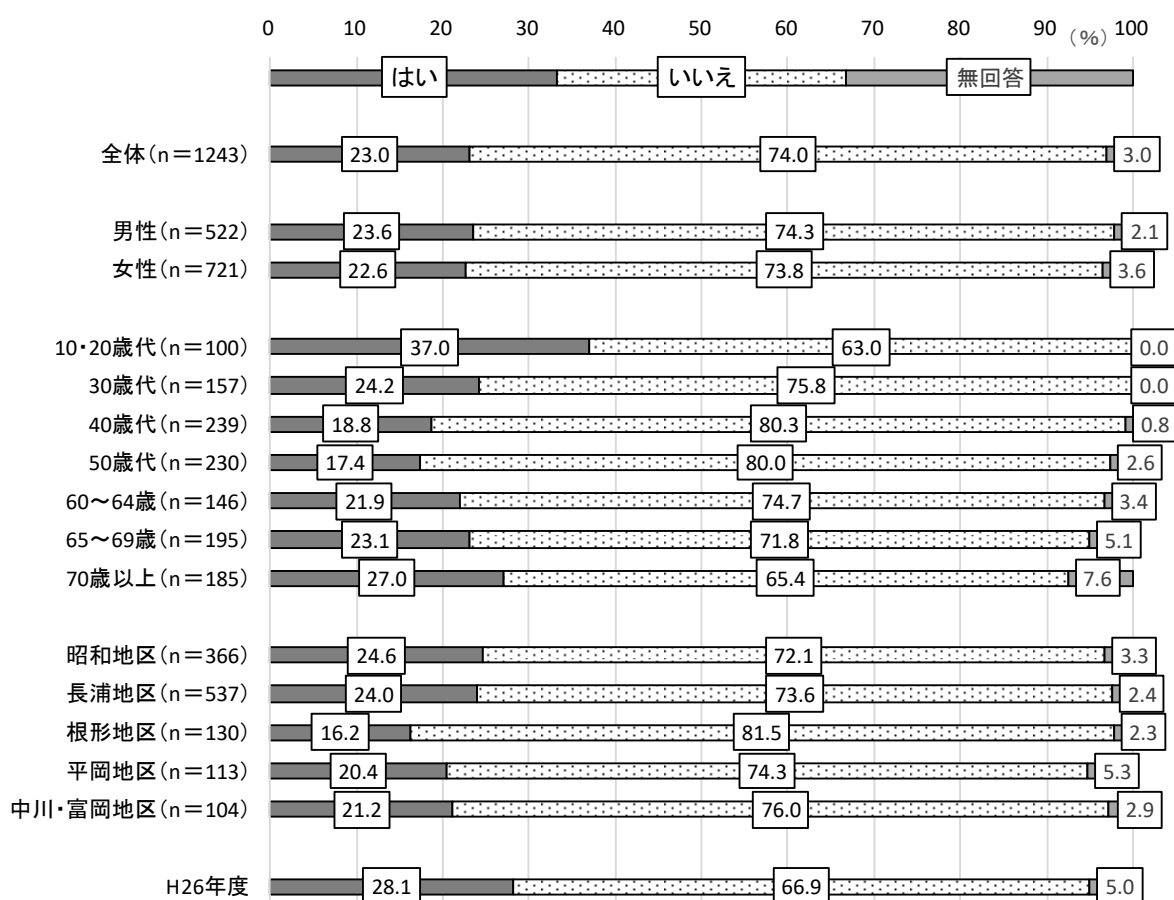
(8) 路線バス

「路線バス交通に満足している」市民の割合は、23.0%となっている。

属性別でみると、「10・20歳代(37.0%)」、「70歳以上(27.0%)」などが多くなっている。一方、満足していないでは、「根形地区」で81.5%と多いほか、「40歳代(80.3%)」、「50歳代(80.0%)」で8割以上となっている。

路線バス交通に満足している市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査(28.1%)に比べ▲5.1%ポイント少なくなっている。

図表 40 市内の路線バス交通に満足していますか(属性別)



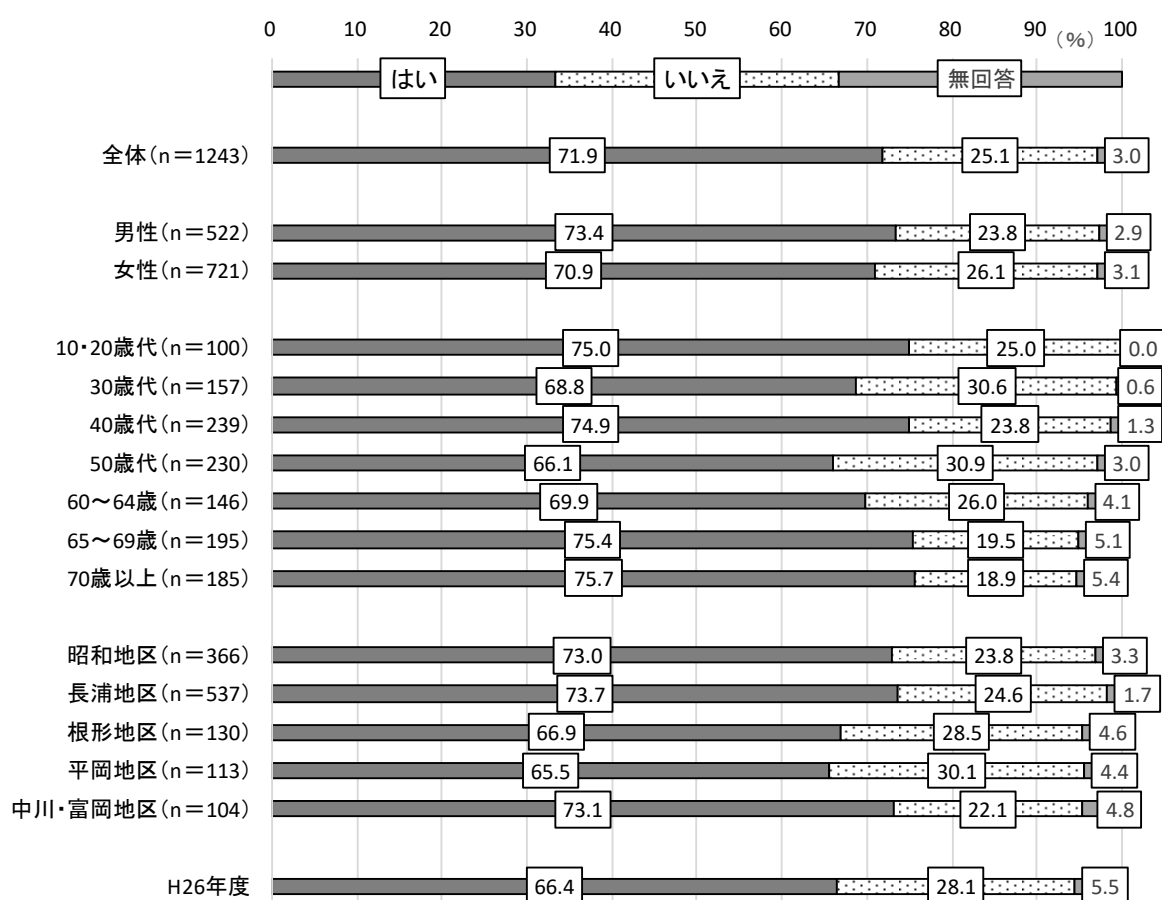
(9) 子育て環境

「安心して子育てができる環境にあると思う」市民の割合は、71.9%となっている。

属性別で見ると、「男性（73.4%）」、「70歳以上（71.4%）」、「65～69歳（75.4%）」、「中川・富岡地区（73.1%）」などが多くなっている。

安心して子育てができる環境にある市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査（66.4%）に比べ5.5%ポイント多くなっている。

図表 41 お住いの地域は、安心して子育てができる環境にあると思いますか（属性別）



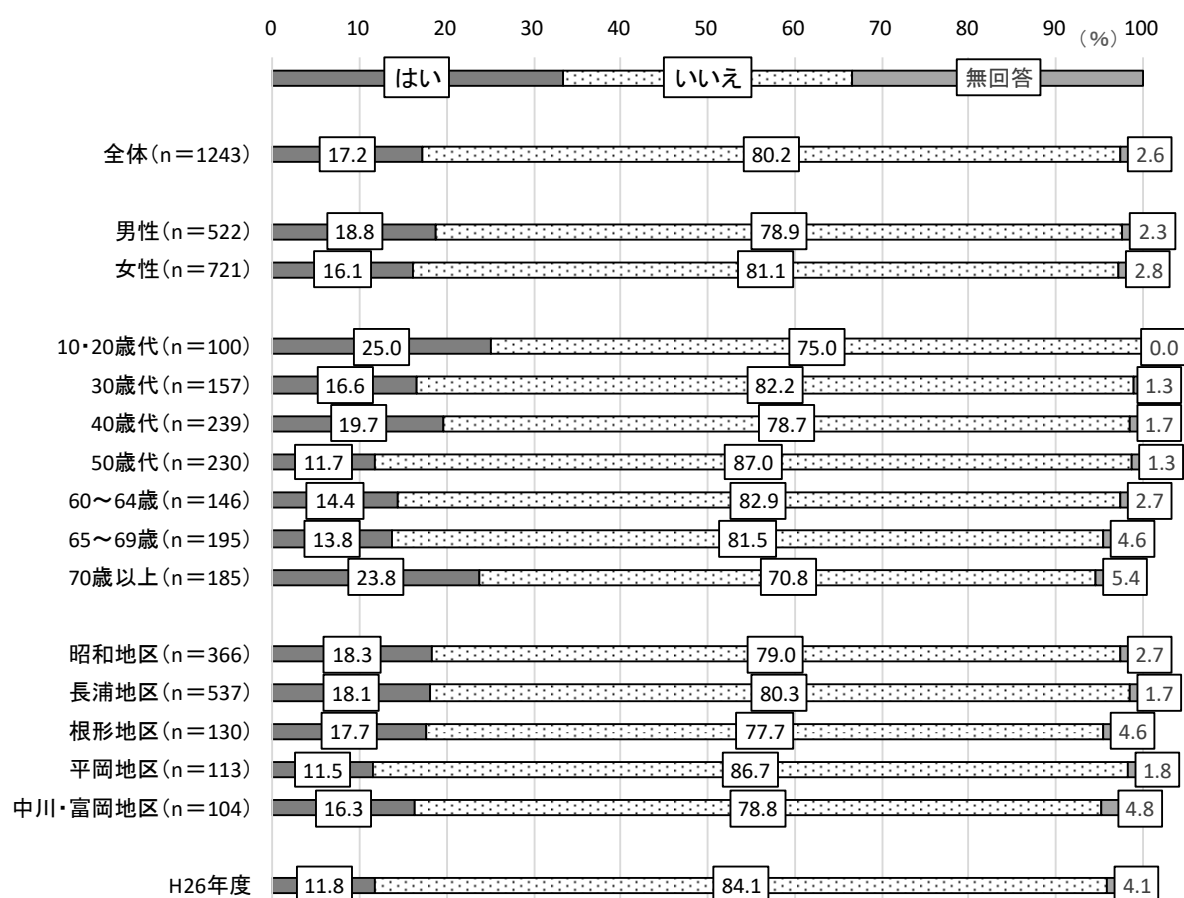
(10) バリアフリー

「車椅子の方や障がいのある方が安心して出歩ける環境（バリアフリー化）にあると思う」市民の割合は、17.2%に留まっている。

属性別でみると、「10・20歳代（25.0%）」、「70歳以上（23.8%）」、「昭和地区（18.3%）」などで多くなっている。

バリアフリー化されていると思う市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査（11.8%）に比べ5.4%ポイント多くなっている。

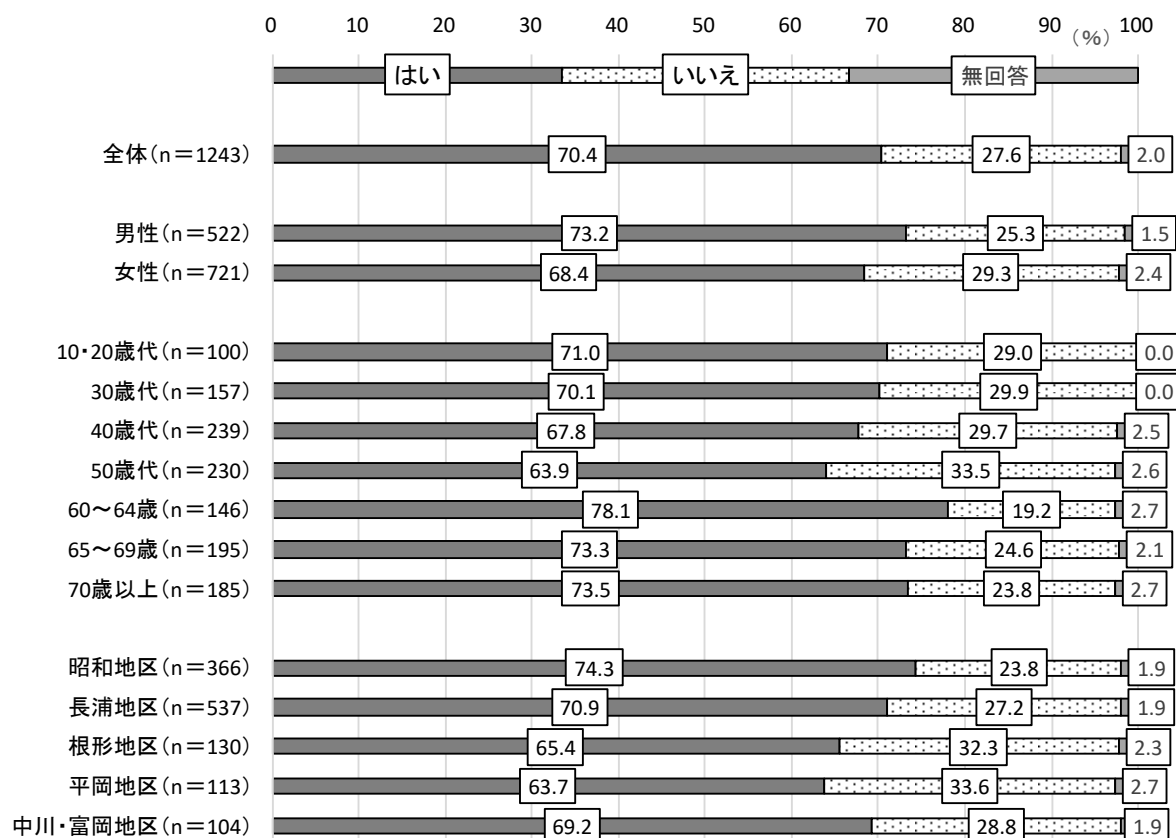
図表 42 車椅子の方や障がいのある方が安心して出歩ける環境にあると思いますか
(属性別)



(11) 生きがい

「日頃の生活で生きがいを感じている」市民の割合は、70.4%となっている。属性別でみると、「男性（73.2%）」、「60～64歳（78.1%）」、「70歳以上（73.5%）」、「65～69歳（73.3%）」、「昭和地区（74.3%）」、「長浦地区（70.9%）」などが多くなっている。

図表 43 あなたは、日ごろの生活で生きがいを感じていますか（属性別）



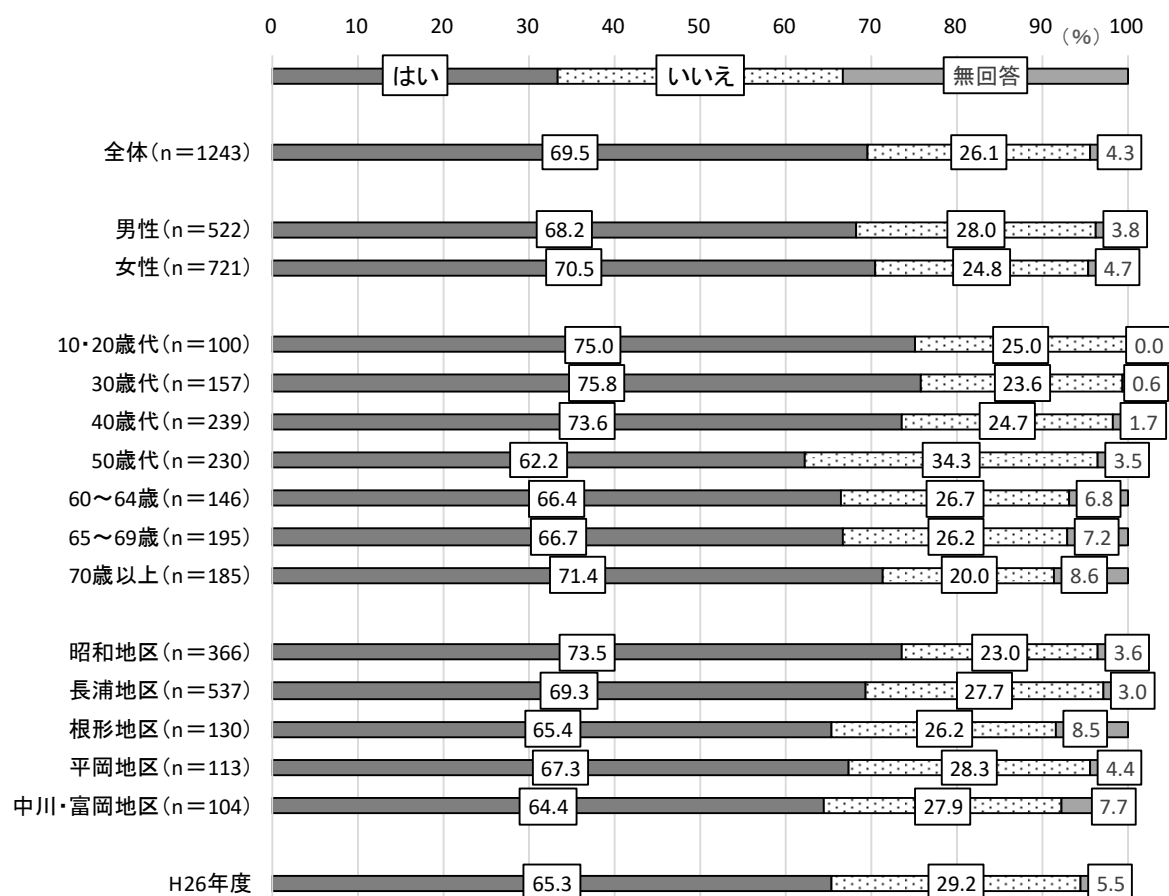
(12) 青少年健全育成

「青少年が健やかに育っていると思う」市民の割合は、69.5%となっている。

属性別でみると、「女性(70.5%)」、「30歳代(75.8%)」、「10・20歳代(75.0%)」、「昭和地区(73.5%)」、「長浦地区(69.3%)」などが多くなっている。

青少年が健やかに育っていると思う市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査(65.3%)に比べ4.2%ポイント多くなっている。

図表 44 あなたは、地域の青少年が健やかに育っていると思いますか（属性別）



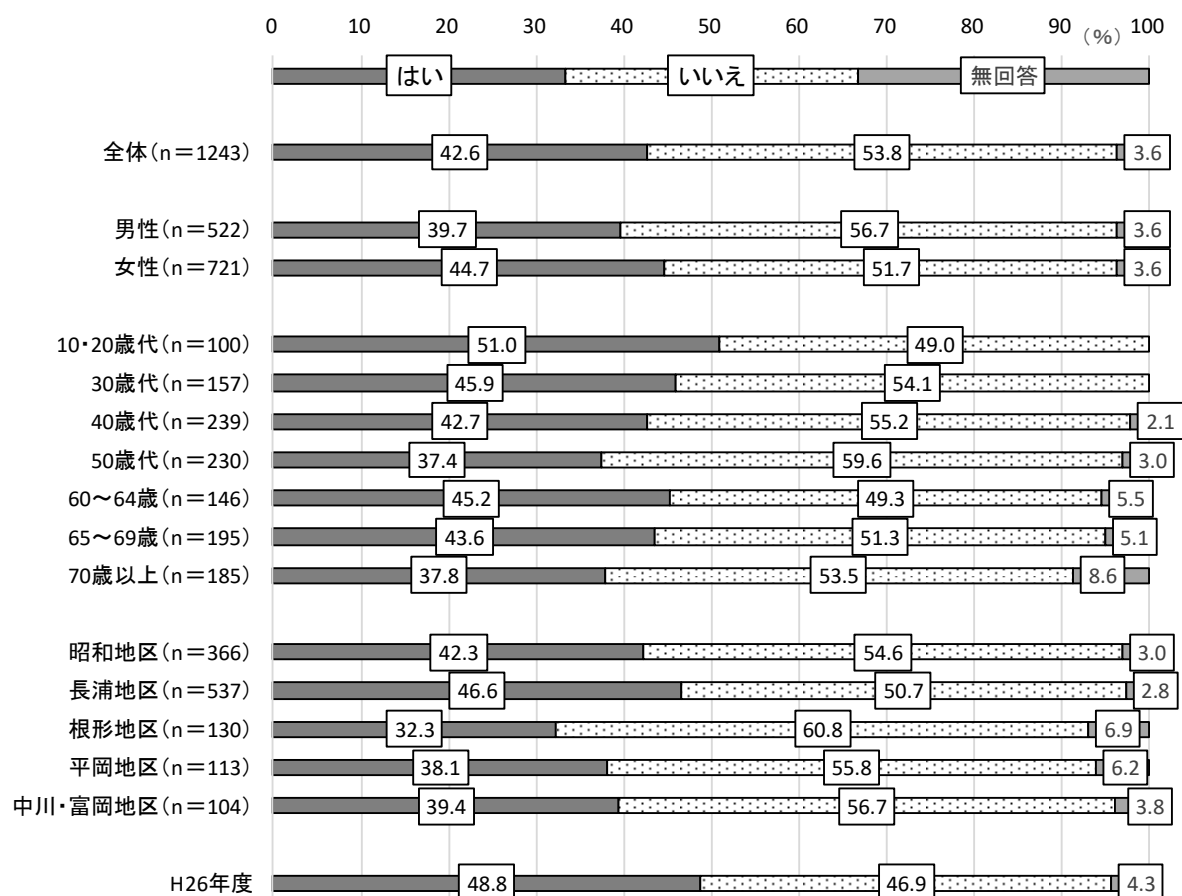
(13) 生涯学習

「身近に年代に応じた学習できる場や機会があると思う」市民の割合は、42.6%となっている。

属性別でみると、「女性(44.7%)」、「10・20歳代(51.0%)」、「30歳代(45.9%)」、「60～64歳(45.2%)」、「長浦地区(46.6%)」などが多くなっている。

学習できる場や機会があると思う市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査(48.8%)に比べ▲6.2%ポイント少なくなっている。

図表 45 あなたの身近には、年代に応じた学習できる場や機会がありますか
(属性別)



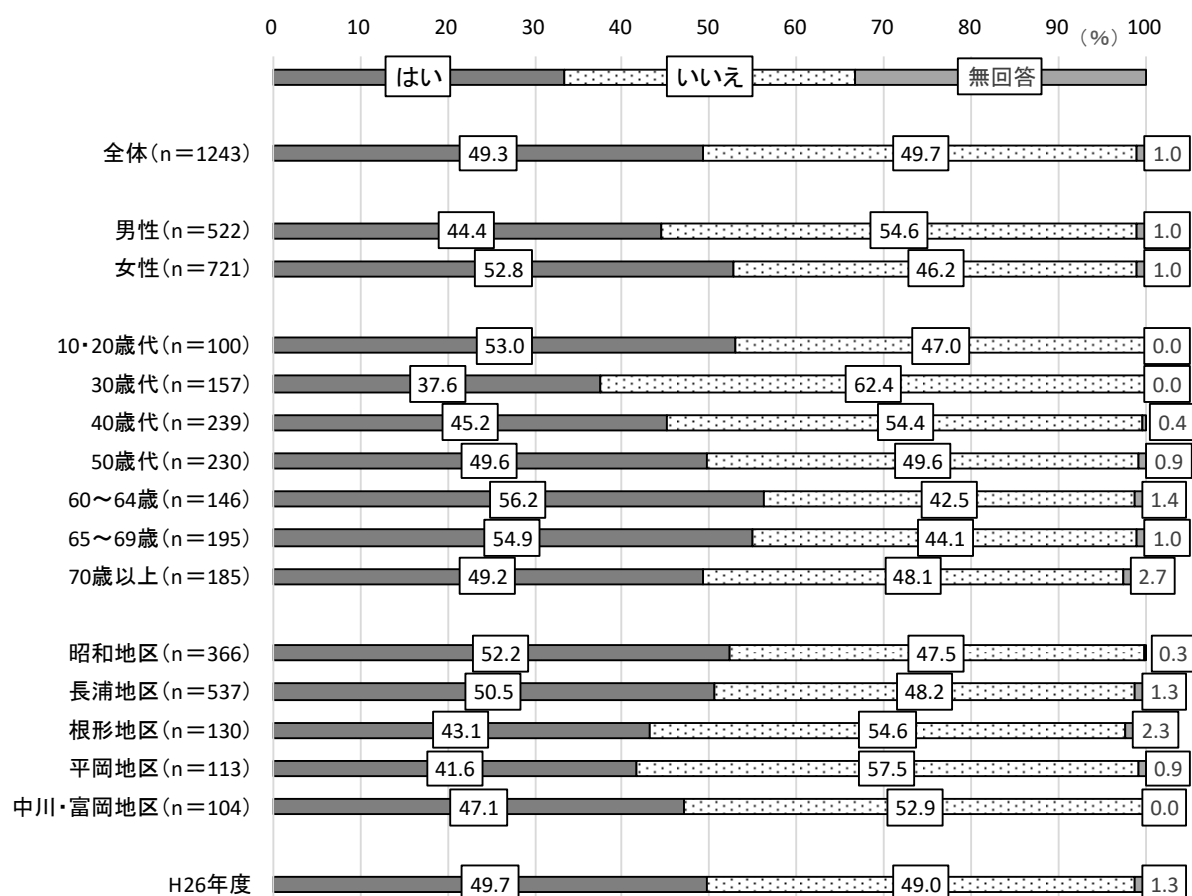
(14) 芸術鑑賞

「市の内外を問わず、この1年間に芸術鑑賞した」市民の割合は、49.3%となっている。

属性別で見ると、「女性（52.8%）」、「60～64歳（56.2%）」、「65～69歳（54.9%）」、「昭和地区（52.2%）」、「長浦地区（50.5%）」などが多くなっている。

芸術鑑賞をした市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査（49.7%）に比べ▲0.4%ポイント少なくなっている。

図表 46 あなたは、市の内外を問わず、この1年間に芸術
[美術、音楽、その他文化芸術全般]を鑑賞しましたか（属性別）



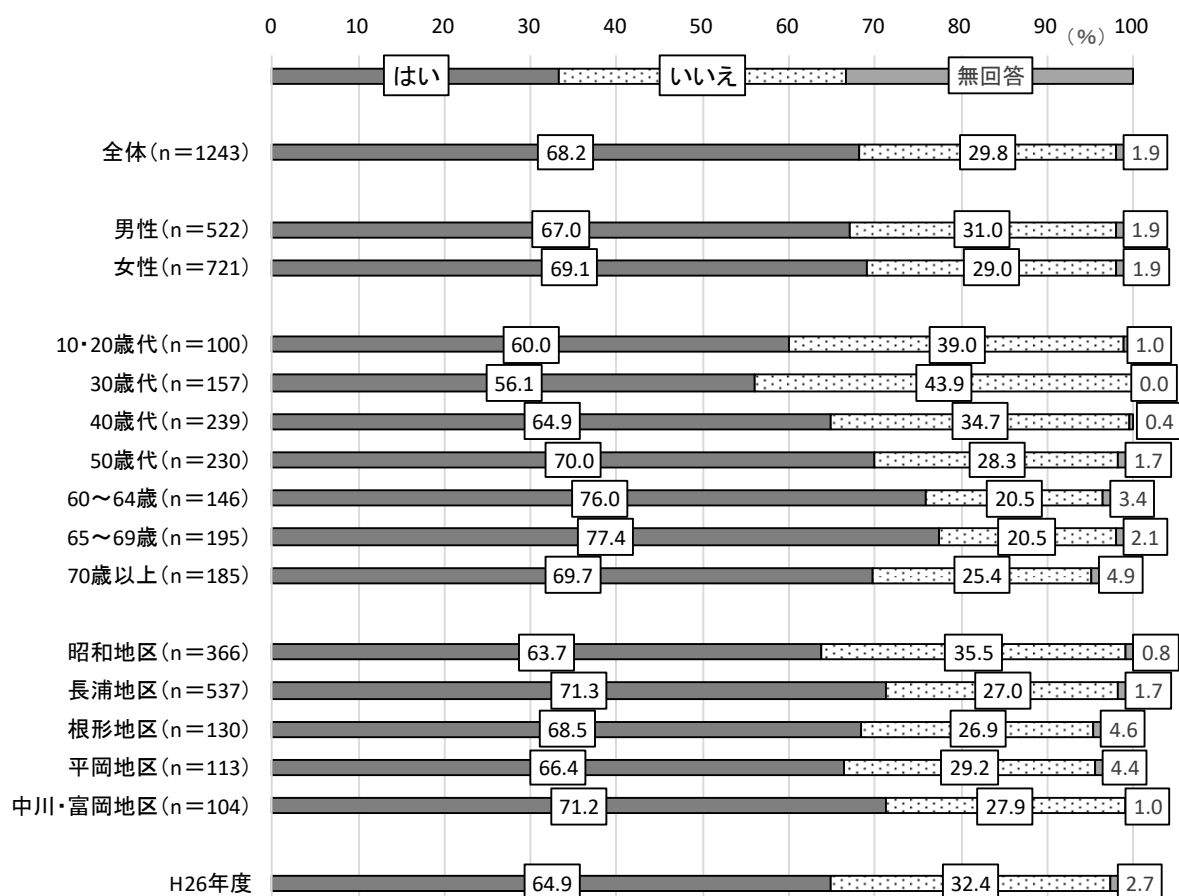
(15) スポーツ・レクリエーション

「身近にスポーツ・レクリエーションを行う場や機会があると思う」市民の割合は、68.2%となっている。

属性別で見ると、「65～69歳（77.1%）」、「60～64歳（76.0%）」、「長浦地区（71.3%）」、「中川・富浦地区（71.2%）」などが多くなっている。

スポーツ・レクリエーションを行う場や機会があると思う市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査（64.9%）に比べ3.3%ポイント多くなっている。

図表 47 あなたの身近には、スポーツ・レクリエーションを行う場や機会があると思いますか（属性別）



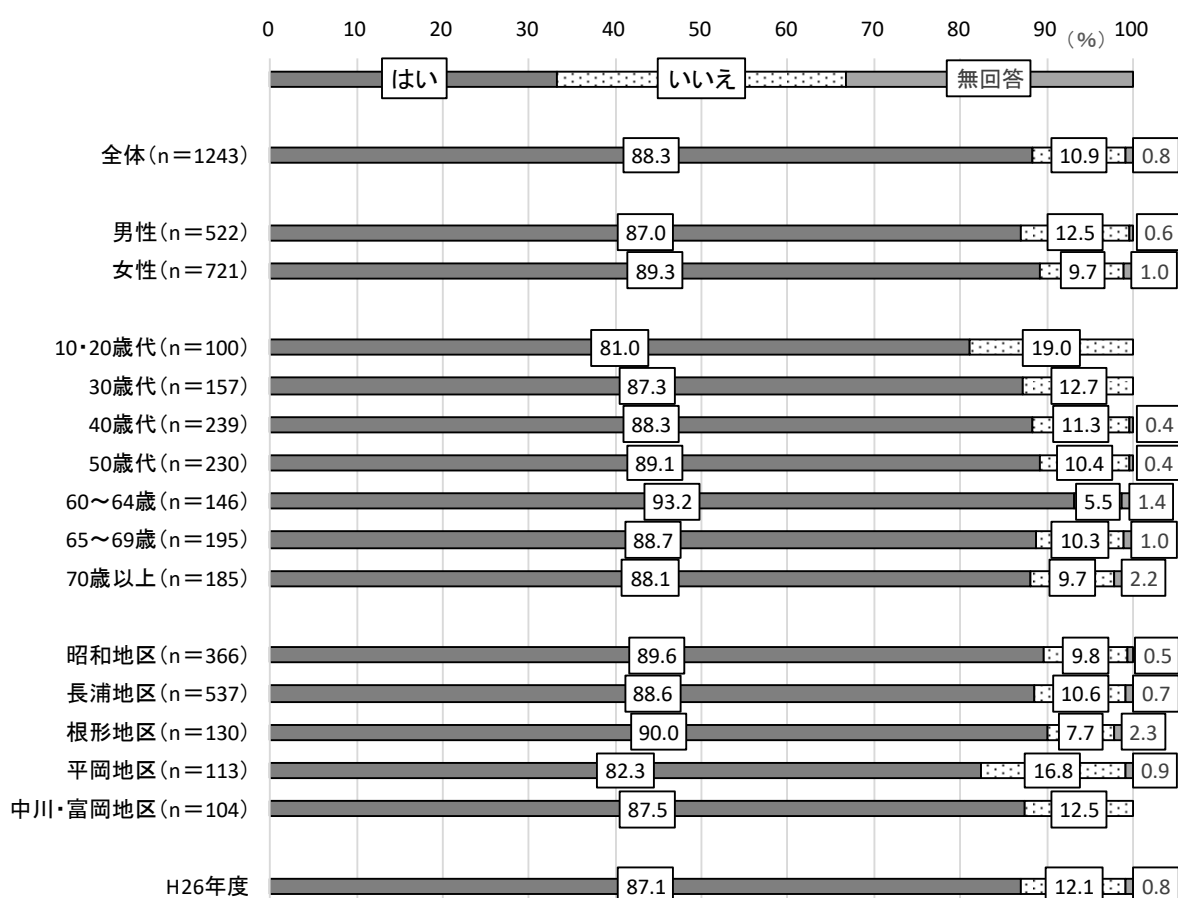
(16) 省エネルギー

「普段の生活で省エネに取り組んでいる」市民の割合は、88.3%となっている。

属性別で見ると、「女性(89.3%)」、「60～64歳(93.2%)」、「50歳代(89.1%)」、「根形地区(90.0%)」、「昭和地区(89.6%)」などが多くなっている。

省エネに取り組んでいる市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査(87.1%)に比べ1.2%ポイント多くなっている。

図表 48 あなたは、普段の生活で省エネ[電灯のスイッチをこまめに切るなど、エネルギーを節約すること]に取り組んでいますか(属性別)



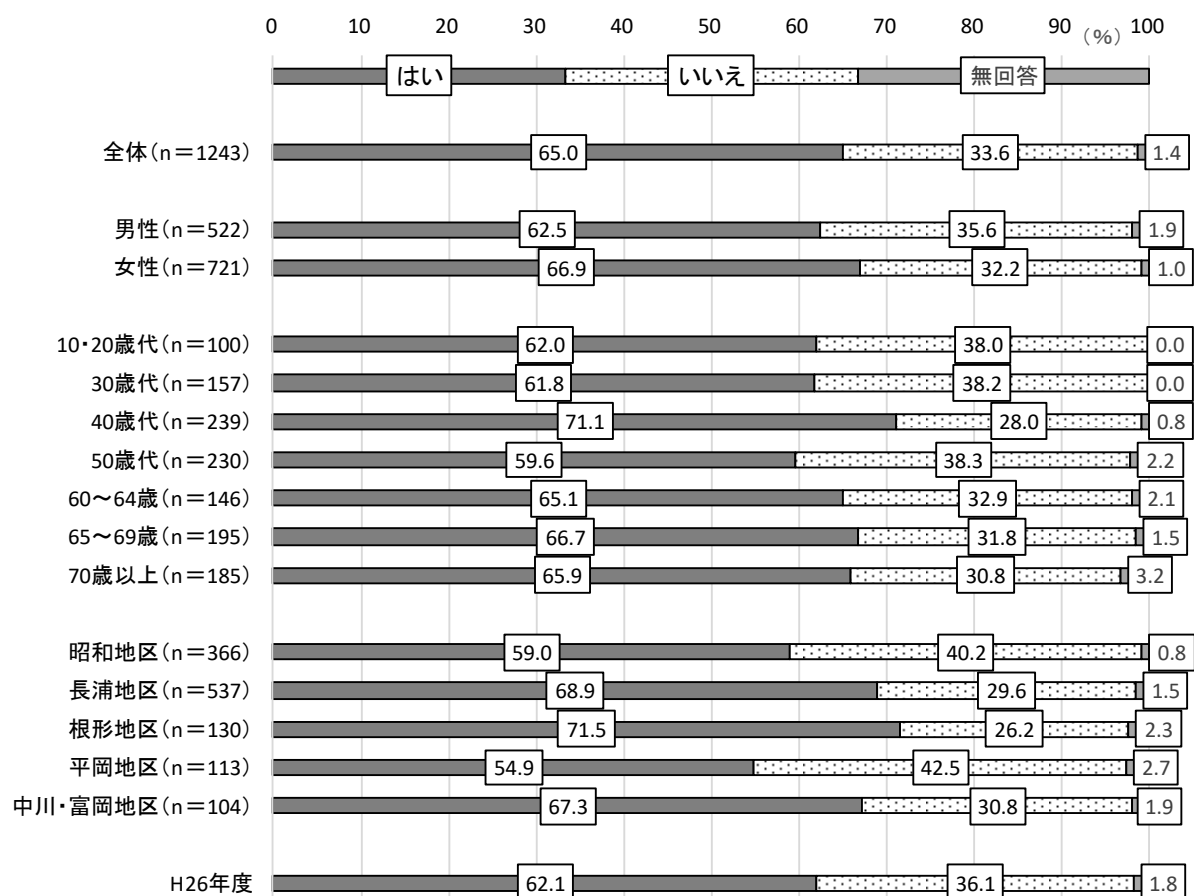
(17) 公園

「地域の公園がきちんと管理されていると感じている」市民の割合は、**65.0%**となっている。

属性別でみると、「女性(66.9%)」、「40歳代(71.1%)」、「根形地区(71.5%)」、「長浦地区(68.9%)」などが多くなっている。

公園が管理されていると感じている市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査(62.1%)に比べ**2.9%**ポイント多くなっている。

図表 49 お住いの地域は、公園がきちんと管理されていると感じますか（属性別）



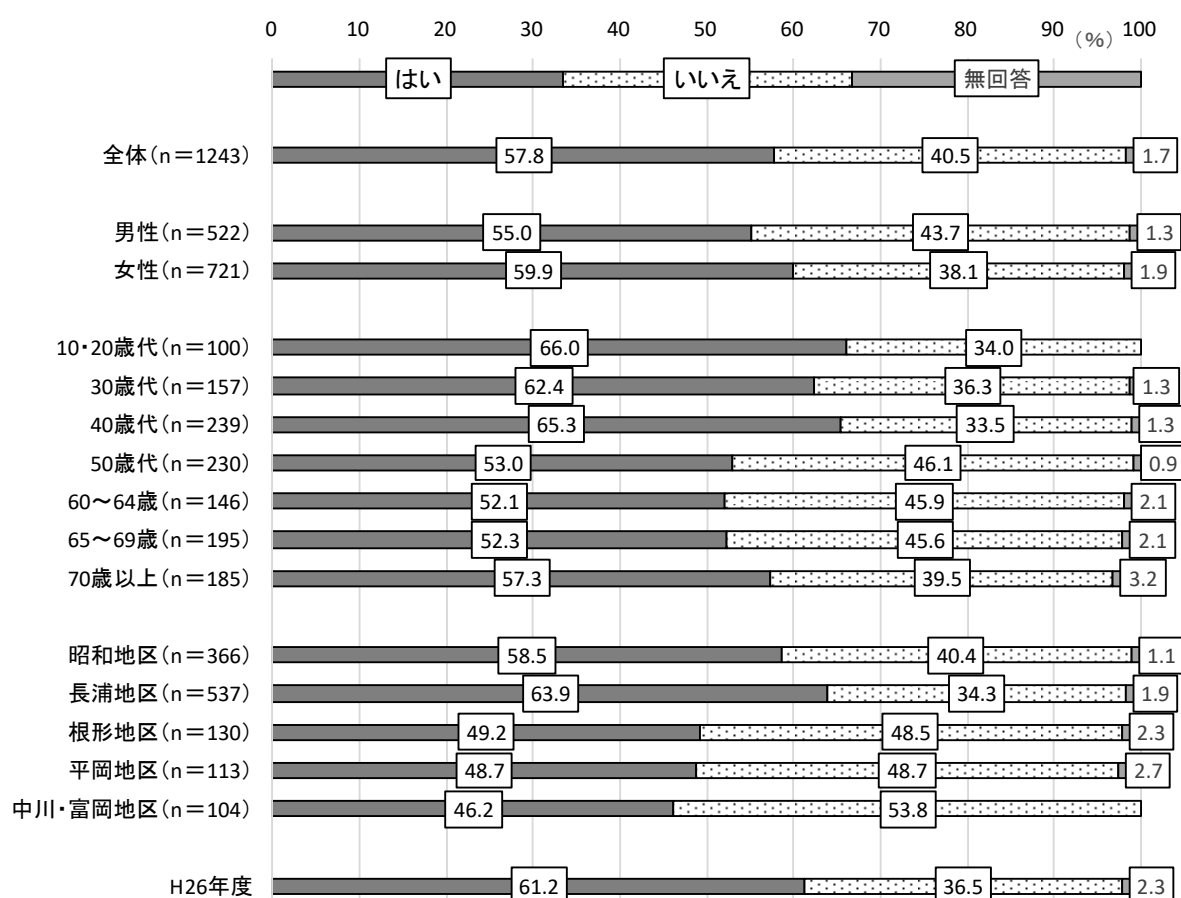
(18) 道路整備

「市内の道路が整備されていると思う」市民の割合は、57.8%となっている。

属性別でみると、「女性(59.9%)」、「10・20歳代(66.0%)」、「40歳代(65.3%)」、「長浦地区(63.9%)」、「昭和地区(58.5%)」などが多くなっている。一方で、道路が整備されていると思わない割合は「中川・富岡地区(53.8%)」で5割を超えている。

道路が整備されていると思う市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査(61.2%)に比べ▲3.4%ポイント少なくなっている。

図表 50 あなたは、市内の道路が整備されていると思いますか（属性別）



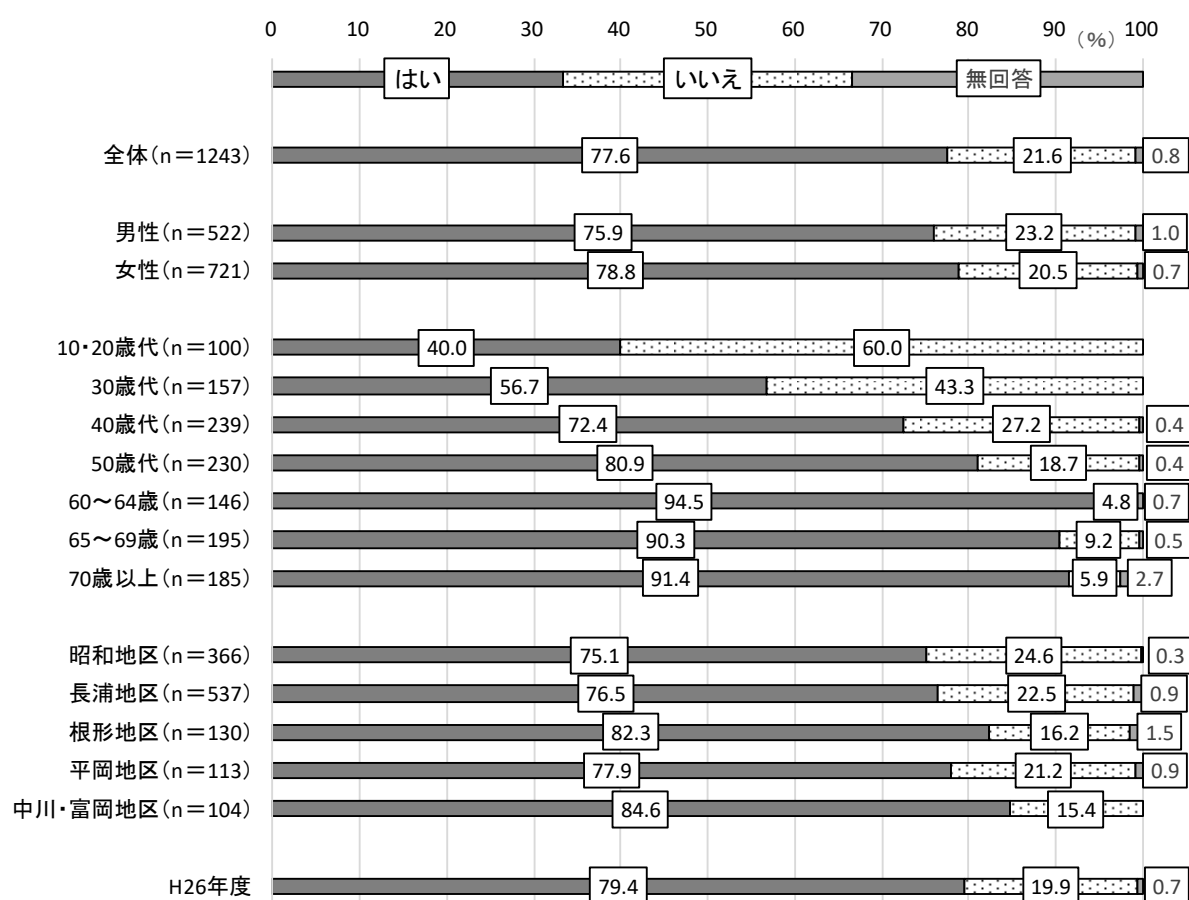
(19) 広報そでがうら

「広報そでがうら」を読んでいる市民の割合は、77.6%となっている。

属性別でみると、「女性(78.8%)」、「中川・富浦地区(84.6%)」、「根形地区(82.3%)」などが多くなっている。年代別では、年代があがるにつれて割合が増加しており、60歳以上では9割以上となっている。一方で「10・20歳代」では40.0%に留まり、読んでいない市民の方が多くなっている。

広報そでがうらを読んでいる市民の割合における経年変化をみると、平成26年度調査(79.4%)に比べ▲1.8%ポイント少なくなっている。

図表 51 あなたは、「広報そでがうら」を読んでいますか



6. 地域活動への参加について

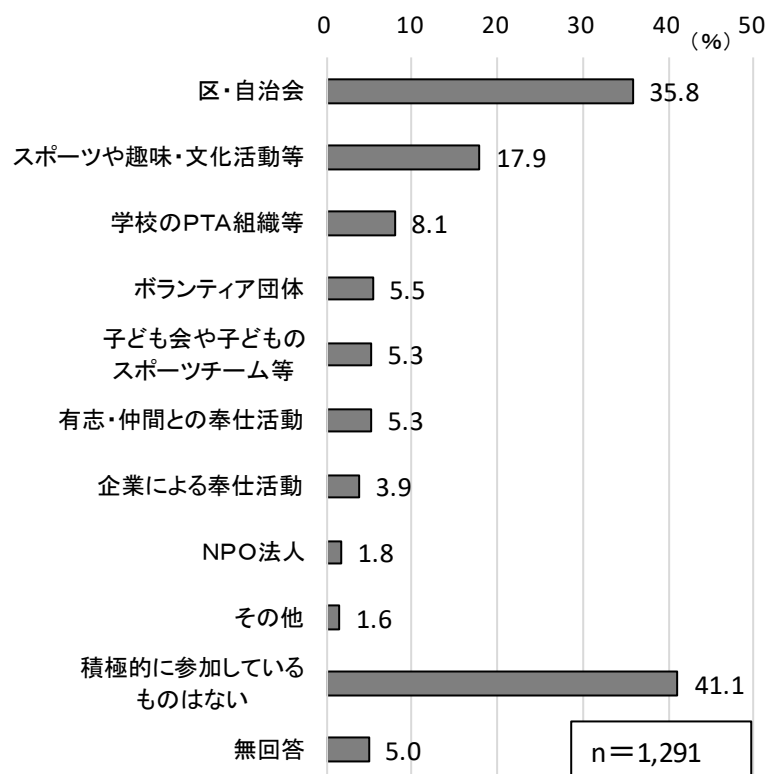
【問6】あなたは、日頃、地域社会に貢献する活動を行っている団体や組織、グループの活動に積極的に参加していますか。(参加しているものすべて)

現在参加している地域活動では、「区・自治会」が35.8%で最も多く、次いで、「スポーツや趣味・文化活動等(17.9%)」、「学校のPTA組織等(8.1%)」の順となっている。

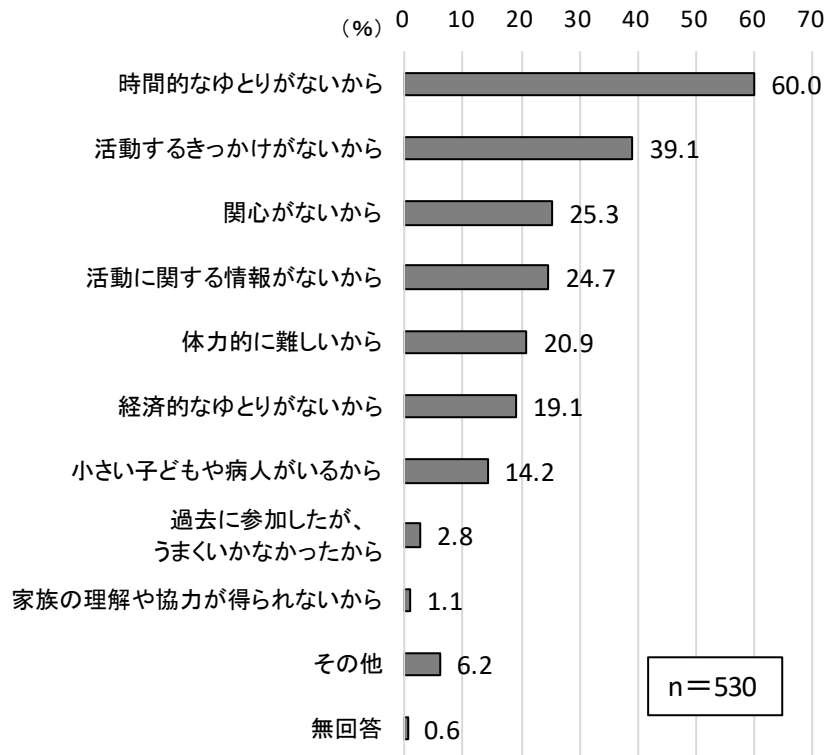
現在地域活動に積極的に参加していない市民における「参加していない理由」では、「時間的なゆとりがない」が60.0%で最も多く、次いで、「活動するきっかけがない(39.1%)」、「関心がない(25.3%)」の順となっている。

同様に現在参加していない市民における「参加したい活動」では、「清掃・美化活動」が24.7%で最も多く、次いで、「文化・芸術・スポーツに関する教室やサークルの主催・支援などの活動(19.1%)」、「イベントの企画・運営やその手伝いなど地域の賑わい創出に関する活動(15.1%)」の順となっている。

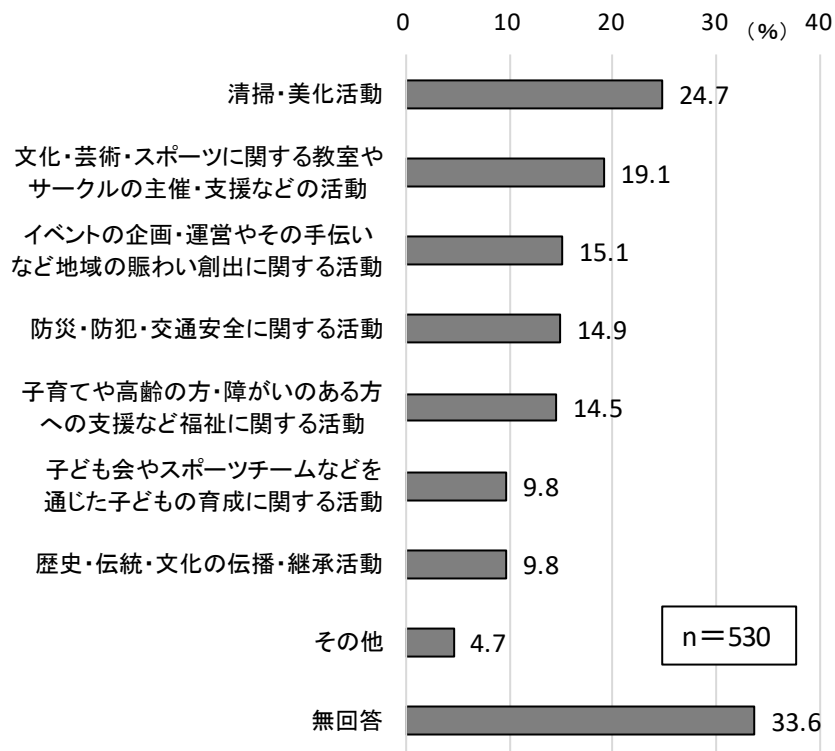
図表 52 地域活動への参加



図表 53 積極的に参加していない理由



図表 54 参加したい活動（積極的に参加していない市民が対象）



図表 55 地域活動への参加について（属性別）

		件数	区・自治会	ボランティア団体	NPO法人	学校のPTA組織等	子ども会や子どもスポーツチーム等	スポーツや趣味・文化活動等	企業による奉仕活動	有志・仲間との奉仕活動	その他	積極的に参加しているものはない	無回答
全体		1,291	35.8	5.5	1.8	8.1	5.3	17.9	3.9	5.3	1.6	41.1	5.0
性別	男性	522	37.7	6.3	1.9	4.8	5.0	19.5	4.8	7.1	1.7	40.2	5.0
	女性	721	35.4	4.9	1.8	10.4	5.5	17.3	3.2	4.2	1.5	42.0	3.9
年齢	10・20歳代	100	4.0	2.0	3.0	5.0	-	12.0	5.0	4.0	1.0	71.0	2.0
	30歳代	157	18.5	1.9	-	8.3	8.9	8.3	5.7	1.9	0.6	61.8	1.3
	40歳代	239	34.7	0.8	2.1	24.7	15.5	13.4	4.6	3.8	0.4	38.5	1.3
	50歳代	230	41.7	6.1	2.2	7.0	2.6	19.6	5.7	1.7	0.9	40.0	1.7
	60～64歳	146	52.7	8.2	2.1	1.4	4.1	25.3	4.1	8.2	2.7	30.1	3.4
	65～69歳	195	47.2	10.8	1.5	2.1	1.5	26.2	0.5	8.7	2.6	31.8	5.6
	70歳以上	185	38.9	7.6	2.2	1.1	0.5	20.0	2.2	9.7	3.2	31.9	15.1
職業	自営業主	48	50.0	14.6	6.3	4.2	2.1	20.8	4.2	8.3	4.2	22.9	4.2
	家族従業者	17	41.2	11.8	-	-	-	-	-	-	11.8	41.2	-
	会社・団体役員	335	30.7	2.1	1.5	10.7	8.1	14.3	9.3	4.2	1.2	44.5	2.4
	給与所得者	127	32.3	3.9	0.8	3.9	4.7	17.3	3.9	5.5	0.8	51.2	0.8
	アルバイト・パートタイム	259	39.4	6.6	2.3	14.7	9.3	15.4	2.3	3.1	0.4	40.2	4.6
	学生	31	-	3.2	-	-	-	19.4	-	-	3.2	77.4	-
	専業主婦・主夫	224	41.1	4.9	1.8	7.6	2.7	23.2	0.9	6.3	1.3	34.4	4.0
	その他	23	26.1	8.7	4.3	-	-	21.7	-	8.7	13.0	26.1	13.0
	無職	184	41.8	7.6	1.1	2.2	1.1	23.9	1.1	9.2	1.6	38.6	10.9
居住年数	3年未満	74	8.1	-	-	1.4	5.4	5.4	2.7	5.4	1.4	73.0	2.7
	3年以上～5年未満	49	16.3	4.1	2.0	10.2	2.0	12.2	2.0	2.0	-	61.2	2.0
	5年以上～10年未満	90	20.0	-	3.3	15.6	10.0	11.1	5.6	4.4	2.2	51.1	4.4
	10年以上～20年未満	183	37.7	6.0	1.1	20.2	13.7	15.8	4.9	2.7	1.1	39.9	0.5
	20年以上	854	41.1	6.4	2.0	5.3	3.3	20.8	3.7	6.2	1.6	36.8	5.5
居住地区	昭和地区	366	32.5	3.8	1.1	9.0	3.8	16.4	4.4	5.2	0.8	44.0	3.3
	長浦地区	537	38.4	6.0	2.4	7.3	5.4	19.7	4.3	4.3	1.3	41.0	3.7
	根形地区	130	32.3	6.2	0.8	10.8	9.2	16.9	3.8	3.8	3.1	43.1	7.7
	平岡地区	113	38.1	4.4	1.8	5.3	5.3	15.9	1.8	7.1	3.5	38.1	8.0
	中川・富岡地区	104	41.3	8.7	2.9	9.6	5.8	21.2	2.9	11.5	1.9	31.7	4.8

図表 56 積極的に参加していない理由（属性別）

		件数	関心がないから	時間的なゆとりがないから	体力的に難しいから	経済的なゆとりがないから	家族の理解や協力が得られないから	小さい子どもや病人がいるから	活動するきっかけがないから	活動に関する情報がないから	うまくいかなかったが、過去に参加したが、うまうまなかったから	その他	無回答
全体		530	25.3	60.0	20.9	19.1	1.1	14.2	39.1	24.7	2.8	6.2	0.6
性別	男性	210	30.0	56.2	17.1	16.7	0.5	8.6	35.2	25.7	3.8	8.1	0.5
	女性	303	22.1	62.0	23.1	20.1	1.7	18.8	42.2	24.1	2.3	5.0	0.7
年齢	10・20歳代	71	31.0	71.8	8.5	21.1	-	15.5	54.9	26.8	1.4	2.8	-
	30歳代	97	25.8	62.9	5.2	14.4	1.0	32.0	41.2	36.1	1.0	7.2	-
	40歳代	92	25.0	70.7	16.3	31.5	1.1	17.4	37.0	25.0	2.2	6.5	-
	50歳代	92	23.9	64.1	16.3	17.4	1.1	3.3	40.2	27.2	6.5	6.5	1.1
	60～64歳	44	18.2	63.6	31.8	15.9	2.3	9.1	36.4	9.1	2.3	4.5	-
	65～69歳	62	27.4	48.4	30.6	8.1	-	9.7	32.3	12.9	3.2	3.2	3.2
	70歳以上	59	23.7	25.4	54.2	16.9	3.4	6.8	28.8	23.7	3.4	13.6	-
職業	自営業主	11	27.3	54.5	36.4	18.2	-	9.1	27.3	18.2	9.1	-	-
	家族従業者	7	14.3	71.4	-	14.3	-	14.3	28.6	14.3	-	-	14.3
	会社・団体役員	149	24.8	77.2	12.8	19.5	-	16.1	40.3	30.9	0.7	6.0	-
	給与所得者	65	21.5	76.9	10.8	20.0	1.5	6.2	32.3	24.6	3.1	7.7	-
	アルバイト・パートタイム	104	26.0	65.4	21.2	27.9	1.9	13.5	45.2	28.8	2.9	3.8	-
	学生	24	16.7	79.2	-	8.3	-	-	66.7	29.2	4.2	-	-
	専業主婦・主夫	77	24.7	40.3	27.3	10.4	2.6	31.2	39.0	15.6	5.2	5.2	-
	その他	6	50.0	33.3	16.7	16.7	-	-	50.0	50.0	-	-	-
無職	71	32.4	15.5	43.7	15.5	1.4	8.5	29.6	15.5	4.2	15.5	1.4	
居住年数	3年未満	54	18.5	57.4	7.4	13.0	-	29.6	40.7	33.3	1.9	11.1	-
	3年以上～5年未満	30	33.3	70.0	13.3	26.7	-	33.3	36.7	33.3	-	6.7	-
	5年以上～10年未満	46	32.6	63.0	13.0	17.4	2.2	28.3	34.8	26.1	6.5	2.2	2.2
	10年以上～20年未満	73	26.0	58.9	13.7	20.5	-	9.6	35.6	31.5	2.7	4.1	-
	20年以上	314	24.5	58.9	26.1	18.5	1.6	9.2	40.8	20.7	2.9	6.7	0.6
居住地区	昭和地区	161	18.6	63.4	16.1	20.5	1.2	15.5	36.6	26.7	1.2	5.6	1.2
	長浦地区	220	29.5	60.9	20.0	17.3	0.9	15.9	41.4	25.5	2.3	5.9	-
	根形地区	56	26.8	60.7	28.6	25.0	1.8	8.9	42.9	26.8	7.1	3.6	-
	平岡地区	43	23.3	51.2	27.9	14.0	2.3	11.6	27.9	14.0	4.7	11.6	2.3
	中川・富岡地区	33	30.3	42.4	24.2	9.1	-	12.1	45.5	24.2	6.1	12.1	-

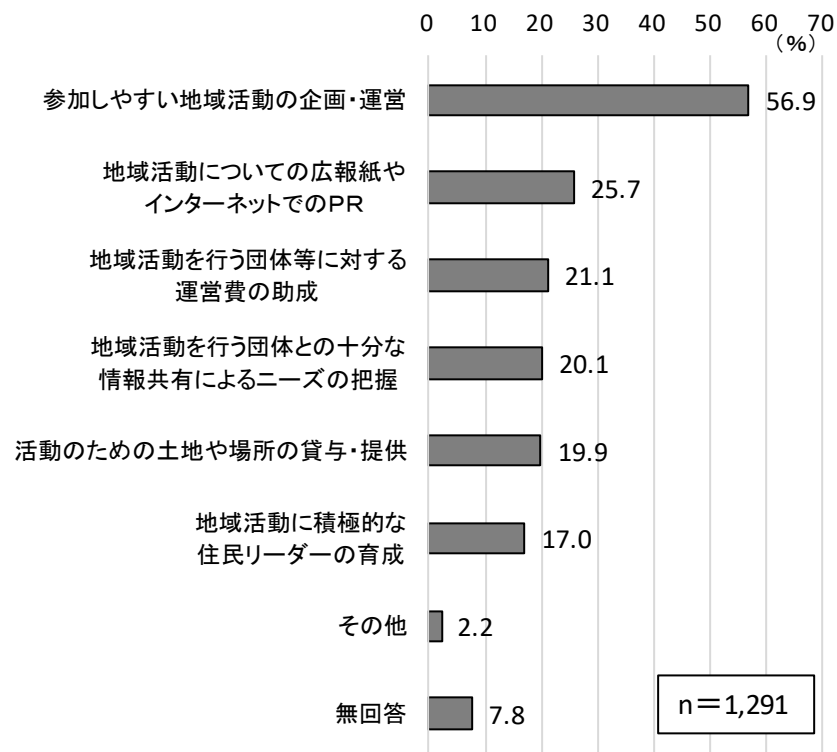
図表 57 参加したい活動（属性別）

		件数	清掃・美化活動	防災・防犯・交通安全に関する活動	子育てや高齢の方・障がいのある方への支援など福祉に関する活動	子ども会やスポーツチームなどを通じた子ども育成に関する活動	文化・芸術・スポーツに関する教室やサークルの主催・支援などの活動	歴史・伝統・文化の伝播・継承活動	イベントの企画・運営やその手伝いなど地域の賑わい創出に関する活動	その他	無回答
全体		530	24.7	14.9	14.5	9.8	19.1	9.8	15.1	4.7	33.6
性別	男性	210	29.5	24.8	9.5	9.5	17.1	9.0	14.3	6.2	30.0
	女性	303	21.1	6.9	18.2	10.6	20.8	9.9	16.2	4.0	35.6
年齢	10・20歳代	71	19.7	11.3	8.5	15.5	25.4	14.1	19.7	-	28.2
	30歳代	97	23.7	15.5	21.6	23.7	24.7	9.3	19.6	4.1	25.8
	40歳代	92	23.9	10.9	15.2	10.9	17.4	14.1	17.4	4.3	37.0
	50歳代	92	23.9	14.1	13.0	2.2	17.4	9.8	16.3	4.3	37.0
	60～64歳	44	29.5	13.6	18.2	6.8	15.9	6.8	9.1	2.3	31.8
	65～69歳	62	24.2	19.4	14.5	1.6	19.4	1.6	11.3	4.8	41.9
	70歳以上	59	32.2	18.6	8.5	3.4	11.9	6.8	6.8	15.3	33.9
職業	自営業主	11	18.2	36.4	-	9.1	18.2	-	18.2	9.1	27.3
	家族従業者	7	14.3	-	-	14.3	14.3	-	28.6	-	57.1
	会社・団体役員	149	24.2	14.8	12.8	13.4	22.8	10.1	21.5	4.7	28.9
	給与所得者	65	21.5	20.0	15.4	4.6	13.8	13.8	15.4	1.5	36.9
	アルバイト・パートタイム	104	26.9	11.5	15.4	7.7	21.2	4.8	11.5	5.8	36.5
	学生	24	20.8	8.3	8.3	12.5	33.3	20.8	25.0	-	16.7
	専業主婦・主夫	77	31.2	9.1	22.1	15.6	11.7	11.7	9.1	-	35.1
	その他	6	16.7	16.7	33.3	16.7	33.3	-	16.7	33.3	16.7
居住年数	無職	71	22.5	19.7	9.9	4.2	15.5	8.5	8.5	11.3	40.8
	3年未満	54	29.6	24.1	22.2	24.1	24.1	11.1	18.5	3.7	27.8
	3年以上～5年未満	30	6.7	13.3	13.3	23.3	20.0	3.3	13.3	3.3	43.3
	5年以上～10年未満	46	28.3	10.9	13.0	17.4	15.2	10.9	23.9	2.2	32.6
	10年以上～20年未満	73	26.0	11.0	15.1	9.6	17.8	8.2	13.7	5.5	34.2
居住地区	20年以上	314	24.8	14.3	13.4	5.4	19.4	9.9	13.7	5.1	33.8
	昭和地区	161	30.4	18.0	15.5	10.6	19.9	11.8	15.5	3.7	32.9
	長浦地区	220	22.3	12.3	13.6	9.5	21.8	9.1	15.5	5.9	31.4
	根形地区	56	26.8	12.5	17.9	12.5	12.5	7.1	16.1	-	37.5
	平岡地区	43	14.0	14.0	14.0	7.0	16.3	9.3	16.3	9.3	34.9
中川・富岡地区	33	24.2	15.2	12.1	12.1	15.2	3.0	9.1	6.1	42.4	

【問 7】あなたは、地域社会に貢献する活動へ参加する人を増やすために、市にどのようなことを期待しますか。(2つまで)

地域活動参加に向けて期待する市の取り組みでは、「参加しやすい地域活動の企画・運営」が 56.9%で最も多く、次いで、「地域活動についての広報紙やインターネットでのPR (25.7%)」、「地域活動を行う団体等に対する運営費の助成 (21.1%)」の順となっている。

図表 58 地域活動の参加に向けた市の取り組み



図表 59 地域活動の参加に向けた市の取り組み（属性別）

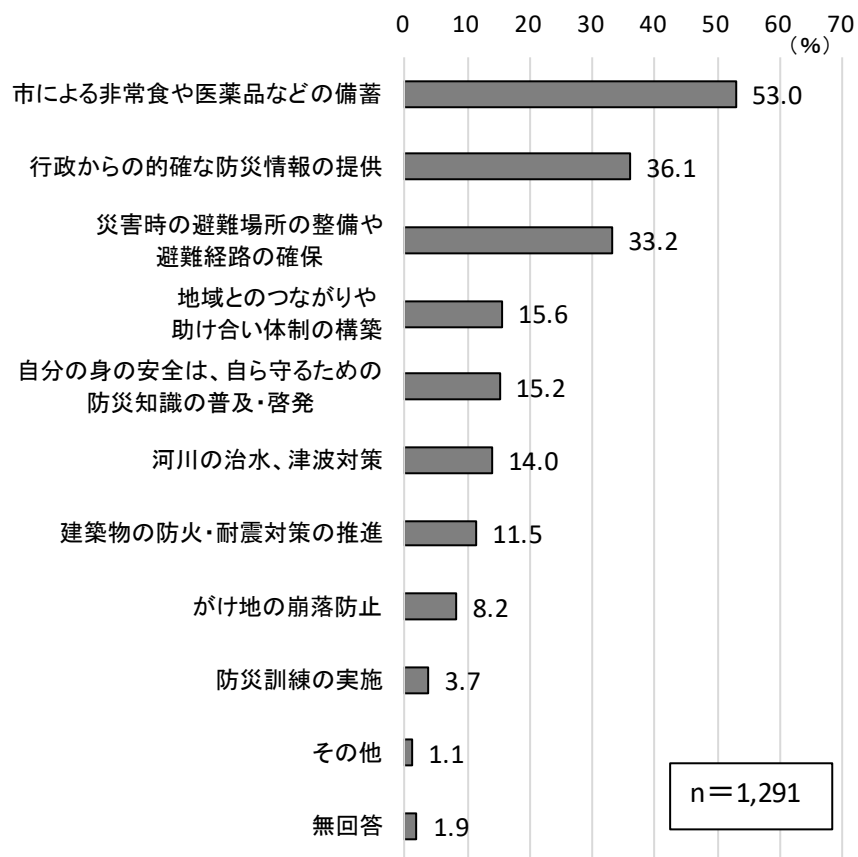
		件数	参加しやすい地域活動の企画・運営	活動のための土地や場所の貸与・提供	紙やインターネットでのPR	地域活動を行う団体等に対する運営費の助成	地域活動に積極的な住民リーダーの育成	地域活動を行う団体との十分な情報共有によるニーズの把握	その他	無回答
全体		1,291	56.9	19.9	25.7	21.1	17.0	20.1	2.2	7.8
性別	男性	522	53.6	23.4	24.5	26.2	17.6	19.2	3.3	5.6
	女性	721	61.0	17.6	27.5	17.2	16.5	20.4	1.5	8.0
年齢	10・20歳代	100	62.0	18.0	44.0	17.0	6.0	22.0	2.0	4.0
	30歳代	157	59.2	21.7	38.9	8.9	12.1	26.1	5.1	2.5
	40歳代	239	57.3	26.8	27.6	20.5	13.8	17.6	4.2	3.8
	50歳代	230	60.9	19.6	23.0	26.1	16.5	23.0	1.3	4.8
	60～64歳	146	55.5	16.4	22.6	24.0	19.2	20.5	-	8.9
	65～69歳	195	54.4	18.5	20.5	21.0	25.1	17.9	1.0	11.3
	70歳以上	185	54.6	16.2	16.2	24.3	21.1	15.1	2.2	14.6
職業	自営業主	48	45.8	20.8	22.9	37.5	18.8	27.1	-	6.3
	家族従業者	17	35.3	11.8	23.5	23.5	11.8	11.8	-	29.4
	会社・団体役員	335	57.0	22.1	27.8	20.9	14.3	23.0	3.3	5.1
	給与所得者	127	45.7	22.8	28.3	22.8	18.1	25.2	3.1	5.5
	アルバイト・パートタイム	259	64.1	18.9	29.0	18.9	17.0	18.5	1.2	6.9
	学生	31	64.5	12.9	45.2	16.1	3.2	29.0	3.2	-
	専業主婦・主夫	224	65.6	17.9	25.9	17.0	17.9	13.8	2.2	6.7
	その他	23	47.8	13.0	13.0	17.4	26.1	17.4	8.7	13.0
無職	184	52.7	21.2	15.8	23.9	21.2	19.6	1.6	11.4	
居住年数	3年未満	74	55.4	20.3	39.2	21.6	16.2	17.6	6.8	6.8
	3年以上～5年未満	49	63.3	20.4	22.4	12.2	18.4	24.5	2.0	6.1
	5年以上～10年未満	90	61.1	23.3	23.3	12.2	12.2	21.1	5.6	5.6
	10年以上～20年未満	183	56.3	21.9	26.8	23.0	14.2	25.1	2.7	3.8
	20年以上	854	57.5	19.1	25.3	21.8	18.1	19.0	1.5	8.1
居住地区	昭和地区	366	61.2	19.7	27.3	20.5	16.1	20.8	3.0	4.6
	長浦地区	537	57.7	20.1	27.2	17.5	17.5	21.8	2.4	6.3
	根形地区	130	54.6	26.2	20.8	29.2	18.5	16.9	0.8	6.9
	平岡地区	113	50.4	15.0	18.6	24.8	16.8	17.7	1.8	16.8
	中川・富岡地区	104	56.7	18.3	29.8	24.0	16.3	16.3	1.9	9.6

7. 防災・防犯について

【問8】あなたは、大地震や風水害などの災害に備えて、市にどのようなことを期待しますか。（2つまで）

災害に備えて市に期待することでは、「市による非常食や医薬品などの備蓄」が53.0%で最も多く、次いで、「行政からの的確な防災情報の提供（36.1%）」、「災害時の避難場所や避難経路の確保（33.2%）」の順となっている。

図表 60 災害に備えて市に期待すること



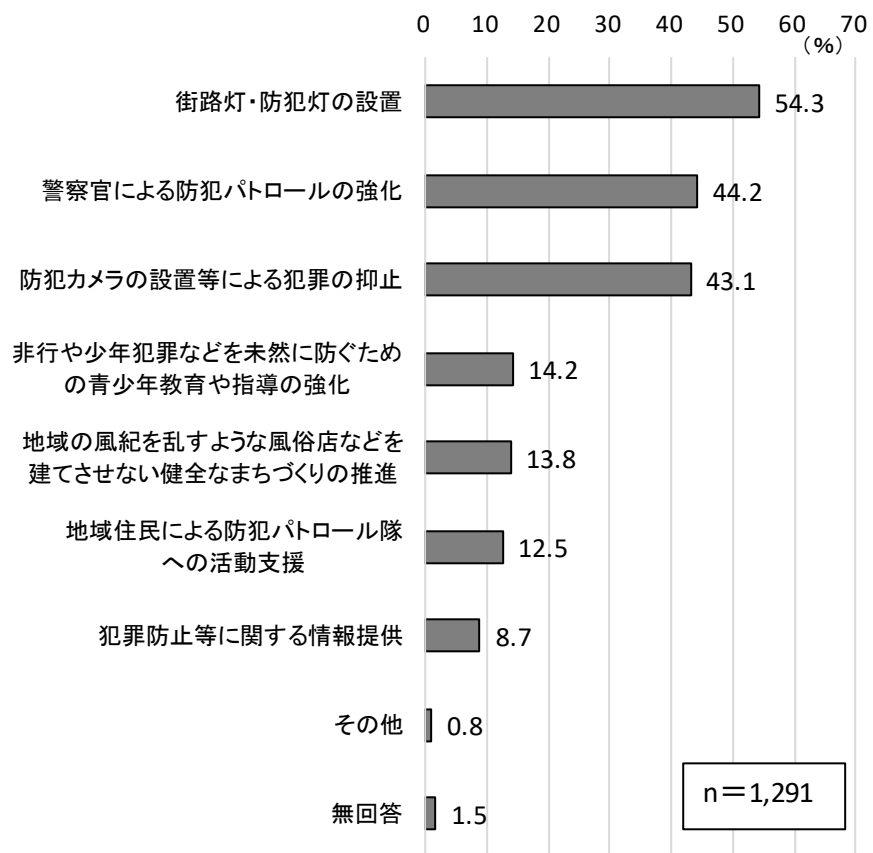
図表 61 災害に備えて市に期待すること（属性別）

		件数	市による非常食や医薬品などの備蓄	建築物の防火・耐震対策の推進	行政からの的確な防災情報の提供	河川の治水、津波対策	がけ地の崩落防止	災害時の避難場所の整備や避難経路の確保	地域とのつながりや助け合い体制の構築	自分の身の安全は、自ら守るための防災知識の普及・啓発	防災訓練の実施	その他	無回答
全体		1,291	53.0	11.5	36.1	14.0	8.2	33.2	15.6	15.2	3.7	1.1	1.9
性別	男性	522	51.9	11.9	32.4	16.3	8.2	31.6	17.4	16.7	3.4	1.5	1.7
	女性	721	54.2	11.2	39.3	12.5	7.9	34.8	14.7	14.3	3.7	0.8	1.4
年齢	10・20歳代	100	63.0	19.0	32.0	18.0	9.0	23.0	16.0	12.0	3.0	2.0	-
	30歳代	157	62.4	14.6	29.3	17.2	7.6	36.9	15.3	5.7	4.5	1.3	1.3
	40歳代	239	60.7	10.9	35.6	18.4	11.3	31.8	12.1	7.9	3.3	2.1	0.8
	50歳代	230	58.7	8.7	38.7	13.5	7.8	37.4	14.3	13.9	3.0	0.4	0.4
	60～64歳	146	41.8	8.9	41.8	15.1	6.2	34.9	17.8	19.2	2.7	0.7	2.1
	65～69歳	195	41.0	12.8	35.9	8.7	8.2	30.8	17.4	26.2	5.1	1.0	2.1
	70歳以上	185	45.4	9.7	38.9	9.7	6.5	34.6	20.0	20.0	3.8	0.5	4.3
職業	自営業主	48	41.7	14.6	33.3	27.1	6.3	31.3	16.7	18.8	2.1	-	2.1
	家族従業者	17	35.3	5.9	41.2	11.8	17.6	35.3	23.5	11.8	-	-	-
	会社・団体役員	335	58.2	9.9	35.2	20.6	9.6	31.6	14.0	8.4	5.1	1.5	1.5
	給与所得者	127	48.8	11.8	35.4	11.0	10.2	40.2	14.2	13.4	2.4	1.6	2.4
	アルバイト・パートタイム	259	59.5	13.9	36.7	7.3	6.9	35.9	15.1	16.6	4.2	0.8	0.4
	学生	31	48.4	25.8	32.3	22.6	9.7	25.8	6.5	12.9	3.2	3.2	-
	専業主婦・主夫	224	50.0	9.4	39.7	10.3	6.7	35.7	18.3	17.0	1.8	0.4	2.7
	その他	23	39.1	-	30.4	17.4	4.3	30.4	21.7	21.7	8.7	-	8.7
居住年数	無職	184	48.9	12.5	35.9	14.1	8.7	27.2	19.0	22.8	3.3	1.6	1.1
	3年未満	74	71.6	12.2	27.0	17.6	2.7	32.4	18.9	8.1	4.1	2.7	-
	3年以上～5年未満	49	57.1	12.2	32.7	18.4	12.2	40.8	10.2	10.2	-	2.0	2.0
	5年以上～10年未満	90	57.8	10.0	35.6	23.3	8.9	26.7	14.4	5.6	6.7	1.1	2.2
	10年以上～20年未満	183	54.1	9.8	34.4	18.6	9.3	40.4	10.9	13.1	2.7	1.6	0.5
居住地区	20年以上	854	50.7	11.7	38.1	11.8	8.3	32.2	17.2	17.4	3.7	0.8	1.6
	昭和地区	366	56.3	8.2	33.3	19.9	8.2	36.3	13.1	13.1	4.4	1.4	1.1
	長浦地区	537	53.3	11.7	37.4	9.9	8.2	37.1	17.3	14.2	3.2	1.1	1.5
	根形地区	130	53.1	13.8	37.7	7.7	5.4	30.0	19.2	17.7	3.8	1.5	2.3
	平岡地区	113	51.3	14.2	31.9	11.5	13.3	21.2	14.2	23.9	4.4	0.9	4.4
中川・富岡地区	104	44.2	14.4	46.2	27.9	5.8	20.2	16.3	13.5	2.9	-	-	

【問 9】あなたは、防犯対策について、行政にどのようなことを期待しますか。
(2つまで)

防犯対策として行政に期待することでは、「街路灯・防犯灯の設置」が 54.3%で最も多く、次いで、「警察官による防犯パトロールの強化(44.2%)」、「防犯カメラの設置等による犯罪の抑止(43.1%)」の順となっている。

図表 62 防犯対策として行政に期待すること



図表 63 防犯対策として行政に期待すること（属性別）

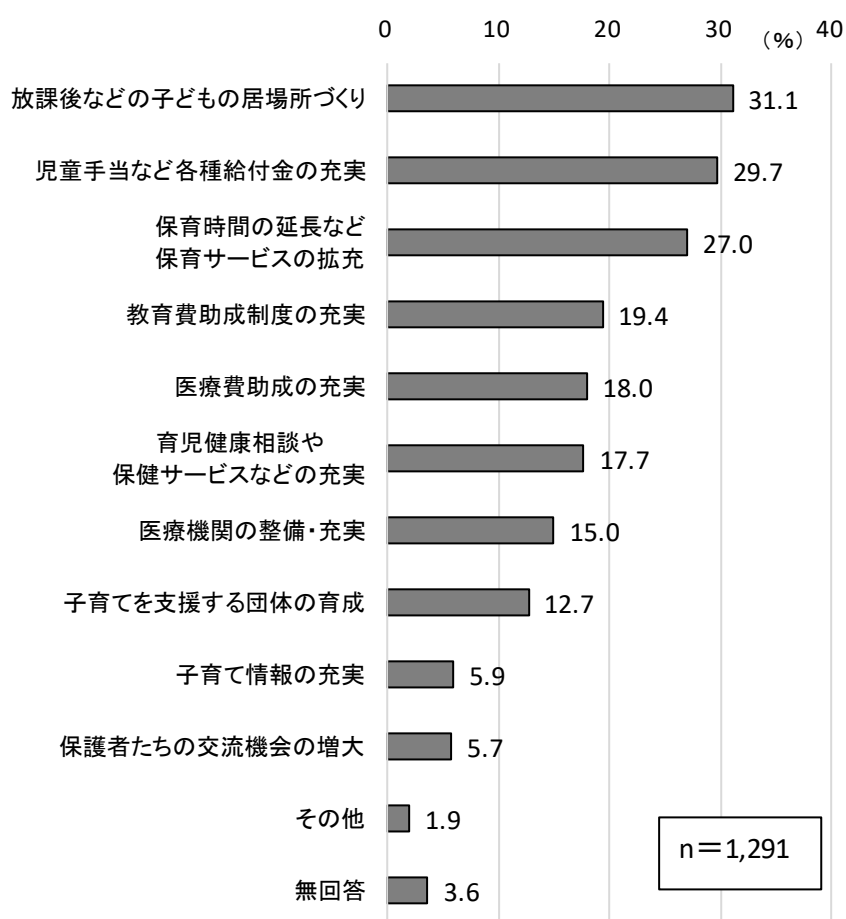
		件数	防犯パトロールによる 警察官による パトロールの強化	地域住民による 防犯パトロール隊への活動支援	街路灯・防犯灯の設置	犯罪防止等に関する情報提供	非行や少年犯罪などを未然に防ぐ ための青少年教育や指導の強化	地域の風紀を乱すような風俗店な どを建てさせない健全なまちづく りの推進	防犯カメラの設置等による 犯罪の抑止	その他	無回答
全体		1,291	44.2	12.5	54.3	8.7	14.2	13.8	43.1	0.8	1.5
性別	男性	522	44.4	14.0	50.8	9.8	16.9	8.8	45.8	1.1	1.5
	女性	721	44.7	11.0	57.1	8.3	12.8	17.5	40.9	0.6	1.0
年齢	10・20歳代	100	43.0	9.0	65.0	10.0	18.0	15.0	31.0	2.0	-
	30歳代	157	52.2	7.0	56.1	8.3	14.6	15.9	40.8	1.9	0.6
	40歳代	239	53.6	10.9	53.1	6.3	12.6	13.8	41.0	1.3	0.8
	50歳代	230	46.1	10.9	57.4	9.6	13.0	13.0	41.7	0.4	0.4
	60～64歳	146	40.4	12.3	56.2	11.6	15.1	15.1	40.4	-	2.1
	65～69歳	195	33.8	15.9	52.3	10.8	14.4	12.3	50.3	0.5	1.5
	70歳以上	185	40.0	16.8	47.0	7.0	16.2	13.0	50.3	-	2.7
職業	自営業主	48	39.6	16.7	41.7	14.6	20.8	16.7	39.6	-	2.1
	家族従業者	17	29.4	17.6	58.8	17.6	23.5	17.6	35.3	-	-
	会社・団体役員	335	47.2	11.0	53.7	9.9	15.5	11.3	41.5	1.8	1.2
	給与所得者	127	41.7	14.2	53.5	11.8	16.5	12.6	36.2	-	2.4
	アルバイト・パートタイム	259	44.8	9.3	57.5	8.1	13.1	17.4	44.4	-	-
	学生	31	35.5	16.1	71.0	9.7	19.4	6.5	32.3	-	-
	専業主婦・主夫	224	48.2	12.9	58.0	5.8	8.9	16.5	40.6	0.4	1.8
	その他	23	39.1	13.0	52.2	-	17.4	8.7	52.2	4.3	-
無職	184	41.8	13.6	48.9	8.7	16.3	12.0	52.2	1.1	1.6	
居住年数	3年未満	74	55.4	8.1	64.9	4.1	9.5	9.5	40.5	2.7	-
	3年以上～5年未満	49	59.2	6.1	63.3	6.1	6.1	6.1	46.9	2.0	-
	5年以上～10年未満	90	48.9	11.1	45.6	8.9	11.1	21.1	40.0	1.1	2.2
	10年以上～20年未満	183	43.7	8.7	60.1	7.1	16.9	11.5	45.4	-	0.5
	20年以上	854	42.3	13.7	53.0	9.8	15.2	14.4	43.0	0.7	1.3
居住地区	昭和地区	366	47.0	11.2	53.8	9.3	12.0	14.2	45.4	0.3	0.8
	長浦地区	537	46.0	11.5	57.2	7.6	13.4	15.8	40.0	1.3	1.1
	根形地区	130	35.4	11.5	50.8	13.8	21.5	9.2	45.4	-	3.1
	平岡地区	113	45.1	14.2	51.3	8.0	13.3	12.4	45.1	0.9	1.8
	中川・富岡地区	104	36.5	16.3	53.8	8.7	18.3	9.6	48.1	1.0	-

8. 子育てについて

【問 10】あなたは、袖ヶ浦市が子育てしやすいまちになるために、市にどのようなことを期待しますか。（2つまで）

子育て支援策として市に期待することでは、「放課後などの子どもの居場所づくり」が 31.1%で最も多く、次いで、「児童手当など各種給付金の充実（29.7%）」、「保育時間の延長など保育サービスの拡充（27.0%）」の順となっている。

図表 64 子育て支援として市に期待すること



図表 65 子育て支援として市に期待すること（属性別）

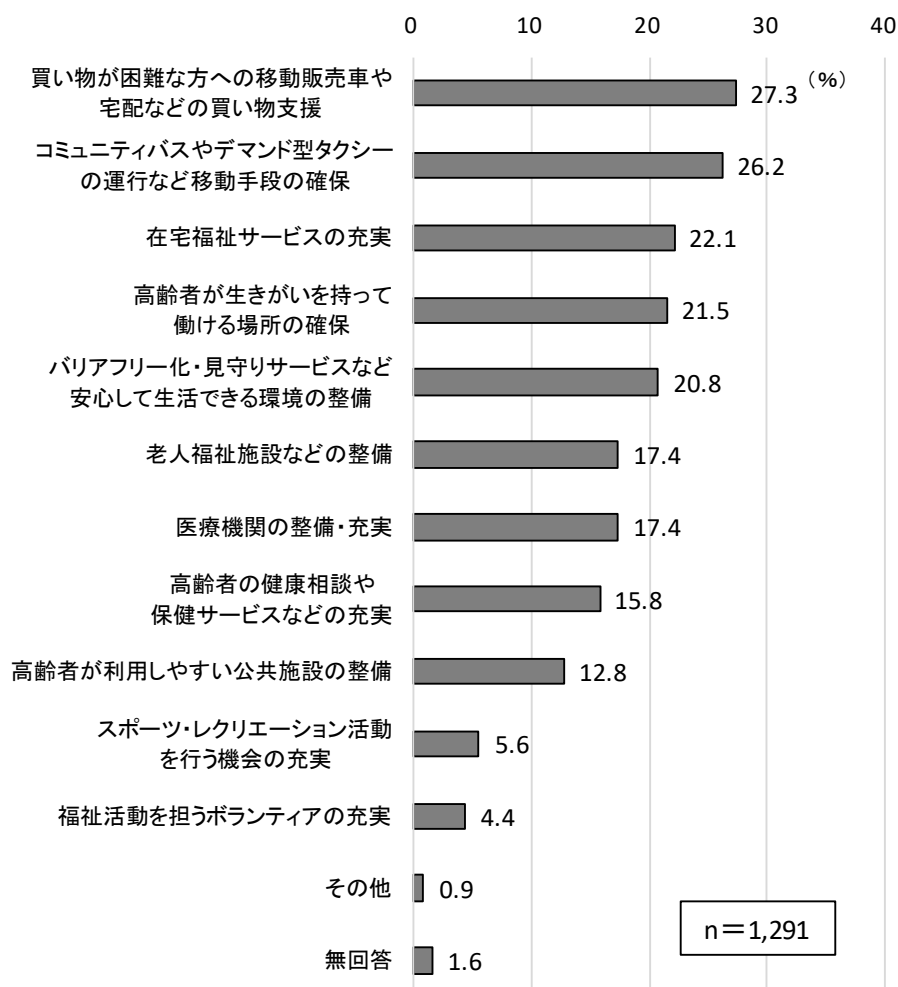
		件数	育児健康相談や保健サービスなどの充実	児童手当など各種給付金の充実	子育てを支援する団体の育成	教育費助成制度の充実	保育時間の延長など保育サービスの拡充	放課後などの子どもの居場所づくり	子育て情報の充実	医療費助成の充実	医療機関の整備・充実	保護者たちの交流機会の増大	その他	無回答
全体		1,291	17.7	29.7	12.7	19.4	27.0	31.1	5.9	18.0	15.0	5.7	1.9	3.6
性別	男性	522	19.7	34.9	12.5	23.2	25.5	27.0	5.9	17.0	13.6	6.5	1.5	3.1
	女性	721	16.8	26.5	12.8	17.5	27.9	34.3	5.7	18.7	16.4	5.0	2.2	3.1
年齢	10・20歳代	100	11.0	48.0	12.0	24.0	28.0	13.0	7.0	19.0	17.0	5.0	3.0	1.0
	30歳代	157	9.6	37.6	9.6	25.5	30.6	33.8	3.8	17.8	14.6	2.5	3.8	1.9
	40歳代	239	13.4	36.8	6.3	27.6	20.5	32.2	3.8	23.8	20.5	3.3	0.8	0.4
	50歳代	230	15.2	27.4	14.3	21.7	29.6	35.2	7.0	19.1	15.2	4.8	1.7	0.9
	60～64歳	146	24.0	31.5	9.6	14.4	30.8	31.5	6.8	15.1	13.7	6.2	1.4	2.7
	65～69歳	195	25.1	17.4	19.0	13.8	27.7	32.3	6.7	14.9	11.3	6.7	2.1	7.7
	70歳以上	185	24.9	20.0	17.3	11.4	23.8	30.8	6.5	14.6	13.5	10.8	1.6	7.6
職業	自営業主	48	22.9	33.3	12.5	18.8	18.8	22.9	8.3	18.8	10.4	10.4	-	8.3
	家族従業者	17	23.5	23.5	5.9	5.9	29.4	23.5	5.9	17.6	11.8	17.6	-	5.9
	会社・団体役員	335	11.9	35.5	9.9	25.4	31.3	34.6	3.9	15.8	15.8	4.5	1.8	1.8
	給与所得者	127	18.1	33.9	11.8	26.0	20.5	28.3	7.9	15.7	15.0	7.9	0.8	3.9
	アルバイト・パートタイム	259	15.4	29.0	10.0	18.5	25.1	32.8	6.2	20.5	21.6	4.2	1.5	3.1
	学生	31	12.9	45.2	22.6	22.6	25.8	12.9	6.5	16.1	12.9	6.5	3.2	-
	専業主婦・主夫	224	24.1	24.1	14.7	18.3	22.8	29.0	6.3	21.4	12.1	5.4	3.1	2.7
	その他	23	17.4	34.8	17.4	8.7	21.7	43.5	4.3	21.7	4.3	8.7	4.3	-
	無職	184	23.9	22.3	16.8	12.5	32.6	31.5	6.5	15.2	12.5	5.4	2.2	5.4
居住年数	3年未満	74	9.5	37.8	10.8	21.6	39.2	27.0	4.1	17.6	16.2	8.1	2.7	1.4
	3年以上～5年未満	49	18.4	44.9	6.1	28.6	34.7	20.4	4.1	12.2	18.4	2.0	2.0	-
	5年以上～10年未満	90	16.7	25.6	13.3	18.9	18.9	33.3	4.4	17.8	16.7	7.8	2.2	5.6
	10年以上～20年未満	183	10.9	38.3	13.1	22.4	23.0	35.0	3.8	22.4	13.1	3.8	2.7	0.5
	20年以上	854	20.1	27.3	13.0	18.7	27.0	31.3	6.7	17.4	15.3	5.7	1.4	3.7
居住地区	昭和地区	366	18.9	26.8	12.0	21.9	32.0	32.5	4.4	18.6	16.1	3.6	0.8	1.9
	長浦地区	537	17.7	32.8	13.4	19.6	24.6	31.1	6.5	17.5	12.7	6.7	2.8	2.6
	根形地区	130	15.4	30.8	14.6	13.8	25.4	33.1	7.7	14.6	21.5	4.6	-	6.2
	平岡地区	113	17.7	24.8	11.5	23.0	21.2	32.7	2.7	23.0	14.2	8.0	1.8	5.3
	中川・富岡地区	104	18.3	31.7	8.7	19.2	27.9	24.0	6.7	18.3	18.3	5.8	3.8	4.8

9. 高齢者福祉について

【問 11】あなたは、袖ヶ浦市が高齢者にとって住みやすいまちになるために、市にどのようなことを期待しますか。（2つまで）

高齢者にとって住みよいまちになるために市に期待する事では、「買い物に困難な方への移動販売車や宅配などの買い物支援」が 27.3% で最も多く、次いで「コミュニティバスやデマンド型タクシーの運行など移動手段の確保（26.2%）」、「在宅福祉サービスの充実（22.1%）」の順となっている。

図表 66 高齢者福祉で市に期待すること



図表 67 高齢者福祉で市に期待すること（属性別）

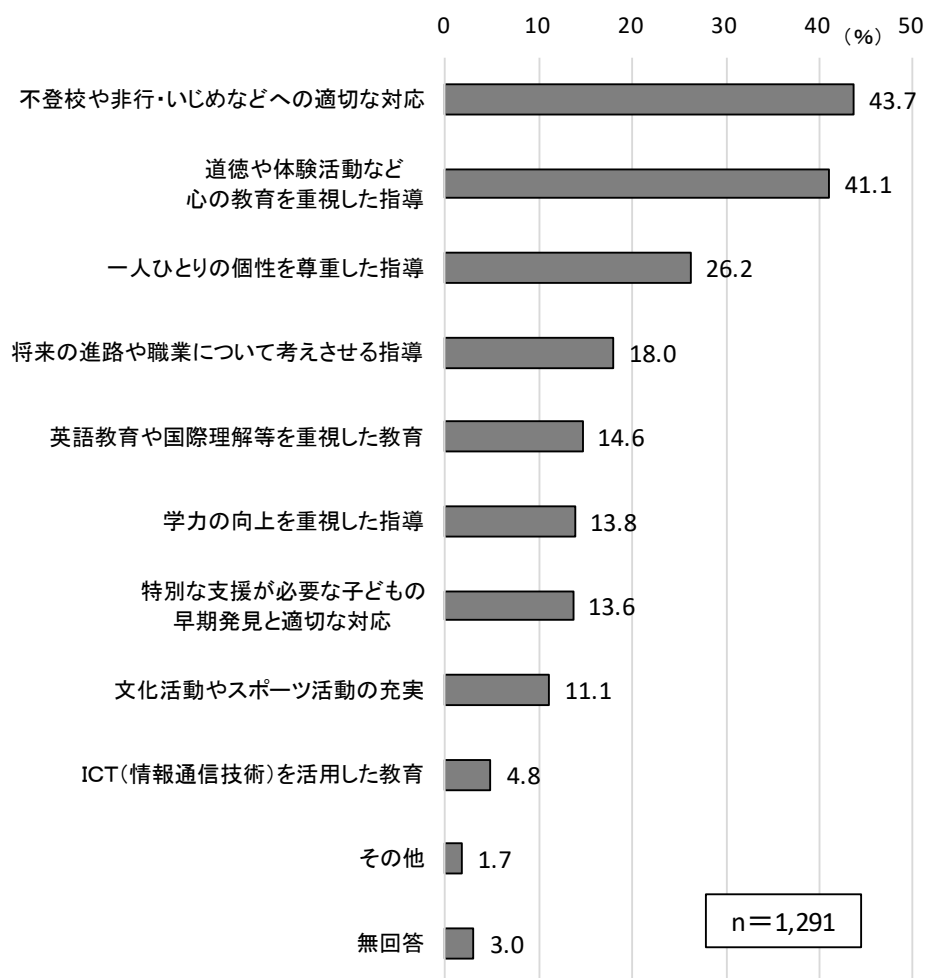
		件数	高齢者の健康相談や 保健サービスなどの充実	高齢者の健康相談や 保健サービスなどの充実	パリアフリー化・見守りサービスな ど安心して生活できる環境の整備	福祉活動を担うボランティアの充実	在宅福祉サービスの充実	老人福祉施設などの整備	医療機関の整備・充実	スポーツ・レクリエーション活動を 行う機会の充実	高齢者が生きがいを持って 働ける場所の確保	高齢者が利用しやすい 公共施設の整備	移動販売車や宅配などの買い物支援	タクシーの運行など移動手段の確保	買い物が困難な方への 移動販売車や宅配などの買い物支援	その他	無回答
全体		1,291	15.8	20.8	4.4	22.1	17.4	17.4	5.6	21.5	12.8	27.3	26.2	0.9	1.6		
性別	男性	522	16.9	21.3	6.7	22.4	18.2	19.0	8.0	22.6	13.4	23.2	20.5	0.6	1.7		
	女性	721	15.5	20.9	2.8	21.5	16.6	16.6	3.6	21.2	12.6	30.1	30.2	1.2	1.1		
年齢	10・20歳代	100	12.0	37.0	4.0	13.0	15.0	18.0	13.0	22.0	16.0	24.0	16.0	1.0	-		
	30歳代	157	12.7	29.3	3.2	20.4	14.0	15.9	4.5	28.7	13.4	27.4	23.6	1.3	1.3		
	40歳代	239	12.6	23.4	4.6	23.4	17.2	19.7	4.2	22.6	11.3	26.4	30.5	0.8	-		
	50歳代	230	14.3	19.6	3.9	23.9	20.0	14.3	3.5	21.7	10.0	29.6	31.3	1.3	1.3		
	60～64歳	146	19.2	13.7	3.4	21.9	21.2	14.4	5.5	22.6	13.0	28.1	24.7	-	3.4		
	65～69歳	195	16.9	12.8	5.6	24.6	17.9	22.1	5.6	16.9	14.4	29.7	24.6	1.0	2.1		
	70歳以上	185	24.3	18.4	5.4	21.6	15.1	17.3	5.9	18.9	15.1	24.9	23.8	1.1	1.6		
職業	自営業主	48	27.1	16.7	6.3	16.7	20.8	18.8	8.3	16.7	8.3	20.8	16.7	2.1	8.3		
	家族従業者	17	35.3	5.9	5.9	-	11.8	5.9	-	29.4	5.9	35.3	41.2	-	5.9		
	会社・団体役員	335	11.6	23.9	4.5	25.7	17.0	15.2	6.0	25.4	12.5	26.6	26.0	0.6	0.9		
	給与所得者	127	11.8	23.6	7.9	22.0	18.1	17.3	6.3	22.0	8.7	22.8	28.3	2.4	1.6		
	アルバイト・パートタイム	259	15.8	20.1	3.5	20.5	16.6	19.7	3.1	25.9	10.8	32.4	27.0	0.4	-		
	学生	31	19.4	35.5	-	9.7	9.7	19.4	9.7	22.6	25.8	22.6	16.1	-	-		
	専業主婦・主夫	224	16.5	23.7	1.8	20.5	14.7	17.0	4.0	15.2	13.8	31.3	30.4	1.8	1.3		
	その他	23	21.7	13.0	-	30.4	13.0	21.7	4.3	30.4	13.0	26.1	21.7	-	-		
	無職	184	20.7	14.1	7.1	25.0	23.4	20.1	8.2	15.8	17.4	20.7	20.7	0.5	2.2		
居住年数	3年未満	74	9.5	35.1	1.4	13.5	18.9	17.6	10.8	29.7	14.9	25.7	16.2	1.4	-		
	3年以上～5年未満	49	14.3	22.4	8.2	20.4	10.2	14.3	8.2	44.9	12.2	24.5	14.3	-	2.0		
	5年以上～10年未満	90	20.0	28.9	4.4	17.8	11.1	17.8	4.4	23.3	6.7	25.6	33.3	1.1	-		
	10年以上～20年未満	183	10.4	20.2	4.9	25.1	17.5	14.2	5.5	19.7	15.3	31.1	24.6	1.6	1.6		
	20年以上	854	17.3	19.0	4.3	23.0	18.3	18.5	4.9	20.0	13.0	26.9	27.3	0.8	1.4		
居住地区	昭和地区	366	14.8	23.2	4.4	21.9	16.9	17.8	7.1	23.0	14.2	23.5	26.2	0.5	1.1		
	長浦地区	537	16.6	22.0	3.9	23.5	18.1	15.6	5.8	22.2	12.1	24.8	26.8	1.3	1.1		
	根形地区	130	15.4	15.4	4.6	13.8	13.8	23.8	3.1	22.3	10.8	33.1	33.1	-	3.8		
	平岡地区	113	16.8	11.5	7.1	22.1	18.6	14.2	4.4	21.2	13.3	44.2	20.4	1.8	0.9		
	中川・富岡地区	104	17.3	26.0	3.8	26.9	18.3	21.2	1.9	15.4	12.5	28.8	21.2	1.0	1.0		

10. 教育について

【問 12】あなたは、小・中学校における教育において、どのようなことに力を入れてほしいと思いますか。（2つまで）

小中学校教育で力を入れて欲しいことでは、「不登校や非行・いじめなどへの適切な対応」が 43.7%で最も多く、次いで、「道徳や体験活動など心の教育を重視した指導（41.1%）」、「一人ひとりの個性を尊重した指導（26.2%）」の順となっている。

図表 68 小中学校教育で力を入れて欲しいこと



図表 69 小中学校教育で力を入れて欲しいこと（属性別）

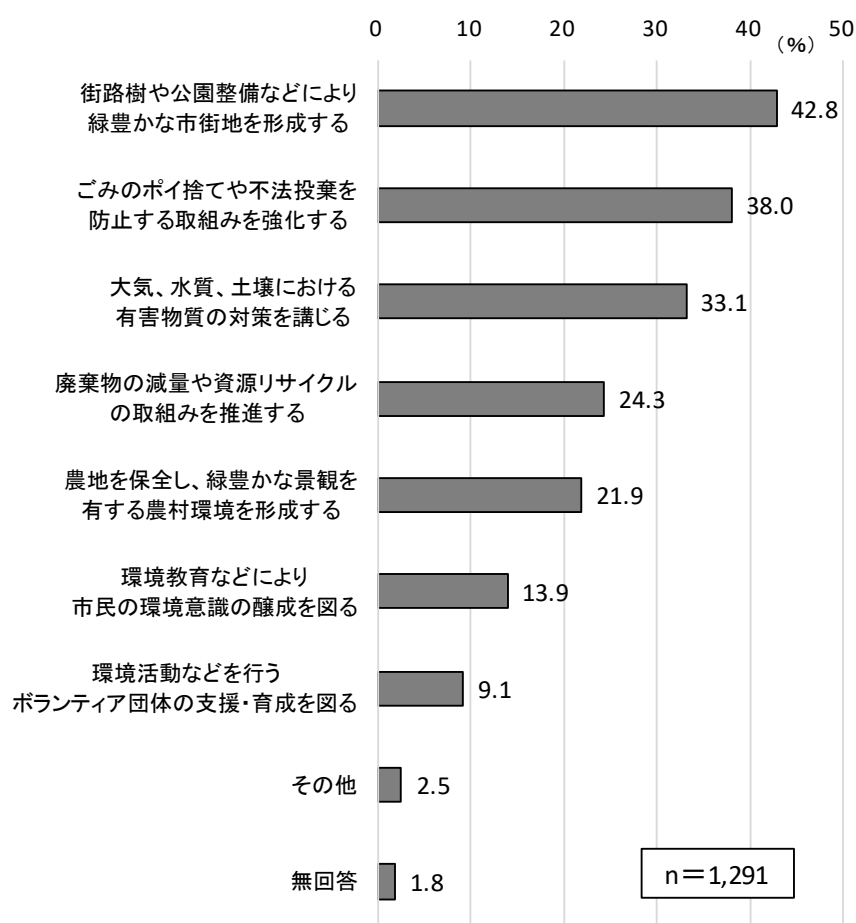
		件数	学力の向上を重視した指導	一人ひとりの個性を尊重した指導	不登校や非行・いじめなどへの適切な対応	将来の進路や職業について考えさせる指導	道徳や体験活動など心の教育を重視した指導	英語教育や国際理解等を重視した教育	ICT（情報通信技術）を活用した教育	文化活動やスポーツ活動の充実	特別な支援が必要な子どもの早期発見と適切な対応	その他	無回答
全体		1,291	13.8	26.2	43.7	18.0	41.1	14.6	4.8	11.1	13.6	1.7	3.0
性別	男性	522	13.8	29.7	42.7	17.6	42.9	13.8	5.4	12.5	10.7	1.9	1.9
	女性	721	14.0	22.6	45.2	18.7	40.9	15.3	4.2	10.3	15.3	1.7	3.1
年齢	10・20歳代	100	20.0	22.0	51.0	25.0	22.0	23.0	8.0	12.0	12.0	-	-
	30歳代	157	17.2	22.9	45.2	28.0	35.7	18.5	4.5	13.4	7.0	1.3	0.6
	40歳代	239	20.9	16.7	46.4	20.5	37.2	16.7	7.1	12.6	10.9	2.9	0.8
	50歳代	230	11.3	23.5	46.1	16.1	50.0	13.0	2.2	11.3	17.8	2.6	-
	60～64歳	146	8.9	26.0	37.7	17.8	54.1	8.2	7.5	13.0	13.0	1.4	2.7
	65～69歳	195	9.2	33.3	37.4	16.4	42.6	13.3	3.1	9.7	14.4	1.5	6.7
	70歳以上	185	11.4	34.6	45.4	8.1	41.6	12.4	3.2	7.0	16.8	1.1	7.6
職業	自営業主	48	18.8	27.1	35.4	12.5	47.9	16.7	4.2	6.3	12.5	2.1	6.3
	家族従業者	17	11.8	29.4	35.3	29.4	35.3	11.8	-	-	11.8	5.9	11.8
	会社・団体役員	335	16.4	21.8	45.7	21.2	39.7	17.6	5.1	13.1	9.6	2.7	1.2
	給与所得者	127	10.2	33.1	41.7	16.5	44.9	11.0	3.9	15.7	9.4	2.4	2.4
	アルバイト・パートタイム	259	15.8	20.1	45.9	18.5	42.9	12.4	5.0	11.6	20.1	0.4	1.5
	学生	31	29.0	16.1	38.7	22.6	12.9	29.0	6.5	19.4	12.9	-	-
	専業主婦・主夫	224	11.6	29.0	42.4	20.5	44.2	11.6	4.0	7.1	13.4	1.3	4.0
	その他	23	4.3	26.1	52.2	4.3	56.5	8.7	13.0	4.3	17.4	4.3	-
	無職	184	9.8	31.0	45.1	12.0	40.8	14.7	4.3	10.9	14.1	1.6	4.9
居住年数	3年未満	74	10.8	24.3	45.9	21.6	47.3	14.9	2.7	16.2	5.4	2.7	1.4
	3年以上～5年未満	49	18.4	20.4	49.0	20.4	32.7	28.6	2.0	8.2	14.3	-	-
	5年以上～10年未満	90	15.6	30.0	40.0	17.8	35.6	15.6	7.8	5.6	16.7	-	5.6
	10年以上～20年未満	183	24.0	13.1	44.3	19.1	40.4	14.8	6.6	12.0	13.1	3.3	1.1
	20年以上	854	11.5	28.1	43.9	17.7	42.9	13.7	4.4	11.5	13.8	1.6	2.8
居住地区	昭和地区	366	17.5	24.6	43.7	19.7	44.3	16.7	4.1	10.9	10.9	0.5	1.1
	長浦地区	537	13.6	24.2	46.0	18.4	39.1	14.2	4.8	11.4	14.7	2.4	2.6
	根形地区	130	10.0	27.7	41.5	15.4	47.7	16.2	2.3	13.8	6.9	3.1	5.4
	平岡地区	113	8.8	34.5	43.4	16.8	36.3	11.5	7.1	9.7	15.9	-	4.4
	中川・富岡地区	104	14.4	22.1	38.5	16.3	46.2	10.6	7.7	10.6	18.3	2.9	3.8

11. 生活環境について

【問 13】あなたは、生活環境を守るために、市にどのようなことを期待しますか。(2つまで)

生活環境を守るために期待することでは、「街路樹や公園整備などにより緑豊かな市街地を形成する」が42.8%で最も多く、次いで、「ごみのポイ捨てや不法投棄を防止する取組みを強化する(38.0%)」、「大気、水質、土壌における有害物質の対策を講じる(33.1%)」の順となっている。

図表 70 生活環境を守るために市に期待すること



図表 71 生活環境を守るために市に期待すること（属性別）

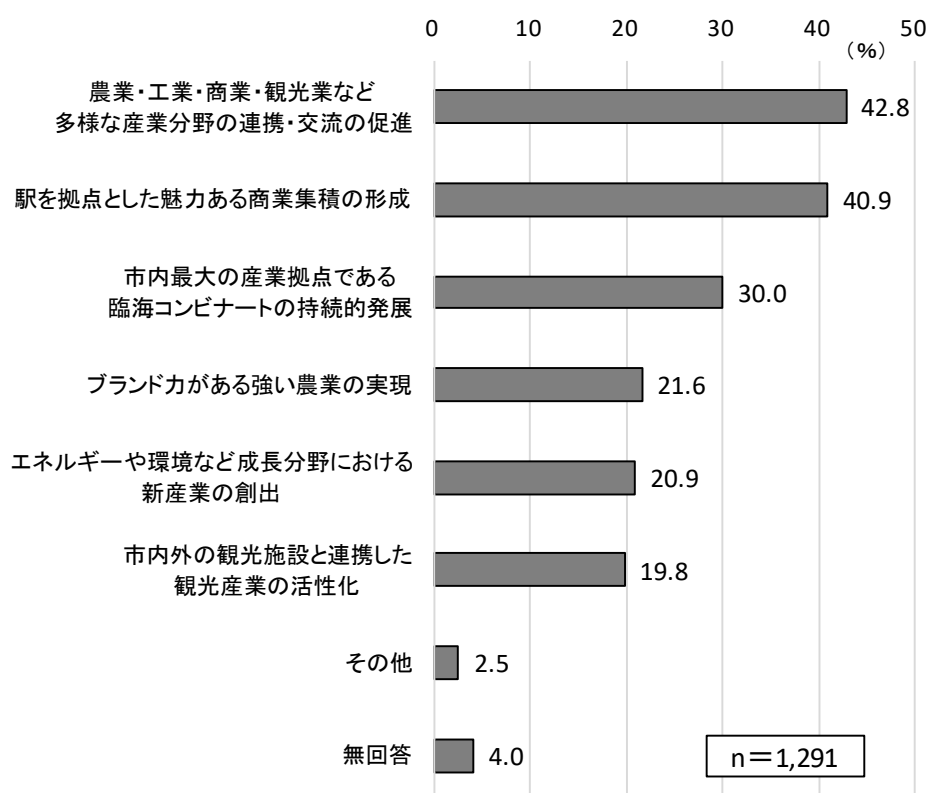
		件数	街路樹や公園整備などにより 緑豊かな市街地を形成する	農地を保全し、緑豊かな景観を 有する農村環境を形成する	廃棄物の減量や資源リサイクルの 取組みを推進する	市民の環境意識の醸成を図る	環境活動などを行うボランティア 団体の支援・育成を図る	大気、水質、土壌における 有害物質の対策を講じる	ごみのポイ捨てや不法投棄を 防止する取組みを強化する	その他	無回答
全体		1,291	42.8	21.9	24.3	13.9	9.1	33.1	38.0	2.5	1.8
性別	男性	522	41.8	24.1	23.2	13.0	10.3	30.8	41.2	3.4	1.3
	全体	1,252	43.1	21.7	24.3	14.1	9.1	33.2	38.3	2.4	1.4
年齢	10・20歳代	100	52.0	24.0	29.0	8.0	6.0	25.0	39.0	3.0	1.0
	30歳代	157	55.4	17.8	22.9	8.9	3.2	41.4	37.6	3.8	-
	40歳代	239	49.4	23.4	20.1	10.9	7.1	37.2	36.0	1.7	0.4
	50歳代	230	38.7	19.1	30.4	12.6	9.1	33.5	39.1	3.9	0.9
	60～64歳	146	37.7	21.9	17.8	12.3	12.3	40.4	40.4	2.1	2.1
	65～69歳	195	39.5	21.5	25.1	25.6	11.3	24.6	37.4	1.5	1.0
	70歳以上	185	33.0	24.9	24.9	17.3	13.5	28.6	39.5	1.1	4.9
職業	自営業主	48	33.3	43.8	12.5	20.8	4.2	33.3	29.2	4.2	2.1
	家族従業者	17	29.4	29.4	23.5	5.9	11.8	29.4	35.3	5.9	5.9
	会社・団体役員	335	46.0	24.2	23.6	10.4	5.1	36.7	38.2	2.7	1.5
	給与所得者	127	42.5	21.3	20.5	14.2	11.0	30.7	41.7	2.4	0.8
	アルバイト・パートタイム	259	48.6	17.4	24.7	13.9	9.3	34.4	37.1	1.5	1.2
	学生	31	38.7	29.0	38.7	9.7	12.9	25.8	25.8	-	3.2
	専業主婦・主夫	224	43.8	17.9	24.1	16.1	7.1	33.5	39.7	1.8	1.8
	その他	23	30.4	8.7	30.4	17.4	13.0	26.1	52.2	4.3	-
	無職	184	34.8	22.3	28.3	19.0	17.4	27.7	39.7	3.3	1.1
居住年数	3年未満	74	68.9	25.7	16.2	9.5	5.4	28.4	36.5	1.4	-
	3年以上～5年未満	49	55.1	12.2	10.2	16.3	4.1	42.9	36.7	10.2	-
	5年以上～10年未満	90	42.2	16.7	26.7	8.9	8.9	37.8	40.0	2.2	2.2
	10年以上～20年未満	183	47.0	18.6	25.1	13.1	10.4	30.6	35.5	2.2	1.1
	20年以上	854	39.3	23.3	25.2	15.3	9.5	33.4	39.0	2.1	1.4
居住地区	昭和地区	366	45.9	20.2	24.3	12.8	7.4	35.0	41.3	1.4	0.5
	長浦地区	537	44.7	17.9	25.1	14.9	11.5	32.8	36.3	3.2	1.1
	根形地区	130	38.5	23.1	28.5	13.8	3.1	35.4	38.5	3.8	3.8
	平岡地区	113	32.7	34.5	18.6	15.9	8.8	30.1	38.1	1.8	3.5
	中川・富岡地区	104	41.3	31.7	21.2	14.4	9.6	29.8	37.5	1.0	1.0

12. 産業振興について

【問 14】袖ヶ浦市の産業が発展していくためには、どのような方向性が望ましいと考えますか。（2 つまで）

袖ヶ浦市の産業発展に向けた方向性では、「農業・工業・商業・観光業など多様な産業分野の連携・交流の促進」が 42.8%で最も多く、次いで、「市内外の観光施設と連携した観光産業の活性化（40.9%）」、「市内最大の産業拠点である臨海コンビナートの持続的発展（30.0%）」の順となっている。

図表 72 産業発展に向けた方向性



図表 73 産業発展に向けた方向性（属性別）

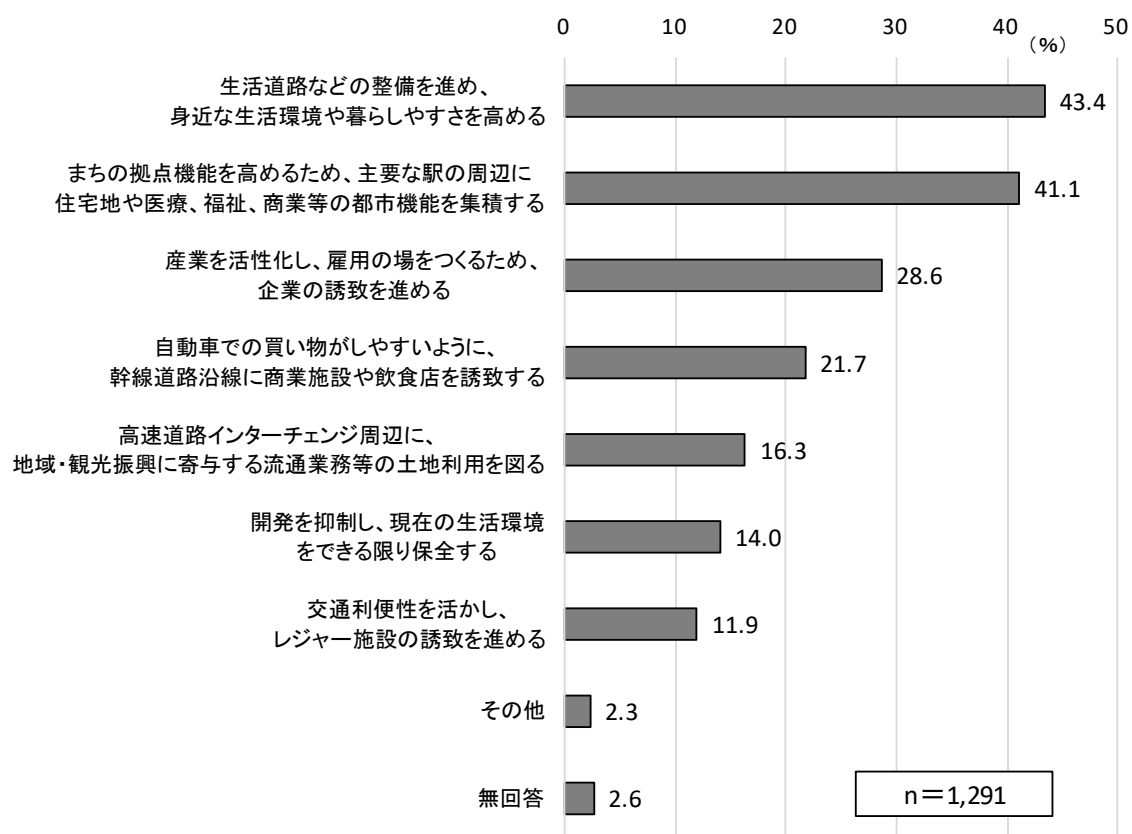
		件数	多様な産業分野の連携・交流の促進 農業・工業・商業・観光業など	市内最大の産業拠点である 臨海コンビナートの持続的発展	エネルギーや環境など成長分野 における新産業の創出	ブランド力がある強い農業の実現	駅を拠点とした魅力ある 商業集積の形成	市内外の観光施設と連携した 観光産業の活性化	その他	無回答
全体		1,291	42.8	30.0	20.9	21.6	40.9	19.8	2.5	4.0
性別	男性	522	42.7	36.8	28.4	19.5	38.3	16.7	3.3	2.3
	女性	721	42.7	25.7	15.5	23.6	42.9	22.9	1.9	4.3
年齢	10・20歳代	100	46.0	28.0	12.0	16.0	53.0	28.0	3.0	-
	30歳代	157	39.5	35.7	10.2	21.0	47.8	25.5	3.2	1.9
	40歳代	239	42.3	32.6	18.8	19.7	46.4	19.7	3.8	0.4
	50歳代	230	40.4	28.7	23.0	26.1	41.3	21.3	3.0	0.9
	60～64歳	146	39.7	30.8	30.1	21.2	31.5	15.8	1.4	6.8
	65～69歳	195	49.7	26.7	25.1	23.6	31.8	17.9	2.1	4.6
	70歳以上	185	42.7	29.2	22.7	21.1	38.9	16.2	0.5	10.3
職業	自営業主	48	31.3	20.8	25.0	33.3	39.6	16.7	10.4	6.3
	家族従業者	17	47.1	5.9	17.6	29.4	35.3	23.5	-	5.9
	会社・団体役員	335	41.5	31.9	18.8	25.1	45.4	19.7	3.9	1.5
	給与所得者	127	39.4	44.1	29.9	21.3	33.9	18.9	0.8	-
	アルバイト・パートタイム	259	43.6	30.1	14.7	19.7	43.6	23.6	1.9	3.5
	学生	31	41.9	32.3	19.4	6.5	45.2	35.5	3.2	-
	専業主婦・主夫	224	43.8	24.6	17.4	21.0	43.3	20.5	0.9	4.9
	その他	23	60.9	17.4	34.8	17.4	34.8	17.4	4.3	-
無職	184	45.1	30.4	29.3	19.6	32.6	14.7	1.6	8.2	
居住年数	3年未満	74	39.2	29.7	14.9	20.3	54.1	24.3	4.1	1.4
	3年以上～5年未満	49	36.7	38.8	10.2	16.3	57.1	16.3	2.0	2.0
	5年以上～10年未満	90	35.6	30.0	11.1	23.3	50.0	20.0	4.4	7.8
	10年以上～20年未満	183	39.9	30.6	19.1	20.8	43.2	20.8	4.4	1.6
	20年以上	854	45.2	29.6	23.3	22.4	37.5	19.9	1.8	3.6
居住地区	昭和地区	366	45.6	31.1	19.4	15.3	54.9	18.6	1.4	2.2
	長浦地区	537	40.2	32.6	20.9	22.2	40.0	17.5	3.2	3.4
	根形地区	130	46.2	26.2	19.2	20.0	40.0	23.8	3.1	4.6
	平岡地区	113	44.2	26.5	24.8	33.6	18.6	26.5	1.8	6.2
	中川・富岡地区	104	43.3	24.0	22.1	31.7	23.1	26.0	2.9	4.8

13. 市内の土地利用について

【問 15】 今後まちづくりの基本となる市の土地利用方針として、どの項目が重要だと思いますか。（2つまで）

土地利用方針として重要だと思う項目では、「生活道路などの整備を進め、身近な生活環境や暮らしやすさを高める」が 43.4%で最も多く、次いで、「まちの拠点機能を高めるため、主要な駅の周辺に住宅地や医療、福祉、商業等の都市機能を集積する（41.1%）」、「産業を活性化し、雇用の場をつくるため、企業の誘致を進める（28.6%）」の順となっている。

図表 74 土地利用方針として重要だと思う項目



図表 75 土地利用方針として重要だと思う項目（属性別）

		件数	まちの拠点機能を高めるため、 主要な駅の周辺に住宅地や医療、 福祉、商業等の都市機能を集積する	高速道路インターチェンジ周辺に、 地域・観光振興に寄与する 流通業務等の土地利用を図る	自動車での買い物がしやすいよう に、幹線道路沿線に商業施設や 飲食店を誘致する	産業を活性化し、雇用の場を つくるため、企業の誘致を進める	交通利便性を活かし、 レジャー施設の誘致を進める	開発を抑制し、現在の生活環境を できる限り保全する	生活道路などの整備を進め、身近な 生活環境や暮らしやすさを高める	その他	無回答
全体		1,291	41.1	16.3	21.7	28.6	11.9	14.0	43.4	2.3	2.6
性別	男性	522	41.8	19.3	21.8	31.2	10.7	16.7	42.3	2.9	1.9
	女性	721	41.1	13.3	22.1	27.5	13.0	11.9	44.8	1.8	2.4
年齢	10・20歳代	100	33.0	26.0	35.0	18.0	21.0	13.0	35.0	6.0	1.0
	30歳代	157	48.4	16.6	23.6	21.0	21.0	10.2	40.1	2.5	1.3
	40歳代	239	46.9	13.0	24.3	28.9	15.1	8.8	42.3	2.5	0.4
	50歳代	230	43.0	15.2	20.9	33.5	7.4	15.2	44.8	1.7	0.9
	60～64歳	146	30.8	19.2	14.4	33.6	10.3	17.8	47.3	2.7	2.7
	65～69歳	195	41.5	11.3	20.0	30.8	7.7	17.4	47.7	1.0	3.6
	70歳以上	185	38.4	17.3	18.9	31.4	8.1	15.1	43.8	1.1	5.9
職業	自営業主	48	35.4	33.3	18.8	18.8	14.6	16.7	37.5	2.1	4.2
	家族従業者	17	11.8	23.5	29.4	35.3	-	23.5	41.2	-	-
	会社・団体役員	335	45.1	15.8	24.2	29.9	12.2	13.7	41.5	3.0	1.8
	給与所得者	127	40.2	19.7	16.5	34.6	9.4	19.7	49.6	0.8	0.8
	アルバイト・パートタイム	259	43.2	10.4	23.2	29.3	13.9	6.9	47.5	2.7	2.3
	学生	31	25.8	38.7	29.0	12.9	22.6	16.1	22.6	6.5	3.2
	専業主婦・主夫	224	42.0	12.1	20.5	26.8	14.7	13.4	42.4	0.4	1.8
	その他	23	34.8	8.7	17.4	34.8	8.7	21.7	43.5	4.3	-
	無職	184	37.5	17.9	20.1	29.9	7.6	19.0	45.7	2.7	3.8
居住年数	3年未満	74	55.4	17.6	25.7	24.3	18.9	10.8	29.7	1.4	-
	3年以上～5年未満	49	46.9	12.2	24.5	20.4	16.3	4.1	46.9	4.1	-
	5年以上～10年未満	90	32.2	14.4	26.7	21.1	24.4	10.0	43.3	2.2	5.6
	10年以上～20年未満	183	47.0	14.2	20.2	27.3	16.9	8.2	40.4	5.5	1.6
	20年以上	854	39.5	16.4	21.0	31.3	8.9	16.5	45.6	1.5	2.2
居住地区	昭和地区	366	54.9	15.8	20.8	28.7	12.3	10.1	40.2	1.1	1.4
	長浦地区	537	41.2	13.8	19.4	30.2	13.2	15.3	43.4	2.4	2.0
	根形地区	130	32.3	18.5	23.8	31.5	9.2	15.4	40.0	3.8	5.4
	平岡地区	113	24.8	19.5	27.4	27.4	10.6	15.9	52.2	1.8	3.5
	中川・富岡地区	104	22.1	21.2	28.8	23.1	10.6	16.3	51.9	3.8	1.0

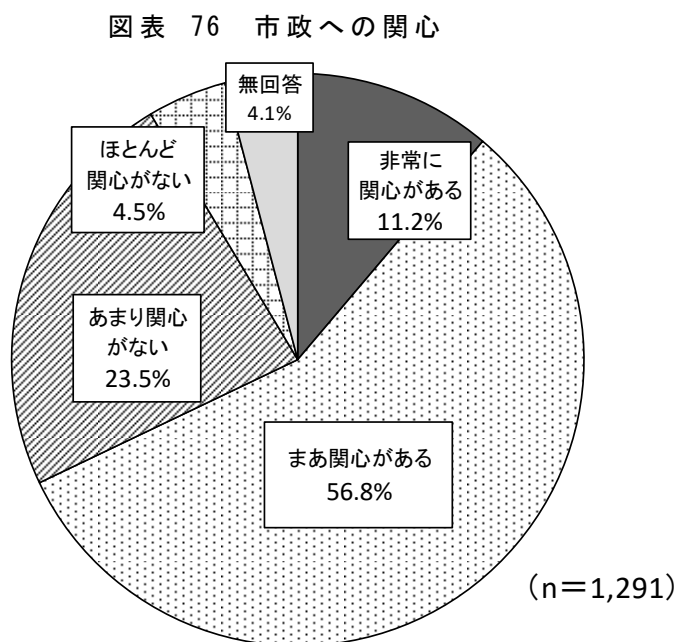
14. 市政について

【問 16】あなたは、袖ヶ浦市の市政について、どの程度関心をお持ちですか。

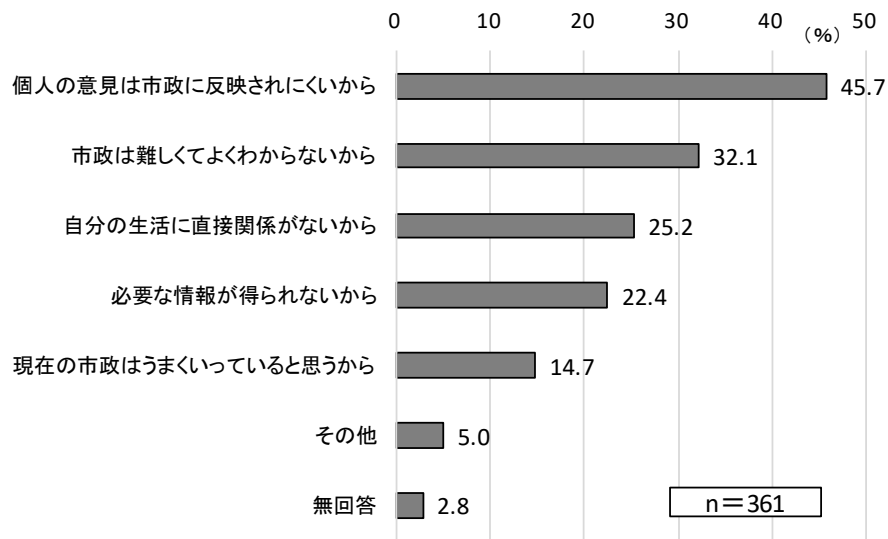
市政に関心がある市民（「非常に関心がある」＋「まあ関心がある」の合計）は、68.0%となっており、関心がない市民（「あまり関心がない」＋「ほとんど関心がない」の合計）の28.0%を40%ポイント上回っている。

「関心がある」は、「自営業主（81.3%）」、「60～64歳（78.1%）」、「根形地区・平岡地区（ともに70.8%）」、「居住年数20年以上」などで多くなっている。一方、「関心がない」は、「居住年数3～5年未満（42.8%）」、「同3年未満（39.2%）」、「10・20歳代（42.0%）」、「長浦地区（30.2%）」などで多くなっている。

市政に関心がない市民における関心がない理由では、「個人の意見は市政に反映されにくいから」が45.7%で最も多く、次いで、「市政は難しくてよくわからないから（32.1%）」、「自分の生活に直接関係がないから（25.2%）」の順となっている。



図表 77 市政に関心がない理由



図表 78 市政への関心（属性別）

		件数	非常に 関心 がある	まあ関 心 がある	あまり関 心 がない	ほとんど 関 心 がない	無回答
全体		1,291	11.2	56.8	23.5	4.5	4.1
性別	男性	522	14.6	55.2	20.7	5.2	4.4
	女性	721	8.2	59.8	25.5	3.6	2.9
年齢	10・20歳代	100	6.0	52.0	31.0	11.0	—
	30歳代	157	5.7	60.5	26.1	6.4	1.3
	40歳代	239	8.4	57.3	28.5	5.0	0.8
	50歳代	230	10.4	57.8	24.8	3.9	3.0
	60～64歳	146	15.8	62.3	17.1	0.7	4.1
	65～69歳	195	15.4	53.8	23.1	3.6	4.1
	70歳以上	185	13.5	58.4	15.7	1.6	10.8
職業	自営業主	48	25.0	56.3	8.3	4.2	6.3
	家族従業者	17	17.6	52.9	23.5	—	5.9
	会社・団体役員	335	11.0	58.2	23.9	4.5	2.4
	給与所得者	127	7.1	63.8	22.8	3.9	2.4
	アルバイト・パートタイム	259	9.3	54.1	29.3	3.5	3.9
	学生	31	3.2	58.1	29.0	9.7	—
	専業主婦・主夫	224	9.4	60.3	24.1	3.6	2.7
	その他	23	13.0	52.2	17.4	13.0	4.3
	無職	184	13.6	54.9	20.1	4.3	7.1
居住年数	3年未満	74	10.8	47.3	32.4	6.8	2.7
	3年以上～5年未満	49	6.1	51.0	36.7	6.1	—
	5年以上～10年未満	90	6.7	58.9	26.7	7.8	—
	10年以上～20年未満	183	8.2	59.6	25.1	6.6	0.5
	20年以上	854	12.3	58.1	21.7	3.0	4.9
居住地区	昭和地区	366	11.5	57.9	22.4	4.4	3.8
	長浦地区	537	9.5	57.2	25.7	4.5	3.2
	根形地区	130	7.7	63.1	22.3	3.8	3.1
	平岡地区	113	15.0	55.8	21.2	3.5	4.4
	中川・富岡地区	104	15.4	54.8	21.2	3.8	4.8

図表 79 市政に関心がない理由（属性別）

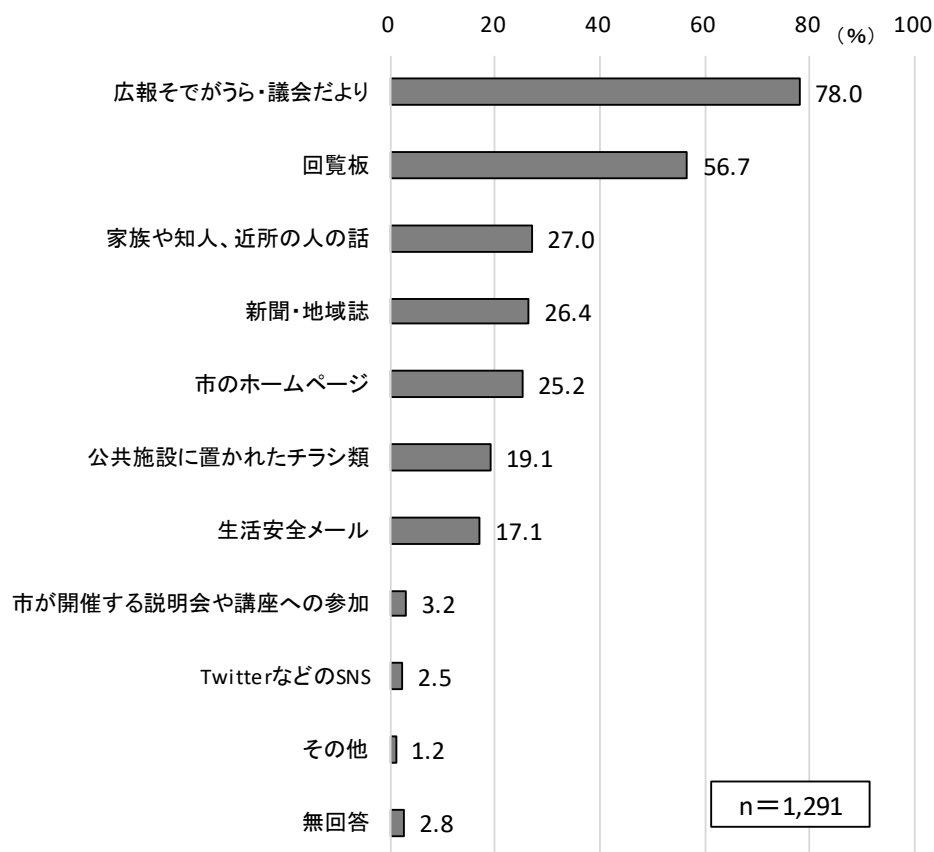
		件数	自分の生活に 直接関係がないから	個人の意見は市政に 反映されにくいから	市政は難しくて よくわからないから	必要な情報が 得られないから	現在の市政はうまく いっていると思うから	その他	無回答
全体		361	25.2	45.7	32.1	22.4	14.7	5.0	2.8
性別	男性	135	26.7	45.2	19.3	28.9	21.5	7.4	2.2
	女性	210	24.8	46.2	40.0	19.0	10.5	3.8	2.4
年齢	10・20歳代	42	23.8	38.1	47.6	26.2	11.9	2.4	-
	30歳代	51	21.6	35.3	37.3	29.4	13.7	2.0	3.9
	40歳代	80	26.3	51.3	30.0	26.3	11.3	3.8	-
	50歳代	66	33.3	39.4	36.4	12.1	15.2	9.1	1.5
	60～64歳	26	23.1	53.8	23.1	26.9	15.4	7.7	-
	65～69歳	52	19.2	48.1	25.0	19.2	19.2	5.8	3.8
	70歳以上	32	25.0	53.1	25.0	25.0	21.9	6.3	9.4
職業	自営業主	6	16.7	33.3	16.7	50.0	-	16.7	16.7
	家族従業者	4	-	75.0	25.0	25.0	-	-	-
	会社・団体役員	95	25.3	45.3	30.5	30.5	15.8	4.2	1.1
	給与所得者	34	35.3	47.1	20.6	17.6	26.5	5.9	-
	アルバイト・パートタイム	85	25.9	44.7	40.0	17.6	8.2	3.5	1.2
	学生	12	8.3	33.3	41.7	25.0	25.0	-	-
	専業主婦・主夫	62	19.4	45.2	43.5	22.6	9.7	-	6.5
	その他	7	85.7	28.6	28.6	-	14.3	14.3	-
居住年数	無職	45	24.4	48.9	17.8	20.0	24.4	15.6	2.2
	3年未満	29	31.0	44.8	27.6	20.7	13.8	10.3	-
	3年以上～5年未満	21	14.3	42.9	28.6	33.3	14.3	-	-
	5年以上～10年未満	31	22.6	41.9	35.5	19.4	12.9	3.2	-
	10年以上～20年未満	58	25.9	48.3	27.6	15.5	20.7	6.9	-
20年以上	211	26.5	45.0	34.6	24.6	13.7	4.7	3.8	
居住地区	昭和地区	98	28.6	45.9	28.6	24.5	14.3	4.1	1.0
	長浦地区	162	24.7	39.5	34.6	19.8	17.9	6.8	3.1
	根形地区	34	23.5	58.8	20.6	32.4	8.8	8.8	-
	平岡地区	28	21.4	46.4	46.4	21.4	10.7	-	7.1
	中川・富岡地区	26	26.9	57.7	34.6	19.2	11.5	-	-

【問 17】あなたは、現在、市政に関する情報をどのような形で入手していますか。（あてはまるものすべて）

市政に関する情報の入手方法では、「広報そでがうら・議会だより」が78.0%で最も多く、次いで、「回覧板(56.7%)」、「家族や知人、近所の人のお話(27.0%)」の順となっている。

「広報そでがうら・議会だより」、「回覧板」は、年齢が高い層や、居住年数が長い層で多くなっている。一方、若年層では「家族や知人、近所の人のお話」、居住年数が短い層では、「市のホームページ」や「TwitterなどのSNS」などが多くなっている。

図表 80 市政情報の入手方法



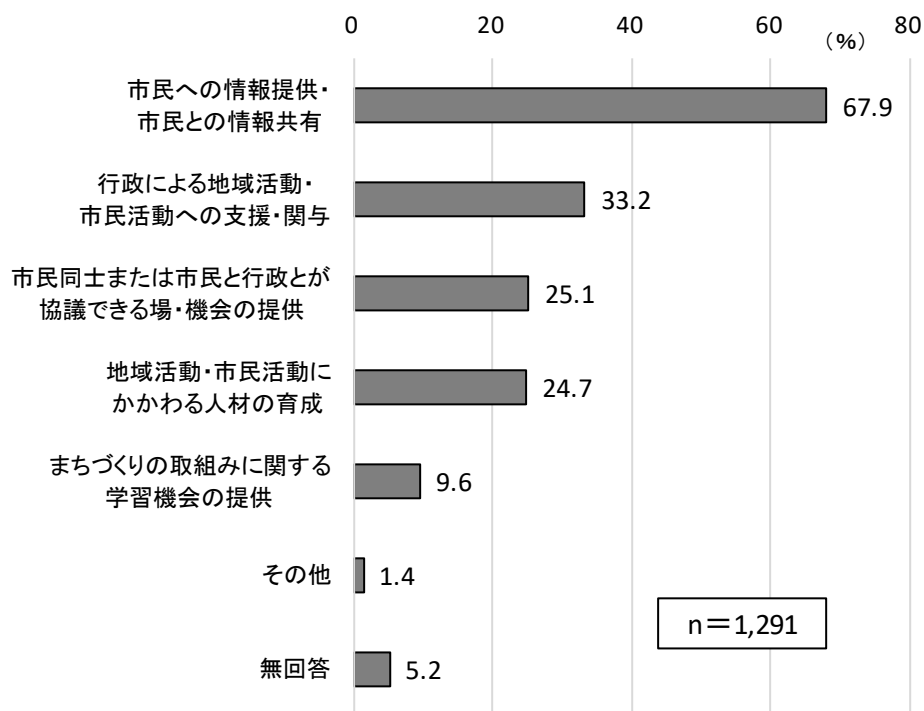
図表 81 市政情報の入手方法（属性別）

		件数	広報そでがうら・議会だより	市のホームページ	生活安全メール	TwitterなどのSNS	回覧板	家族や知人、近所の人の話	新聞・地域誌	公共施設に置かれたチラシ類	市が開催する説明会や講座への参加	その他	無回答
全体		1,291	78.0	25.2	17.1	2.5	56.7	27.0	26.4	19.1	3.2	1.2	2.8
性別	男性	522	75.9	27.4	12.8	2.7	54.8	23.8	29.3	15.9	3.6	1.7	3.1
	女性	721	80.4	23.7	20.4	2.2	59.5	29.3	25.4	21.8	2.9	0.8	1.5
年齢	10・20歳代	100	44.0	23.0	6.0	8.0	32.0	39.0	15.0	10.0	-	4.0	3.0
	30歳代	157	57.3	38.9	15.3	8.3	33.1	30.6	12.7	21.0	1.3	2.5	2.5
	40歳代	239	72.4	32.2	25.9	1.7	51.0	20.9	16.3	13.8	1.3	0.4	1.7
	50歳代	230	84.8	26.1	22.6	1.3	60.9	23.5	23.5	15.7	3.5	1.3	1.7
	60～64歳	146	93.2	23.3	20.5	1.4	73.3	28.8	37.0	21.9	4.8	0.7	1.4
	65～69歳	195	89.2	21.0	12.8	0.5	69.2	24.6	39.0	24.1	4.1	1.0	1.5
	70歳以上	185	91.9	12.4	8.6	0.5	70.3	28.6	41.6	27.0	6.5	-	3.8
職業	自営業主	48	89.6	27.1	18.8	4.2	66.7	25.0	27.1	18.8	6.3	-	6.3
	家族従業者	17	82.4	-	17.6	-	76.5	29.4	52.9	5.9	5.9	-	-
	会社・団体役員	335	66.3	31.3	14.6	3.6	44.5	23.9	18.5	13.7	1.5	2.7	2.4
	給与所得者	127	70.9	29.9	12.6	3.1	52.8	21.3	21.3	12.6	3.1	1.6	3.1
	アルバイト・パートタイム	259	84.6	25.1	25.1	1.5	59.8	30.9	23.6	22.4	3.1	0.4	1.5
	学生	31	51.6	12.9	6.5	9.7	38.7	35.5	12.9	3.2	-	3.2	-
	専業主婦・主夫	224	86.6	21.0	20.5	2.7	71.4	28.6	35.7	27.2	3.6	0.4	0.9
	その他	23	78.3	17.4	17.4	-	65.2	21.7	21.7	8.7	4.3	-	4.3
	無職	184	87.5	22.8	11.4	0.5	62.5	28.3	39.7	25.5	4.3	0.5	2.7
居住年数	3年未満	74	43.2	36.5	4.1	8.1	21.6	18.9	12.2	28.4	-	6.8	2.7
	3年以上～5年未満	49	42.9	32.7	24.5	6.1	38.8	12.2	12.2	16.3	-	4.1	2.0
	5年以上～10年未満	90	74.4	40.0	21.1	4.4	37.8	30.0	26.7	23.3	1.1	2.2	1.1
	10年以上～20年未満	183	79.8	28.4	23.5	2.2	53.6	23.0	18.0	16.9	3.3	1.1	0.5
	20年以上	854	83.8	22.1	16.3	1.8	64.4	28.9	30.7	18.6	3.9	0.5	2.5
居住地区	昭和地区	366	74.9	29.5	18.6	3.8	54.6	27.9	24.0	14.8	2.7	1.1	2.7
	長浦地区	537	77.8	25.7	16.0	2.4	54.7	27.2	26.8	22.5	3.5	1.7	2.2
	根形地区	130	85.4	18.5	18.5	0.8	61.5	23.1	30.8	18.5	1.5	1.5	-
	平岡地区	113	79.6	20.4	15.0	1.8	60.2	24.8	23.0	17.7	3.5	-	3.5
	中川・富岡地区	104	83.7	24.0	20.2	1.9	75.0	29.8	31.7	22.1	4.8	-	1.0

【問 18】市民と行政とが地域の課題や将来像を共有し、ともに力を合わせてまちづくりをしていくために、あなたは、市にどのような取組みを期待しますか。
(2つまで)

市民と行政の協働によるまちづくりに向けて期待する取組みでは、「市民への情報提供・市民との情報共有」が 67.9%で最も多く、次いで、「行政による地域活動・市民活動への支援・関与 (33.2%)」、「市民同士または市民と行政とが協議できる場・機会の提供 (25.1%)」の順となっている。

図表 82 協働によるまちづくりに向けて期待する取組み



図表 83 協働によるまちづくりに向けて期待する取組み（属性別）

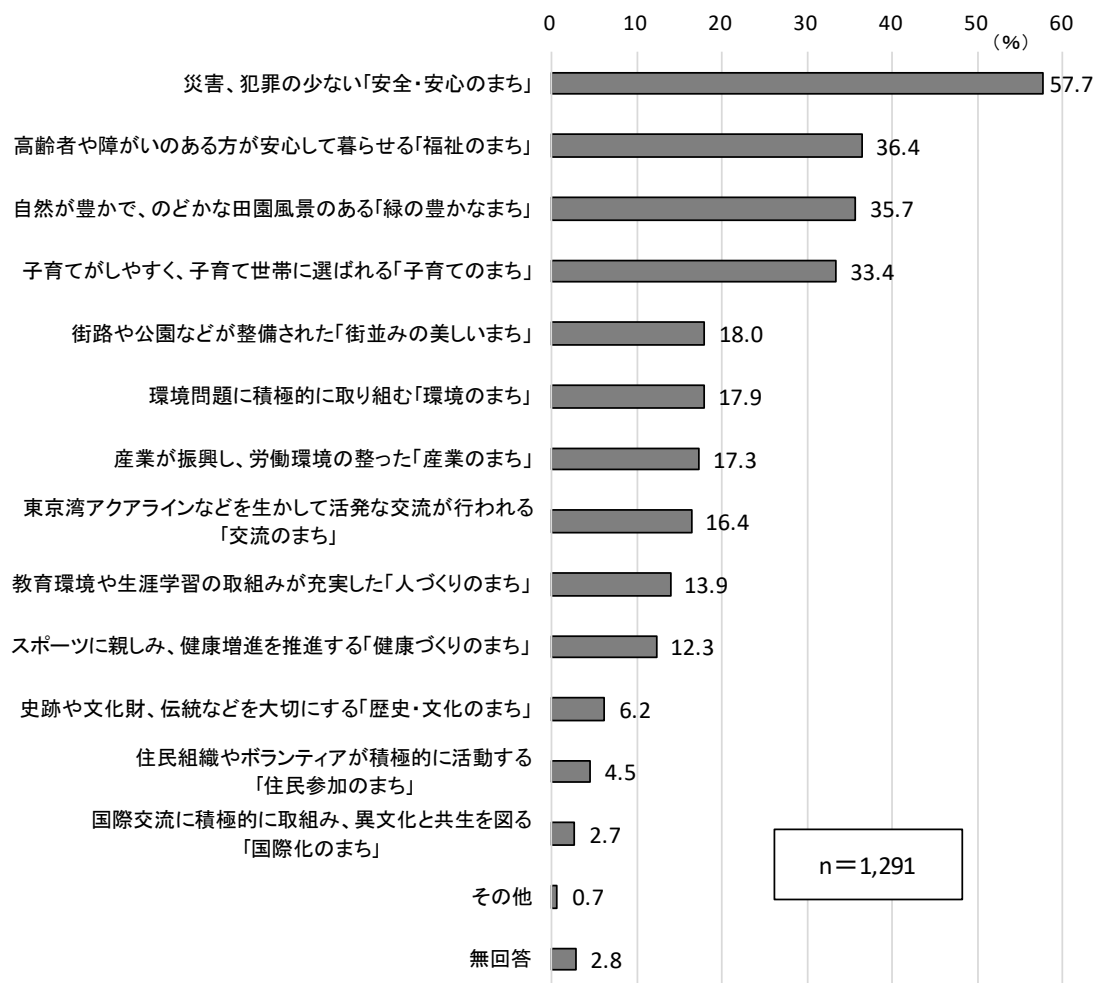
		件数	市民への情報提供 ・市民との情報共有	市民同士または市民と 行政とが協議できる場 ・機会の提供	行政による地域活動・ 市民活動への支援・関与	まちづくりの取組みに 関する学習機会の提供	地域活動・市民活動 にかかわる人材の育成	その他	無回答
全体		1,291	67.9	25.1	33.2	9.6	24.7	1.4	5.2
性別	男性	522	65.1	26.1	37.4	11.1	24.9	2.1	4.4
	女性	721	71.0	24.3	30.7	8.7	24.7	1.0	4.9
年齢	10・20歳代	100	64.0	23.0	35.0	11.0	20.0	2.0	2.0
	30歳代	157	75.2	29.3	29.9	8.9	15.9	0.6	1.3
	40歳代	239	66.1	22.6	33.1	10.5	25.1	1.3	2.9
	50歳代	230	69.6	26.1	35.2	8.3	24.8	1.3	3.9
	60～64歳	146	71.2	27.4	34.2	8.9	25.3	1.4	6.8
	65～69歳	195	66.2	24.1	33.8	12.3	29.2	1.5	5.6
	70歳以上	185	65.9	25.4	31.4	8.6	29.2	2.2	9.2
職業	自営業主	48	77.1	25.0	31.3	20.8	12.5	-	6.3
	家族従業者	17	64.7	41.2	17.6	-	11.8	-	17.6
	会社・団体役員	335	69.0	29.6	32.2	9.0	20.6	2.1	3.3
	給与所得者	127	58.3	26.0	44.1	10.2	31.5	0.8	3.1
	アルバイト・パートタイム	259	71.0	21.6	31.7	10.0	24.7	-	5.8
	学生	31	51.6	12.9	38.7	19.4	22.6	3.2	-
	専業主婦・主夫	224	72.8	23.2	29.5	7.1	27.2	0.9	3.6
	その他	23	56.5	30.4	30.4	4.3	34.8	-	8.7
	無職	184	66.8	25.0	35.9	9.2	29.3	3.8	6.5
居住年数	3年未満	74	75.7	24.3	33.8	8.1	18.9	-	4.1
	3年以上～5年未満	49	59.2	34.7	24.5	10.2	24.5	-	8.2
	5年以上～10年未満	90	70.0	21.1	31.1	7.8	23.3	2.2	4.4
	10年以上～20年未満	183	61.7	25.1	33.3	12.6	26.8	1.1	2.7
	20年以上	854	69.2	25.5	34.1	9.5	25.2	1.6	4.8
居住地区	昭和地区	366	69.7	25.4	29.2	9.0	25.4	0.8	4.6
	長浦地区	537	67.0	24.8	36.3	10.2	23.6	1.7	4.3
	根形地区	130	65.4	31.5	33.1	8.5	28.5	1.5	3.8
	平岡地区	113	67.3	21.2	34.5	8.8	23.0	1.8	7.1
	中川・富岡地区	104	76.0	25.0	30.8	11.5	26.0	1.9	3.8

【問 19】袖ヶ浦市の将来像としてふさわしいものは、どのようなものだと思いますか。(3つまで)

袖ヶ浦市の将来都市像では、「災害、犯罪の少ない【安全・安心のまち】」が57.7%で最も多く、次いで、「高齢者や障がいのある方が安心して暮らせる【福祉のまち】(36.4%)」、「自然が豊かで、のどかな田園風景のある【緑の豊かなまち】(35.7%)」、「子育てがしやすく、子育て世帯に選ばれる【子育てのまち】(33.4%)」の順となっている。

【子育てのまち】における「30歳代(66.2%)」、「居住年数3年未満(62.2%)」、「同3年～5年未満(53.1%)」、「【安全・安心のまち】における「居住年数3～5年未満(73.5%)」、「家族従業者(70.6%)」、「【緑の豊かなまち】における「70歳以上(48.1%)」、「平岡地区(46.0%)」、「【交流のまち】における「学生(29.0%)」などが全体に比べ多くなっている。

図表 84 袖ヶ浦市の将来像



図表 85 袖ヶ浦市の将来像（属性別）

		件数	自然が豊かで、のどかな田園風景のある 「緑の豊かなまち」	環境問題に積極的に取り組む 「環境のまち」	史跡や文化財、伝統などを大切に する 歴史・文化のまち	災害、犯罪の少ない 「安全・安心のまち」	住民組織やボランティアが積極的に活動する 「住民参加のまち」	スポーツに親しみ、健康増進を推進する 健康づくりのまち	東京湾アクアラインなどを生かして活発な 交流が行われる「交流のまち」	産業が振興し、労働環境の整った 産業のまち	子育てがしやすく、子育て世帯に選ばれる 子育てのまち	高齢者や障がいのある方が安心して暮らせる 「福祉のまち」	教育環境や生涯学習の取組みが充実した 入づくりのまち	街路や公園などが整備された 街並みの美しいまち	異文化と共生を図る「国際化のまち」	その他	無回答
全体		1,291	35.7	17.9	6.2	57.7	4.5	12.3	16.4	17.3	33.4	36.4	13.9	18.0	2.7	0.7	2.8
性別	男性	522	35.4	21.6	7.3	56.1	4.6	14.2	15.7	21.3	29.5	31.6	12.6	16.9	3.1	1.0	3.6
	女性	721	35.5	15.1	5.7	60.2	4.4	11.2	17.2	15.1	36.6	39.4	15.1	19.4	2.5	0.6	1.1
年齢	10・20歳代	100	30.0	10.0	10.0	63.0	3.0	13.0	20.0	18.0	43.0	27.0	15.0	20.0	5.0	2.0	-
	30歳代	157	31.8	10.8	5.7	60.5	3.2	8.9	21.0	15.3	66.2	17.8	15.3	24.8	2.5	1.3	-
	40歳代	239	29.3	13.4	5.4	62.3	5.0	9.6	20.9	19.7	40.2	29.7	17.2	14.6	1.7	1.3	0.8
	50歳代	230	30.9	23.9	4.3	55.2	3.5	14.8	19.6	17.4	30.0	37.8	13.9	17.4	3.9	0.4	1.7
	60～64歳	146	34.9	25.3	4.8	54.8	4.8	19.9	9.6	12.3	30.8	45.2	14.4	17.8	2.1	0.7	2.7
	65～69歳	195	44.6	15.9	6.7	55.9	6.7	11.3	11.8	25.6	19.0	42.6	10.3	23.6	4.1	-	3.1
	70歳以上	185	48.1	21.1	9.2	57.3	4.3	11.4	11.9	13.0	14.6	50.3	12.4	11.9	0.5	-	5.9
職業	自営業主	48	41.7	22.9	4.2	50.0	2.1	4.2	16.7	20.8	22.9	37.5	14.6	12.5	8.3	2.1	6.3
	家族従業者	17	41.2	11.8	-	70.6	5.9	11.8	5.9	17.6	41.2	41.2	11.8	11.8	-	-	-
	会社・団体役員	335	31.9	14.9	5.1	57.9	5.1	10.7	20.0	17.3	43.3	31.6	15.2	18.2	3.6	1.2	1.5
	給与所得者	127	35.4	18.9	3.9	55.1	6.3	20.5	13.4	26.8	26.0	29.1	12.6	18.1	0.8	-	3.1
	アルバイト・パートタイム	259	34.0	17.8	5.4	57.9	3.9	11.2	17.4	17.8	37.1	37.8	14.3	19.3	1.5	0.8	1.9
	学生	31	38.7	3.2	19.4	58.1	-	19.4	29.0	12.9	25.8	19.4	16.1	16.1	6.5	-	-
	専業主婦・主夫	224	37.5	16.1	6.7	64.7	3.6	9.8	16.1	14.3	35.7	39.7	12.9	22.3	1.8	-	0.9
	その他	23	30.4	43.5	-	52.2	4.3	13.0	4.3	13.0	13.0	43.5	8.7	8.7	8.7	4.3	8.7
無職	184	41.3	22.8	10.9	56.0	4.9	15.2	11.4	15.2	21.2	44.6	14.7	15.2	2.7	0.5	3.3	
居住年数	3年未満	74	29.7	10.8	4.1	59.5	2.7	6.8	20.3	18.9	62.2	18.9	17.6	27.0	1.4	2.7	-
	3年以上～5年未満	49	16.3	14.3	4.1	73.5	4.1	2.0	18.4	22.4	53.1	14.3	18.4	24.5	6.1	2.0	-
	5年以上～10年未満	90	30.0	16.7	12.2	57.8	5.6	7.8	21.1	14.4	44.4	30.0	14.4	21.1	3.3	-	-
	10年以上～20年未満	183	33.9	15.8	8.2	58.5	4.4	13.1	19.7	14.8	36.6	33.3	14.8	16.4	3.3	1.1	-
	20年以上	854	38.9	18.9	5.6	57.1	4.6	13.9	14.9	18.1	28.5	40.3	13.5	17.0	2.5	0.5	3.2
居住地区	昭和地区	366	31.1	16.7	3.8	57.4	4.4	8.7	22.1	19.7	35.0	35.5	16.1	20.5	3.0	0.8	2.5
	長浦地区	537	34.5	18.4	6.1	60.5	5.4	14.0	13.2	15.5	34.6	36.9	13.0	18.8	2.8	0.9	1.9
	根形地区	130	40.8	15.4	7.7	56.9	3.8	14.6	17.7	20.0	30.0	37.7	13.8	19.2	-	0.8	2.3
	平岡地区	113	46.0	17.7	7.1	56.6	1.8	10.6	12.4	17.7	27.4	43.4	11.5	12.4	2.7	-	3.5
	中川・富岡地区	104	43.3	20.2	11.5	52.9	3.8	17.3	17.3	17.3	35.6	26.9	16.3	10.6	4.8	-	1.0

IV 調査票

袖ヶ浦市まちづくりアンケート

— 皆さまの声を聞かせください —

日ごろ、市政にご協力いただきありがとうございます。

現在、市では、平成32年度からスタートする新たな総合計画の策定に取り組んでいます。総合計画は、私たちが暮らす袖ヶ浦市を、将来どのような「まち」にしていくのか、そのためにどのようなことをしていくのかを、総合的かつ体系的にまとめた、市政の最上位に位置付けられる計画です。

市では、総合計画の策定にあたり、まちづくりに対する市民の皆さまのご意見や考えをうかがい、今後のまちづくりに役立てることを目的に、アンケート調査を実施することとしました。

このアンケート票は、市内にお住まいの18歳以上の方の中から無作為に抽出した3,000人の方にお送りしています。調査結果につきましては、統計的に処理したうえで、広報紙及びホームページ等において公開させていただきます。

お忙しいところ恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただき、ぜひともご協力くださいますようお願いいたします。

平成29年9月

袖ヶ浦市長 出口 清

ご記入にあたっての注意事項

- アンケートのご記入に当たっては、同封した「現行総合計画期間の主な取組みについて」をお読みください。
- 回答は、ご本人が記入してください。また、調査票や封筒にお名前・ご住所は記入しないでください。
- 各設問について、最も適当と思われる番号に○印をつけてください。設問によっては複数答えていただく場合もありますので、説明をよく読んでお答えください。また、回答が「その他」の場合は、カッコ内に内容をご記入ください。
- 内容はすべて統計的に処理し、個人の考えが公表されることはありませんので、率直にお答えください。
- お答えいただく調査内容は、平成29年9月1日を基準日として、お答えください。
- ご記入後の調査票は、同封の返信用封筒に入れ、10月6日（金）までに投函してください（切手は不要です）。
- この調査票についてのお問い合わせは、下記へお願いします。

袖ヶ浦市役所 企画財政部 企画課

住所：〒299-0292 袖ヶ浦市坂戸市場1番地1

電話：0438-62-2327

袖ヶ浦市の現状について

【問1】あなたは、袖ヶ浦市に愛着を感じていますか。
あてはまる番号 1つに○印をつけてください。

1. 愛着を感じている 2. どちらともいえない 3. あまり愛着を感じていない

問1で1.に○印をつけた理由は何ですか。 次の中から <u>2つ</u> まで選んで○印をつけてください。	問1で3.に○印をつけた理由は何ですか。 次の中から <u>2つ</u> まで選んで○印をつけてください。
<ol style="list-style-type: none">1. 生まれ育った場所だから2. 親戚・友人・知人がいるから3. 生活環境が自分に合っているから4. 通勤、通学、買い物など生活が便利だから5. 子育て環境が充実しているから6. 楽しく遊べる場所が多いから7. 地域の人間関係が良好だから8. 地域の集まりや行事に参加してきたから9. 歴史や伝統が豊かだから10. その他 <p>()</p>	<ol style="list-style-type: none">1. 生まれ育った場所ではないから2. 親戚・友人・知人がいないから3. 生活環境が自分に合っていないから4. 通勤、通学、買い物など生活が不便だから5. 子育て環境が整っていないから6. 遊べる場所が少ないから7. 地域の人間関係が合わないから8. 地域の集まりや行事と縁がないから9. 歴史や伝統を感じないから10. その他 <p>()</p>

袖ヶ浦市の住みやすさについて

【問2】あなたは、袖ヶ浦市が住みよいまちだと思いますか。
 あてはまる番号 1つに○印をつけてください。

- | | |
|------------------|-----------------|
| 1. とても住みよい | 2. どちらかといえば住みよい |
| 3. どちらともいえない | |
| 4. どちらかといえば住みにくい | 5. とても住みにくい |

【問3】あなたは、これからも袖ヶ浦市に住み続けたいと思いますか。
 あてはまる番号 1つに○印をつけてください。

- | | |
|-------------------|---|
| 1. これからもずっと住み続けたい | |
| 2. 当分は住み続けたい | |
| 3. どちらともいえない | |
| 4. 住み続けたくない |  |

問3で1. または2. に○印をつけた理由は何ですか。 次の中から <u>2つまで</u> 選んで○印をつけてください。	問3で4. に○印をつけた理由は何ですか。 次の中から <u>2つまで</u> 選んで○印をつけてください。
1. 生まれ育った場所だから 2. 自然環境に恵まれているから 3. 公共施設（スポーツ・健康づくり施設、文化施設、公園等）が整っているから 4. 地域の人間関係が良好だから 5. 通勤・通学などの移動手段が便利だから 6. 買い物に便利だから 7. 安心して子育てができる環境が整っているから 8. 病院・医療・福祉施設（サービス）が整っているから 9. 仕事や商売の関係 10. その他 ()	1. 将来は故郷に帰るつもりだから 2. 自然環境に恵まれていないから 3. 公共施設（スポーツ・健康づくり施設、文化施設、公園等）が整っていないから 4. 地域の人間関係が合わないから 5. 通勤・通学などの移動手段が不便だから 6. 買い物に不便だから 7. 安心して子育てができる環境が整っていないから 8. 病院・医療・福祉施設（サービス）が整っていないから 9. 仕事や商売の関係 10. その他 ()

【問4】 次の 1～52 の各項目について、現在の満足度（現在どのように感じているか）と、今後のまちづくりにおける重要度（今後取り組むことがどのくらい重要か）について、それぞれあてはまる番号 1 つずつ に○印をつけてください。

分野	番号	項目	これまで目指してきた方向と今後の方向
Ⅰ 市民生活	1	コミュニティ	地域の人々の交流やコミュニティ活動が活発で、市民による自主的な地域社会が形成されている
	2	市民参加	市民主体によるまちづくりや地域課題を解決する取り組みが行われている
	3	消費生活	振り込め詐欺などの消費者問題がなく、安心して生活を送ることができている
	4	男女共同参画社会	職場や家庭などにおいて、男女が平等な立場で参画できる社会となっている
	5	情報化	インターネット環境の整備などが進み、快適な情報社会となっている
	6	国際化	外国人が安心して生活できる環境が整えられている
	7	人権	市民一人ひとりが人権を尊重し、理解を深めている
	8	鉄道	駅や鉄道を快適に利用できる
	9	路線バス	必要な路線バスが維持されている
	10	高速バス	高速バスで都市部と結ばれ利便性が確保されている
	11	墓地	墓地が需要に応じて供給されている
	12	火葬場	必要なときに火葬場を安心して利用できている
Ⅱ 防犯・防災	13	防災	地震などの災害に対する防災体制が整っている
	14	防犯	犯罪がなく、安心して暮らしていける環境にある
	15	交通安全	交通事故がなく、交通ルールやマナーが守られている
	16	消防・救急・救助	火災や急病の際に安心できる、消防・救急・救助体制が整っている
Ⅲ 療・福祉・保健・医療	17	地域福祉	多様な福祉ニーズに応じた誰もが暮らしやすい環境が整えられている
	18	国民健康保険	国民健康保険により、必要なときに医療を受けることができる
	19	介護保険	介護保険により、必要なときに介護サービスを受けることができる

現在の満足度						今後の重要度						
満足	満足 やや	え ない とも い ど ち ら	不 満 やや	不 満	わ か ら ない	重 要 で あ る	重 要 や や	え ない とも い ど ち ら	重 要 で は な い	あ ま り 重 要 で は な い	重 要 で は な い	わ か ら ない

1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

分野	番号	項目	これまで目指してきた方向と今後の方向
Ⅲ 保健・医療・福祉	20	ひとり親家庭福祉	ひとり親家庭への支援ができています
	21	低所得者福祉	低所得者への支援ができています
	22	子育て	子どもを産み育てやすい環境が整えられている
	23	障がい者福祉	障がい者が暮らしやすい生活環境や相談体制が整えられている
	24	高齢者福祉	高齢者が生きがいをもって安心して暮らせる環境が整えられている
	25	保健	健康診断や予防接種などの機会が充実し、健康な生活を送れている
	26	医療	病気やけがの際に受診できる医療機関が整えられている

Ⅳ 学校教育・生涯学習	27	幼児教育	伸び伸びとした学習ができる幼稚園が整えられている
	28	義務教育	小中学校で充実した教育を受けることができる環境が整備されている
	29	高等教育	高校、大学、専門学校などについて、奨学金制度などの活用により進学できている
	30	青少年健全育成	青少年が心身ともに、健やかに成長できる環境が整えられている
	31	生涯学習	生涯を通して、いつでも、どこでも学ぶことができる場や機会が充実している
	32	文化・芸術	文化や芸術に触れることができる場や機会が充実している
	33	スポーツ・レクリエーション	スポーツ・レクリエーション活動に親しめる場や機会が充実している

Ⅴ 環境	34	環境保全	大気汚染や水質汚濁がなく、自然環境が保全されている
	35	環境美化	ごみの散乱のない、きれいな街並みが保たれている
	36	ごみ処理	資源ごみが種類ごとに分類され、適切な処理、リサイクルがされている

現在の満足度						今後の重要度						
満足	満足 やや	え ない とも い ど ちら	不 満 やや	不 満	わ か ら ない	重 要 で あ る	重 要 や や	え ない とも い ど ちら	重 要 で は な い	あ ま り 重 要 で あ る	重 要 で は な い	わ か ら ない

1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

分野	番号	項目	これまで目指してきた方向と今後の方向
Ⅵ 産業振興	37	農業	都心に近い地域の特性を活かした農業が振興されている
	38	商業	商店街に活気があり、魅力ある活動がなされている
	39	工業	企業が活動しやすい環境が整備されている
	40	観光	多様な資源を活かした観光地としての魅力がある
	41	労働	働きたい人が働くことができる場が確保されている

Ⅶ 都市形成・都市基盤	42	市街地整備	市街地（袖ヶ浦駅周辺、長浦駅周辺、横田駅周辺）において、生活利便性の高い、良好な住環境が形成されている
	43	公園・緑地	公園や緑地が整備され、適正に維持管理されている
	44	道路網	機能性が高く、誰もが快適と感ぜられる道路環境が整備されている
	45	上水道	安心して飲める水が安定して供給されている
	46	公共下水道・農業集落排水・合併処理浄化槽・し尿処理	汚水が適正に処理され、衛生的な生活環境が確保されている
	47	住宅	安全性・快適性のある住宅地が形成されている

Ⅷ 行財政	48	財政	適切な財政運営により、健全な財政が維持されている
	49	行政	効果的・効率的な行政運営が行われている
	50	シティプロモーション	袖ヶ浦市の魅力が市の内外に十分に伝わっている
	51	広域連携	必要に応じ、他市との広域的な連携が図られている
	52	情報公開	市の持つ情報が適切に運用・公開されている

現在の満足度						今後の重要度					
満足	満足 やや	え ない とも い ど ち ら		不 満	わ か ら な い	重 要 で あ る	重 要 や や	え な い と も い ど ち ら	重 要 で は な い	あ ま り 重 要 で は な い	わ か ら な い

1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

普段の暮らしや感じていることについて

【問5】あなたの暮らしや感じていることについておうかがいします。
次の項目について、それぞれ「はい」か「いいえ」のどちらかに○印をつけてください。

項目	「はい」か「いいえ」に○	
《回答例》○○に関心がありますか。	はい	いいえ
1. あなたは、まちづくり活動に関心がありますか。	はい	いいえ
2. あなたの職場や家庭について、男女が平等だと思えますか。	はい	いいえ
3. 普段の生活で、インターネットを活用していますか。	はい	いいえ
4. お住まいの地域は、外国人にとって暮らしやすいと思えますか。	はい	いいえ
5. 年齢、性別、障がいの有無、国籍などによる差別があると感じますか。	はい	いいえ
6. 市内の鉄道交通に満足していますか。	はい	いいえ
7. 市内の高速バス交通に満足していますか。	はい	いいえ
8. 市内の路線バス交通に満足していますか。	はい	いいえ
9. お住まいの地域は、安心して子育てができる環境にあると思えますか。	はい	いいえ
10. 車椅子の方や障がいのある方が安心して出歩ける環境にあると思えますか。	はい	いいえ
11. あなたは、日ごろの生活で生きがいを感じていますか。	はい	いいえ
12. あなたは、地域の青少年が健やかに育っていると思えますか。	はい	いいえ
13. あなたの身近には、年代に応じた学習できる場や機会があると思えますか。	はい	いいえ
14. あなたは、市の内外を問わず、この1年間に芸術（美術、音楽、その他文化芸術全般）の鑑賞をしましたか。	はい	いいえ
15. あなたの身近には、スポーツ・レクリエーションを行う場や機会があると思えますか。	はい	いいえ
16. あなたは、普段の生活で省エネ（電灯のスイッチをこまめに切るなど、エネルギーを節約すること）に取り組んでいますか。	はい	いいえ
17. お住まいの地域は、公園がきちんと管理されていると感じますか。	はい	いいえ
18. あなたは、市内の道路が整備されていると思えますか。	はい	いいえ
19. あなたは、「広報そでがうら」を読んでいますか。	はい	いいえ

地域活動への参加について

【問 6】あなたは、日頃、地域社会に貢献する活動を行っている団体や組織、グループの活動に積極的に参加していますか。

次の中で、現在参加しているものがあれば、すべてに○印をつけてください。

- | | |
|----------------------|------------------|
| 1. 区・自治会 | 2. ボランティア団体 |
| 3. NPO法人 | 4. 学校のPTA組織等 |
| 5. 子ども会や子どものスポーツチーム等 | 6. スポーツや趣味・文化活動等 |
| 7. 企業による奉仕活動 | 8. 有志・仲間との奉仕活動 |
| 9. その他（ | → 問6-1・6-2へ |
| 10. 積極的に参加しているものはない |) |

問6で「10. 積極的に参加しているものはない」と答えた方におうかがいします。

【問 6-1】あなたが、地域社会に貢献する活動に積極的に参加していない理由は何ですか。

次の中からあてはまるものすべてに○印をつけてください。

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| 1. 関心がないから | 2. 時間的なゆとりがないから |
| 3. 体力的に難しいから | 4. 経済的なゆとりがないから |
| 5. 家族の理解や協力が得られないから | 6. 小さい子どもや病人がいるから |
| 7. 活動するきっかけがないから | 8. 活動に関する情報がないから |
| 9. 過去に参加したが、うまくいかなかったから | |
| 10. その他（ |) |

【問 6-2】あなたは、今後、地域社会に貢献する活動に積極的に参加したいと思いませんか。

次の中で、参加したいものがあれば、すべてに○印をつけてください。

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. 清掃・美化活動 | |
| 2. 防災・防犯・交通安全に関する活動 | |
| 3. 子育てや高齢の方・障がいのある方への支援など福祉に関する活動 | |
| 4. 子ども会やスポーツチームなどを通じた子どもの育成に関する活動 | |
| 5. 文化・芸術・スポーツに関する教室やサークルの主催・支援などの活動 | |
| 6. 歴史・伝統・文化の伝播・継承活動 | |
| 7. イベントの企画・運営やその手伝いなど地域の賑わい創出に関する活動 | |
| 8. その他（ |) |

【問 7】あなたは、地域社会に貢献する活動へ参加する人を増やすために、市にどのようなことを期待しますか。次の中から 2 つまで選んで○印をつけてください。

1. 参加しやすい地域活動の企画・運営
2. 活動のための土地や場所の貸与・提供
3. 地域活動についての広報紙やインターネットでのPR
4. 地域活動を行う団体等に対する運営費の助成
5. 地域活動に積極的な住民リーダーの育成
6. 地域活動を行う団体との十分な情報共有によるニーズの把握
7. その他（)

防災・防犯について

【問 8】あなたは、大地震や風水害などの災害に備えて、市にどのようなことを期待しますか。次の中から 2 つまで選んで○印をつけてください。

1. 市による非常食や医薬品などの備蓄
2. 建築物の防火・耐震対策の推進
3. 行政からの的確な防災情報の提供
4. 河川の治水、津波対策
5. がけ地の崩落防止
6. 災害時の避難場所の整備や避難経路の確保
7. 地域とのつながりや助け合い体制の構築
8. 自分の身の安全は、自ら守るための防災知識の普及・啓発
9. 防災訓練の実施
10. その他（)

【問 9】あなたは、防犯対策について、行政にどのようなことを期待しますか。次の中から 2 つまで選んで○印をつけてください。

1. 警察官による防犯パトロールの強化
2. 地域住民による防犯パトロール隊への活動支援
3. 街路灯・防犯灯の設置
4. 犯罪防止等に関する情報提供
5. 非行や少年犯罪などを未然に防ぐための青少年教育や指導の強化
6. 地域の風紀を乱すような風俗店などを建てさせない健全なまちづくりの推進
7. 防犯カメラの設置等による犯罪の抑止
8. その他（)

子育てについて

【問 10】あなたは、袖ヶ浦市が子育てしやすいまちになるために、市にどのようなことを期待しますか。

次の中から 2つまで選んで○印をつけてください。

1. 育児健康相談や保健サービスなどの充実
2. 児童手当など各種給付金の充実
3. 子育てを支援する団体の育成
4. 教育費助成制度の充実
5. 保育時間の延長など保育サービスの拡充
6. 放課後などの子どもの居場所づくり
7. 子育て情報の充実
8. 医療費助成の充実
9. 医療機関の整備・充実
10. 保護者たちの交流機会の増大
11. その他（ ）

高齢者福祉について

【問 11】あなたは、袖ヶ浦市が高齢者にとって住みやすいまちになるために、市にどのようなことを期待しますか。

次の中から 2つまで選んで○印をつけてください。

1. 高齢者の健康相談や保健サービスなどの充実
2. バリアフリー化・見守りサービスなど安心して生活できる環境の整備
3. 福祉活動を担うボランティアの充実
4. 在宅福祉サービスの充実
5. 老人福祉施設などの整備
6. 医療機関の整備・充実
7. スポーツ・レクリエーション活動を行う機会の充実
8. 高齢者が生きがいを持って働ける場所の確保
9. 高齢者が利用しやすい公共施設の整備
10. 買い物が困難な方への移動販売車や宅配などの買い物支援
11. コミュニティバスやデマンド型タクシーの運行など移動手段の確保
12. その他（ ）

教育について

【問 12】あなたは、小・中学校における教育において、どのようなことに力を入れてほしいと思いますか。

次の中から 2つまで選んで○印をつけてください。

1. 学力の向上を重視した指導
2. 一人ひとりの個性を尊重した指導
3. 不登校や非行・いじめなどへの適切な対応
4. 将来の進路や職業について考えさせる指導
5. 道徳や体験活動など心の教育を重視した指導
6. 英語教育や国際理解等を重視した教育
7. ICT（情報通信技術）を活用した教育
8. 文化活動やスポーツ活動の充実
9. 特別な支援が必要な子どもの早期発見と適切な対応
10. その他（)

環境について

【問 13】あなたは、生活環境を守るために、市にどのようなことを期待しますか。

次の中から 2つまで選んで○印をつけてください。

1. 街路樹や公園整備などにより緑豊かな市街地を形成する
2. 農地を保全し、緑豊かな景観を有する農村環境を形成する
3. 廃棄物の減量や資源リサイクルの取組みを推進する
4. 環境教育などにより市民の環境意識の醸成を図る
5. 環境活動などを行うボランティア団体の支援・育成を図る
6. 大気、水質、土壌における有害物質の対策を講じる
7. ごみのポイ捨てや不法投棄を防止する取組みを強化する
8. その他（)

産業振興について

【問 14】袖ヶ浦市の産業が発展していくためには、どのような方向性が望ましいと考えますか。次の中から2つまで選んで○印をつけてください。

1. 農業・工業・商業・観光業など多様な産業分野の連携・交流の促進
2. 市内最大の産業拠点である臨海コンビナートの持続的発展
3. エネルギーや環境など成長分野における新産業の創出
4. ブランド力がある強い農業の実現
5. 駅を拠点とした魅力ある商業集積の形成
6. 市内外の観光施設と連携した観光産業の活性化
7. その他（)

市内の土地利用について

【問 15】今後まちづくりの基本となる市の土地利用方針として、どの項目が重要だと思いますか。次の中から2つまで選んで○印をつけてください。

1. まちの拠点機能を高めるため、主要な駅の周辺に住宅地や医療、福祉、商業等の都市機能を集積する
2. 高速道路インターチェンジ周辺に、地域・観光振興に寄与する流通業務等の土地利用を図る
3. 自動車での買い物がしやすいように、幹線道路沿線に商業施設や飲食店を誘致する
4. 産業を活性化し、雇用の場をつくるため、企業の誘致を進める
5. 交通利便性を活かし、レジャー施設の誘致を進める
6. 開発を抑制し、現在の生活環境をできる限り保全する
7. 生活道路などの整備を進め、身近な生活環境や暮らしやすさを高める
8. その他（)

市政について

【問 16】あなたは、袖ヶ浦市の市政について、どの程度関心をお持ちですか。
あてはまる番号 1つに○印をつけてください。

- | | |
|-------------|--------------|
| 1. 非常に関心がある | 2. まあ関心がある |
| 3. あまり関心がない | 4. ほとんど関心がない |

【問 16-1】問 15 で 3. または 4. に○印をつけた理由は何ですか。
次の中から 2つまで選んで○印をつけてください。

- | |
|------------------------|
| 1. 自分の生活に直接関係がないから |
| 2. 個人の意見は市政に反映されにくいから |
| 3. 市政は難しくてよくわからないから |
| 4. 必要な情報が得られないから |
| 5. 現在の市政はうまくいっていると思うから |
| 6. その他 () |

【問 17】あなたは、現在、市政に関する情報をどのような形で入手していますか。
次の中からあてはまるものすべてに○印をつけてください。

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1. 広報そでがうら・議会だより | 2. 市のホームページ |
| 3. 生活安全メール | 4. Twitter などの SNS |
| 5. 回覧板 | 6. 家族や知人、近所の話 |
| 7. 新聞・地域誌 | 8. 公共施設に置かれたチラシ類 |
| 9. 市が開催する説明会や講座への参加 | |
| 10. その他 () | |

【問 18】市民と行政とが地域の課題や将来像を共有し、ともに力を合わせてまちづくりをしていくために、あなたは、市にどのような取組みを期待しますか。
次の中から 2つまで選んで○印をつけてください。

- | |
|-------------------------------|
| 1. 市民への情報提供・市民との情報共有 |
| 2. 市民同士または市民と行政とが協議できる場・機会の提供 |
| 3. 行政による地域活動・市民活動への支援・関与 |
| 4. まちづくりの取組みに関する学習機会の提供 |
| 5. 地域活動・市民活動にかかわる人材の育成 |
| 6. その他 () |

【問 19】 袖ヶ浦市の将来像としてふさわしいものは、どのようなものだと思いますか。
次の中からあなたのお考えに近いものを 3 つまで選んで○印をつけてください。

1. 自然が豊かで、のどかな田園風景のある「緑の豊かなまち」
2. 環境問題に積極的に取り組む「環境のまち」
3. 史跡や文化財、伝統などを大切にする「歴史・文化のまち」
4. 災害、犯罪の少ない「安全・安心のまち」
5. 住民組織やボランティアが積極的に活動する「住民参加のまち」
6. スポーツに親しみ、健康増進を推進する「健康づくりのまち」
7. 東京湾アクアラインなどを生かして活発な交流が行われる「交流のまち」
8. 産業が振興し、労働環境の整った「産業のまち」
9. 子育てがしやすく、子育て世帯に選ばれる「子育てのまち」
10. 高齢者や障がいのある方が安心して暮らせる「福祉のまち」
11. 教育環境や生涯学習の取組みが充実した「人づくりのまち」
12. 街路や公園などが整備された「街並みの美しいまち」
13. 国際交流に積極的に取組み、異文化と共生を図る「国際化のまち」
14. その他()

自由意見

【問 20】 今後の袖ヶ浦市のまちづくりについて、ご意見がありましたら、ご自由にお書きください。

あなた自身について

(1) あなたの性別をお答えください。(〇は 1つ)

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

(2) あなたの年齢（平成29年9月1日現在）をお答えください。(〇は 1つ)

- | | |
|------------|-----------|
| 1. 10・20歳代 | 2. 30歳代 |
| 3. 40歳代 | 4. 50歳代 |
| 5. 60～64歳 | 6. 65～69歳 |
| 7. 70歳以上 | |

(3) あなたの主な職業についてお答えください。(〇は 1つ)

- | | |
|-----------------|--------------------------------|
| 1. 自営業主 | 2. 家族従業者（※） |
| 3. 会社・団体役員 | 4. 給与所得者 |
| 5. アルバイト・パートタイム | 6. 学生 |
| 7. 専業主婦・主夫 | 8. その他（ ） |
| 9. 無職 | |

※ 家族従事者：個人事業主の家族で、その事業を手伝っている方をいいます。

(4) あなたの世帯は、あなたを含めて何人ですか。(〇は 1つ)

- | | |
|---------|-------|
| 1. 1人 | 2. 2人 |
| 3. 3人 | 4. 4人 |
| 5. 5人以上 | |

(5) あなたには、子どもが（同居されていない方も含め）何人いますか。(〇は 1つ)

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1. 1人 → (5-1) へ | 2. 2人 → (5-1) へ |
| 3. 3人 → (5-1) へ | 4. 4人 → (5-1) へ |
| 5. 5人以上 → (5-1) へ | 6. 子どもはいない |

(5-1) (5) で1～5と答えられた方におうかがいします。

子どもの就学などの段階について（子どもが複数の場合はあてはまるものすべて）お答えください。（あてはまるものすべてに〇）

- | | |
|---------------------|--------|
| 1. 小学校入学前 | 2. 小学生 |
| 3. 中学生 | 4. 高校生 |
| 5. 専門学校・短大・大学（大学院）生 | 6. その他 |

※ 子どもが、すでに学校教育を修了している場合は、「6. その他」を選んでください。

(6) あなたは、袖ヶ浦市に何年程度お住まいですか。(〇は 1つ)

1. 3年未満 → (6-1) ^	2. 3年以上～5年未満 → (6-1) ^
3. 5年以上～10年未満 → (6-1) ^	4. 10年以上～20年未満
5. 20年以上	

(6-1) (6) で1～3と答えた方におうかがいします。

現在お住まいのところに住む直前は、どちらにお住まいでしたか。(〇は 1つ)

1. 袖ヶ浦市以外の千葉県内	2. 東京都内
3. 神奈川県内	4. その他

(7) あなたが現在お住まいの地区はどちらですか。(〇は 1つ)

番号	地区名	住所
1	昭和地区	奈良輪、奈良輪1～2丁目、坂戸市場、神納、神納1～2丁目、福王台1～4丁目など
2	長浦地区	蔵波、蔵波台1～7丁目、長浦駅前1～8丁目、久保田、久保田1～2丁目、代宿、今井、今井1～3丁目など
3	根形地区	飯富、下新田、三ツ作、野田、大曽根、勝、のぞみ野
4	平岡地区	川原井、林、高谷、三箇、野里、永地、下泉、上泉、永吉、岩井
5	中川地区	大鳥居、横田、百目木、三黒、谷中
6	富岡地区	下根岸、阿部、堂谷、打越、大竹、滝の口、吉野田、玉野、上宮田、下宮田

※ お住まいの地区が分からない場合 住所：袖ヶ浦市_____ [番地は不要です]

(例：奈良輪、蔵波、飯富、・・・)

(8) あなたの通勤、通学場所はどちらですか。(〇は 1つ)

1. 袖ヶ浦市内	2. 木更津市内
3. 市原市内	4. 君津市内
5. 千葉市内	6. 1～5以外の千葉県内
7. 東京都内	8. 神奈川県内
9. その他 ()	10. 通勤、通学はしていない

質問は以上です。

お忙しいところご協力をいただき、まことにありがとうございました。

ご記入後の調査票は、同封の返信用封筒に入れ、10月6日(金)までに投函してください(切手は不要です)。

まちづくりアンケート報告書

平成30年5月

袖ヶ浦市

発行 袖ヶ浦市企画財政部企画課

住所 袖ヶ浦市坂戸市場1番地1

電話 0438-62-2327