

袖ヶ浦市の公共施設（建築物）
に関する市民アンケート

報告書

令和2年11月
袖ヶ浦市

目次

| | |
|---------------------------------|----|
| 1. 調査の概要 | 1 |
| (1) 調査の目的 | 1 |
| (2) 調査の実施方法・期間 | 1 |
| (3) 調査項目 | 1 |
| (4) 注意事項 | 1 |
| 2. アンケート結果 | 2 |
| (1) 回答者の属性 | 2 |
| (2) 袖ヶ浦市の公共施設の利用状況について | 5 |
| (3) 袖ヶ浦市の公共施設の今後のあり方等について | 17 |
| (4) 自由意見 | 21 |
| 3. 資料 | 39 |
| (1) アンケート用紙 | 39 |
| (2) アンケート同封物 | 47 |

1. 調査の概要

(1) 調査の目的

本市の公共施設についてはこれまで、昭和40年代からの臨海部への企業進出に伴う人口の急増や都市化に伴う行政需要の増大に応じて積極的に整備され、本市のまちづくりにおいて、市民生活等の基盤や地域コミュニティーの拠点などとして、大きな役割を果たしてきました。しかし、今後これらの公共施設の維持管理や機能更新を行うためには多額の費用が必要となり、少子高齢化等の進行による社会保障関係費の増加が見込まれ、本市の財政状況でその費用を確保し続けることは困難な状況にあります。

本調査は公共施設の利用状況や運営上の課題等について適切に把握し、今後の公共施設のあり方を検討するための基礎資料の1つとして活用することを目的に実施したものです。

(2) 調査の実施期間・方法

① 調査期間

令和2年8月28日（金）～9月23日（水）

② 調査対象

市内に居住する16歳以上の住民から住民基本台帳により無作為抽出

③ 調査方法

郵送による配布・回収方式

④ 回収状況

・配布数：1,200件

・有効回答数：613件 有効回答率：51.1%

(3) 調査項目

- ・回答者の属性
- ・袖ヶ浦市の公共施設の利用状況について
- ・袖ヶ浦市の公共施設の今後のあり方等について
- ・自由記載

(4) 注意事項

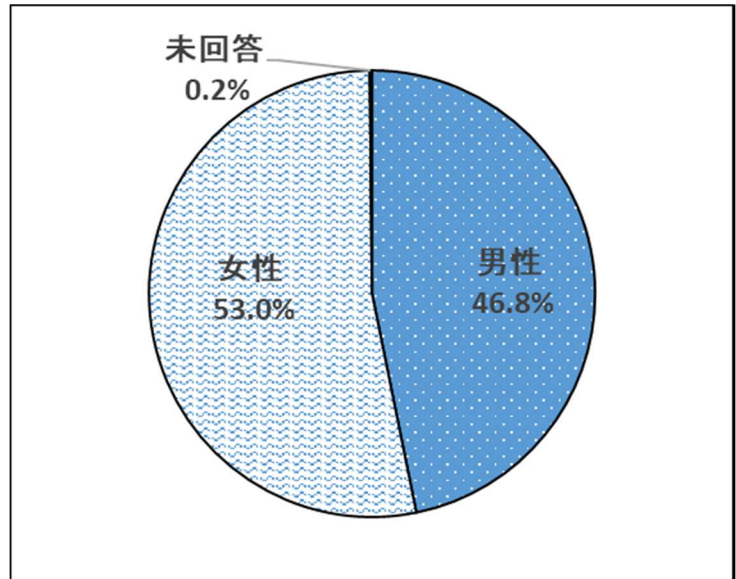
- ① 集計は、小数点第2位を四捨五入のため、合計が100%とならない場合があります。
- ② 複数（マルチ）選択回答の設問で選択肢ごとの回答率（%）を算出する場合は、回答数（回収数）を全体数（母数）として算出しているため、合計値は100%を超えます。
- ③ 本文や図表中の選択肢標記は、語句を短縮・省略化している場合があります。

2. アンケート結果

(1) 回答者の属性

問1. あなたの性別をお答えください。

| 性別 | 人数 | 割合 |
|-----|-----|--------|
| 男性 | 287 | 46.8% |
| 女性 | 325 | 53.0% |
| 未回答 | 1 | 0.2% |
| 合計 | 613 | 100.0% |

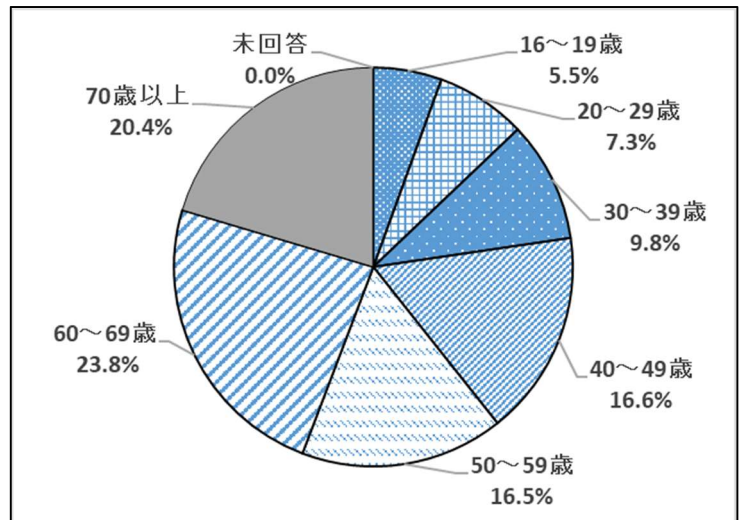


【参考】住民基本台帳（R2. 4. 1）による構成比

| 性別 | 人数 | 割合 |
|----|--------|--------|
| 男性 | 32,657 | 50.6% |
| 女性 | 31,862 | 49.4% |
| 合計 | 64,519 | 100.0% |

問2. あなたの年齢をお答えください。

| 年齢 | 人数 | 割合 |
|--------|-----|--------|
| 16～19歳 | 34 | 5.5% |
| 20～29歳 | 45 | 7.3% |
| 30～39歳 | 60 | 9.8% |
| 40～49歳 | 102 | 16.6% |
| 50～59歳 | 101 | 16.5% |
| 60～69歳 | 146 | 23.8% |
| 70歳以上 | 125 | 20.4% |
| 未回答 | 0 | 0.0% |
| 合計 | 613 | 100.0% |

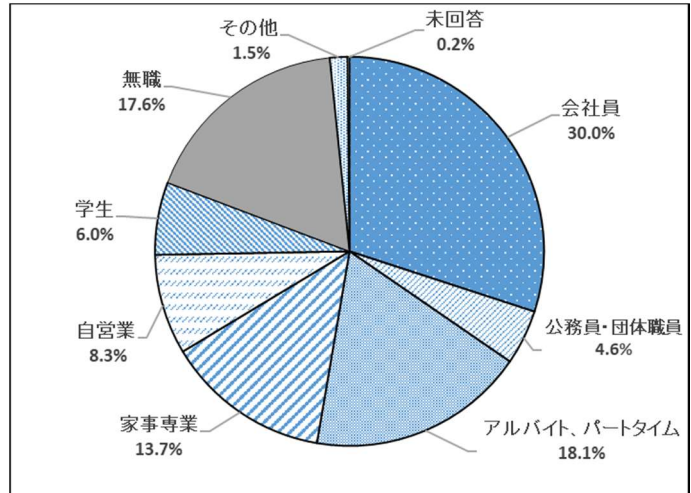


【参考】住民基本台帳（R2. 4. 1）による構成比

| 年齢 | 人数 | 割合 |
|--------|--------|--------|
| 16～19歳 | 2,408 | 4.4% |
| 20～29歳 | 6,264 | 11.4% |
| 30～39歳 | 8,113 | 14.7% |
| 40～49歳 | 9,749 | 17.7% |
| 50～59歳 | 7,671 | 13.9% |
| 60～69歳 | 8,435 | 15.3% |
| 70歳以上 | 12,505 | 22.7% |
| 合計 | 55,145 | 100.0% |

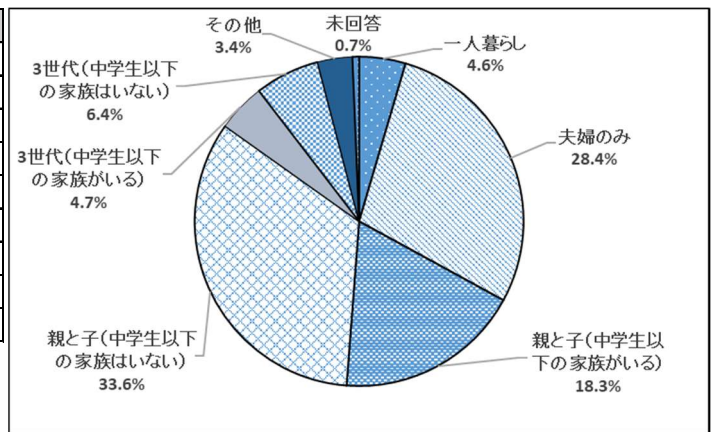
問3. あなたの主なご職業についてお答えください。

| 職業 | 人数 | 割合 |
|--------------|-----|--------|
| 会社員 | 184 | 30.0% |
| 公務員・団体職員 | 28 | 4.6% |
| アルバイト、パートタイム | 111 | 18.1% |
| 家事専業 | 84 | 13.7% |
| 自営業 | 51 | 8.3% |
| 学生 | 37 | 6.0% |
| 無職 | 108 | 17.6% |
| その他 | 9 | 1.5% |
| 未回答 | 1 | 0.2% |
| 合計 | 613 | 100.0% |



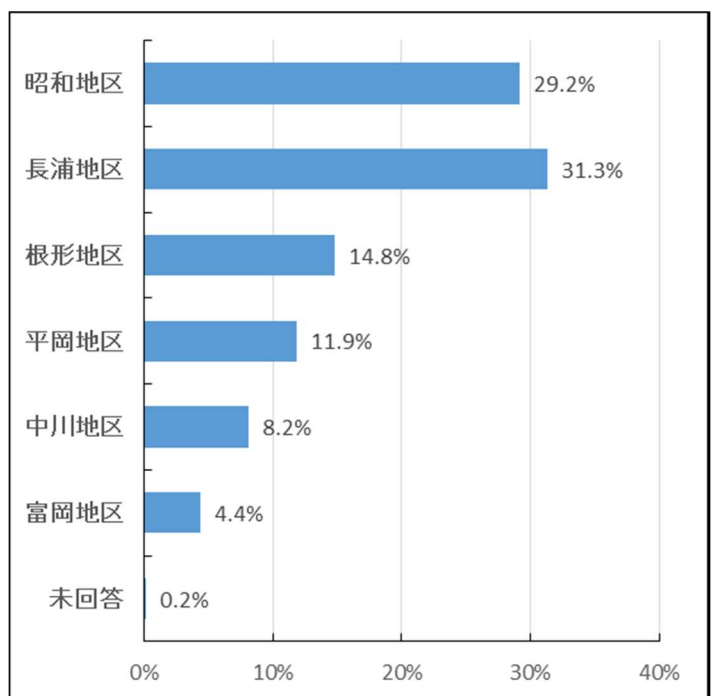
問4. 次のうち、あなたの世帯はどれですか。

| 構成 | 人数 | 割合 |
|-------------------|-----|--------|
| 一人暮らし | 28 | 4.6% |
| 夫婦のみ | 174 | 28.4% |
| 親と子(中学生以下の家族がいる) | 112 | 18.3% |
| 親と子(中学生以下の家族はいない) | 206 | 33.6% |
| 3世代(中学生以下の家族がいる) | 29 | 4.7% |
| 3世代(中学生以下の家族はいない) | 39 | 6.4% |
| その他 | 21 | 3.4% |
| 未回答 | 4 | 0.7% |
| 合計 | 613 | 100.0% |



問5. あなたがお住いの地区はどちらですか。

| 地区名 | 人数 | 割合 |
|------|-----|--------|
| 昭和地区 | 179 | 29.2% |
| 長浦地区 | 192 | 31.3% |
| 根形地区 | 91 | 14.8% |
| 平岡地区 | 73 | 11.9% |
| 中川地区 | 50 | 8.2% |
| 富岡地区 | 27 | 4.4% |
| 未回答 | 1 | 0.2% |
| 合計 | 613 | 100.0% |

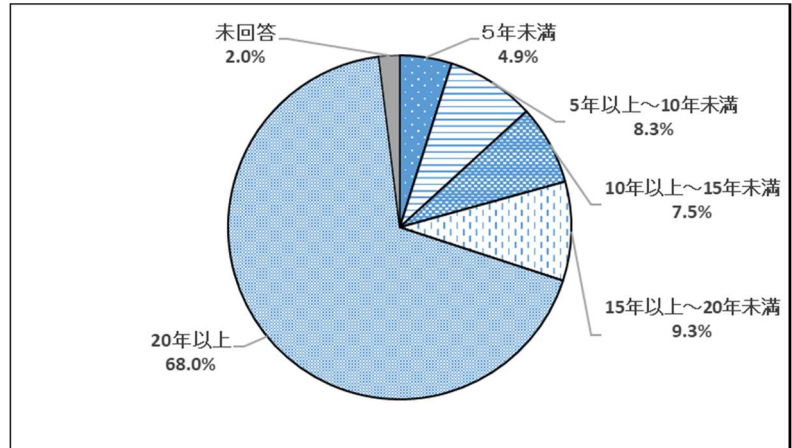


【参考】住民基本台帳 (R2. 4. 1) による構成比

| 地区名 | 人数 | 割合 |
|---------|--------|--------|
| 昭和地区 | 19,902 | 30.8% |
| 長浦地区 | 27,584 | 42.8% |
| 根形地区 | 5,834 | 9.0% |
| 平岡地区 | 5,806 | 9.0% |
| 中川・富岡地区 | 5,393 | 8.4% |
| 合計 | 64,519 | 100.0% |

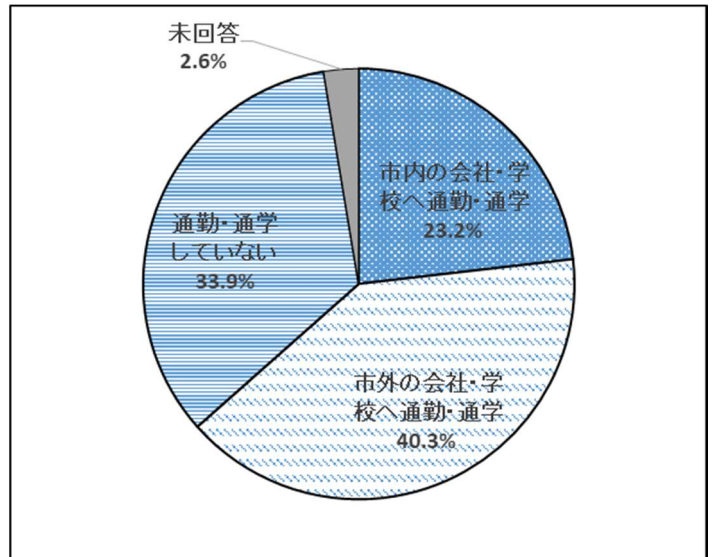
問 6. あなたは、袖ヶ浦市に何年程度お住まいですか。

| 居住年数 | 人数 | 割合 |
|-------------|-----|--------|
| 5年未満 | 30 | 4.9% |
| 5年以上～10年未満 | 51 | 8.3% |
| 10年以上～15年未満 | 46 | 7.5% |
| 15年以上～20年未満 | 57 | 9.3% |
| 20年以上 | 417 | 68.0% |
| 未回答 | 12 | 2.0% |
| 合計 | 613 | 100.0% |



問 7. あなたの通勤、通学場所はどちらですか。

| 通勤・通学場所 | 人数 | 割合 |
|----------------|-----|--------|
| 市内の会社・学校へ通勤・通学 | 142 | 23.2% |
| 市外の会社・学校へ通勤・通学 | 247 | 40.3% |
| 通勤・通学していない | 208 | 33.9% |
| 未回答 | 16 | 2.6% |
| 合計 | 613 | 100.0% |



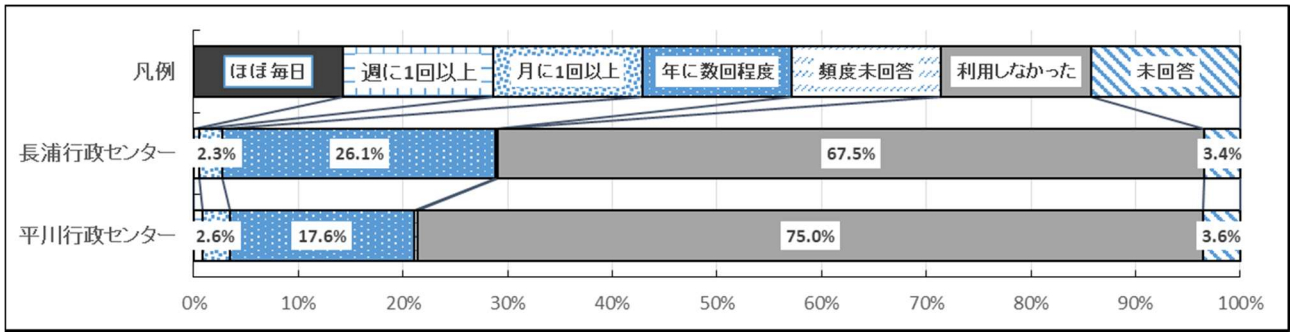
(2) 袖ヶ浦市の公共施設の利用状況について

問8. あなたは袖ヶ浦市の公共施設を過去1年間で利用しましたか。

- ◇ 調査対象としたほとんどの施設で「利用しなかった」が上回る結果となりました。また、「利用しなかった」理由としては「利用する必要がない」がどの施設においても高い割合を占めています。
- ◇ 「①業務施設」について、「長浦行政センター」「平川行政センター」ともに利用率は、20%を超えており「利用した」割合の中でも「年に数回程度」という回答が多くなっています。
- ◇ 「②児童施設」について、いずれの施設も利用対象者の年齢に一定の制約があり、「利用しなかった」人の割合が多くなっています。また、「利用しなかった」理由について「施設の存在やサービスの内容を知らない」の割合が若干高くなっています。
- ◇ 「③保健施設・福祉施設」について、「健康づくり支援センター（ガウランド）」は利用率が16.3%ですが、平成30年度の延べ利用者数は198,363人（公共施設白書）となっていることから同一の方が複数回使用していると考えられます。また、当該施設は「利用しなかった」理由として、「類似の民間施設や、他の市の施設を利用している」と「建物、サービス、利用時間等に不満」と回答した人の割合が他の施設に比べ若干高くなっています。
- ◇ 「④社会教育施設（市民会館・公民館、図書館、博物館）」について、市民会館・各公民館のうち「市民会館」と「長浦公民館」は利用率が若干高い傾向があります。また、地区別の利用状況を見ると、所在する地区ごとにその地区にお住まいの方の利用率が高い状況です。図書館は2館とも25%を超える利用率になっています。
- ◇ 「⑤屋外体育施設・屋内体育施設」について、屋外体育施設はいずれの施設も「利用しなかった」人の割合が高くなっています。
- ◇ 「⑥農林関係施設」について、今回の調査で最も利用率が高かった施設が「農畜産物直売所（ゆりの里）」となりました。日常的な利用を含め多くの方に利用されている施設であると考えられます。

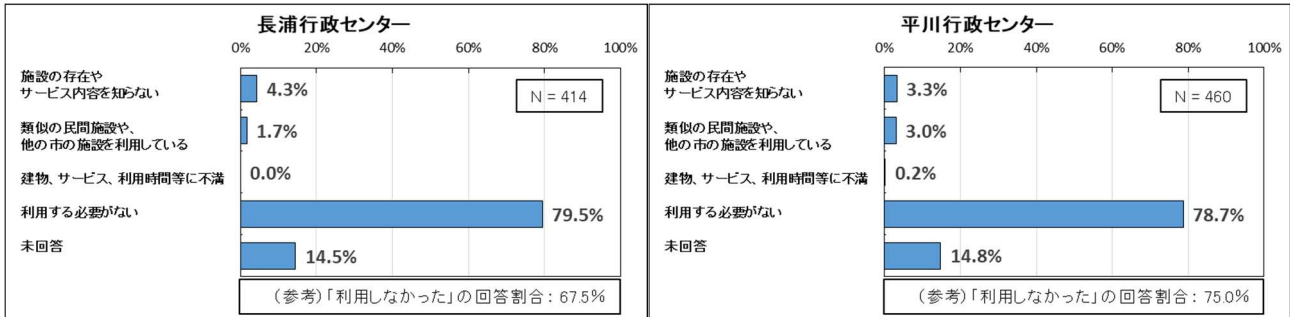
【施設分類別利用状況】

①業務施設

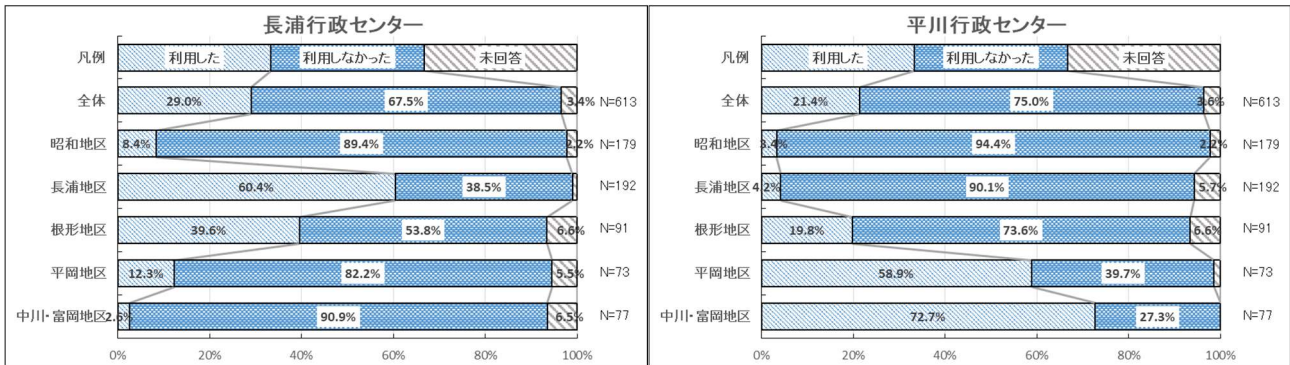


| 施設名 | 利用率 | ほぼ毎日 | | 週に1回以上 | | 月に1回以上 | | 年に数回程度 | | 利用した(頻度未回答) | | 利用しなかった | | 未回答 | |
|------------------|-------|------|------|--------|------|--------|------|--------|-------|-------------|------|---------|-------|------|------|
| | | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 |
| 長浦行政センター (N=613) | 29.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.5% | 14 | 2.3% | 160 | 26.1% | 1 | 0.2% | 414 | 67.5% | 21 | 3.4% |
| 平川行政センター (N=613) | 21.4% | 0 | 0.0% | 5 | 0.8% | 16 | 2.6% | 108 | 17.6% | 2 | 0.3% | 460 | 75.0% | 22 | 3.6% |

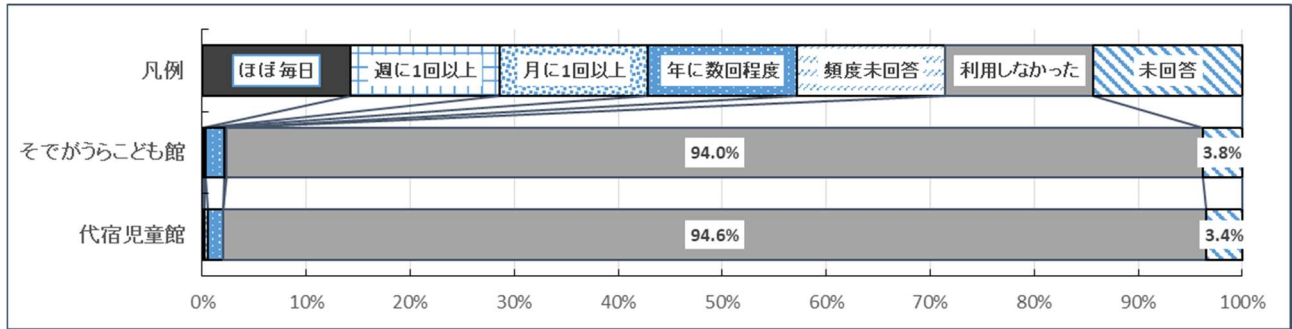
◆「利用しなかった」理由



◆地区別の施設利用状況

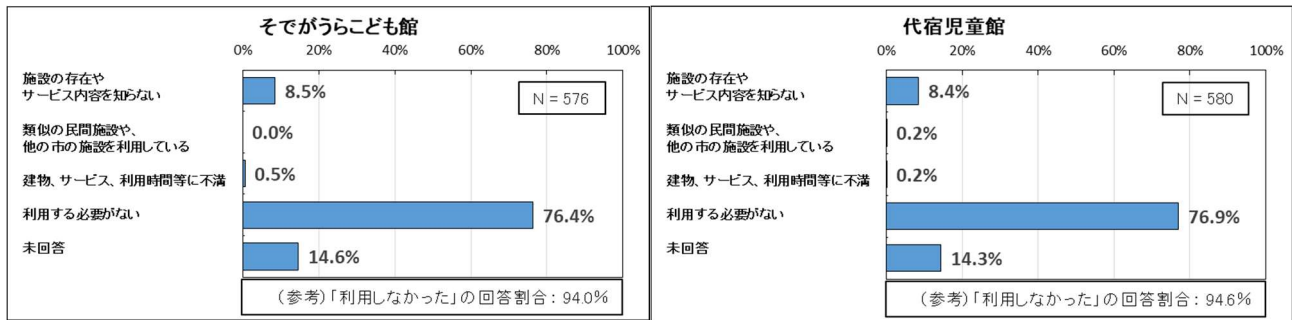


②児童施設

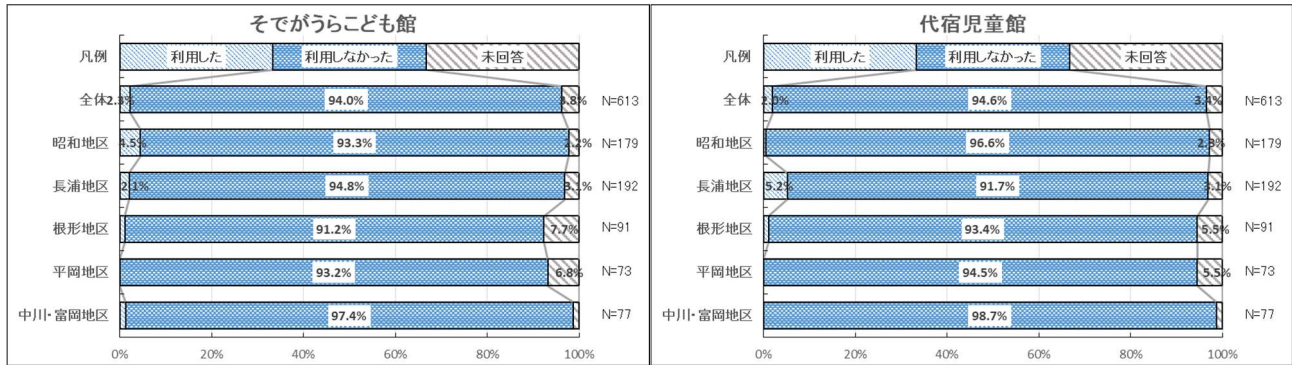


| 施設名 | 利用率 | ほぼ毎日 | | 週に1回以上 | | 月に1回以上 | | 年に数回程度 | | 利用した(頻度未回答) | | 利用しなかった | | 未回答 | |
|-------------------|------|------|------|--------|------|--------|------|--------|------|-------------|------|---------|-------|------|------|
| | | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 |
| そでがうらこども館 (N=613) | 2.3% | 0 | 0.0% | 1 | 0.2% | 1 | 0.2% | 11 | 1.8% | 1 | 0.2% | 576 | 94.0% | 23 | 3.8% |
| 代宿児童館 (N=613) | 2.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.2% | 2 | 0.3% | 9 | 1.5% | 0 | 0.0% | 580 | 94.6% | 21 | 3.4% |

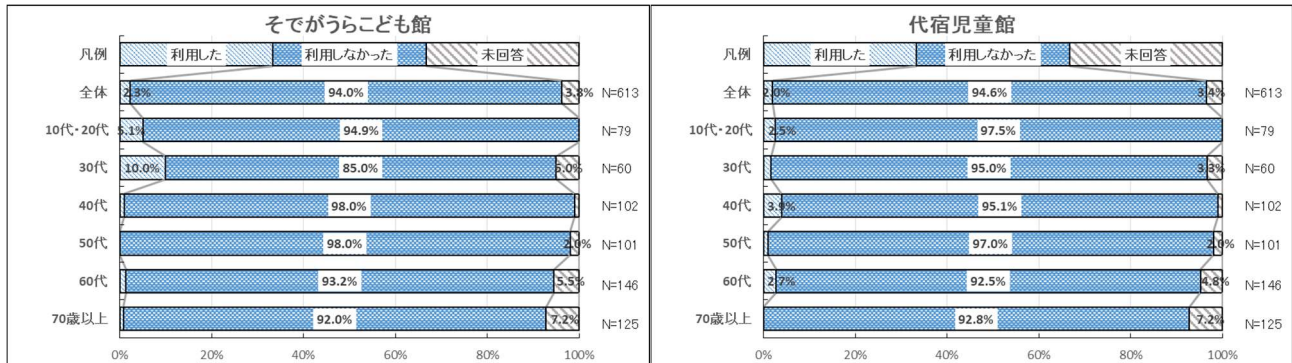
◆「利用しなかった」理由



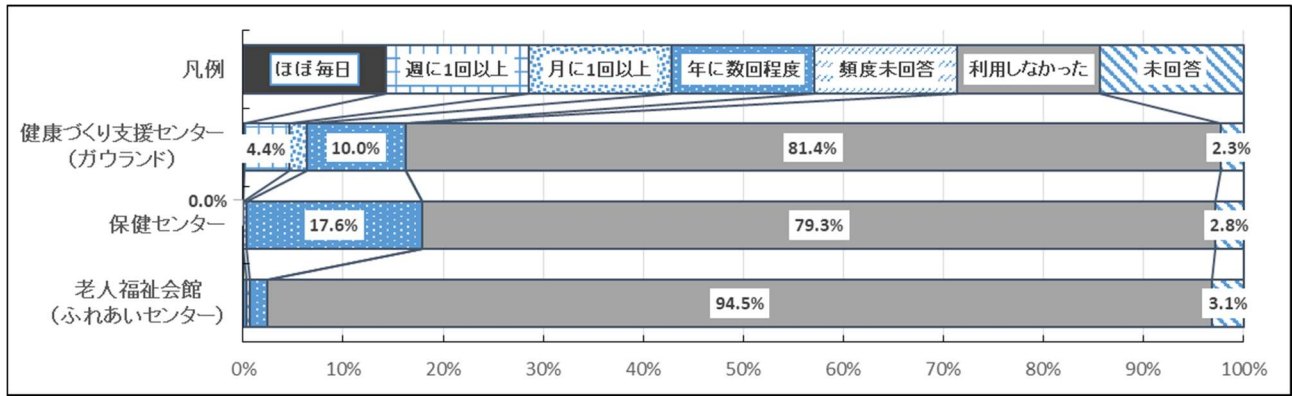
◆地区別の施設利用状況



◆年齢別の施設利用状況

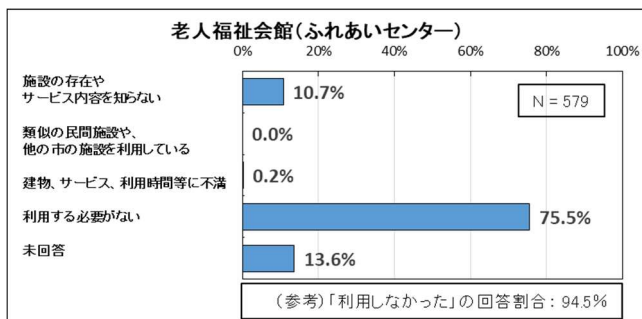
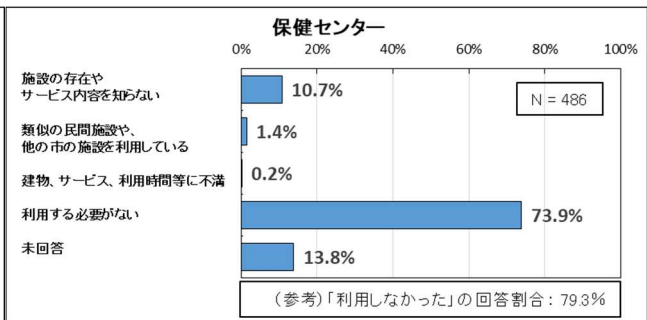
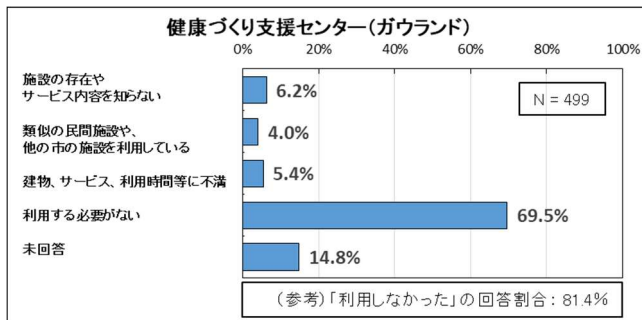


③保健施設・福祉施設

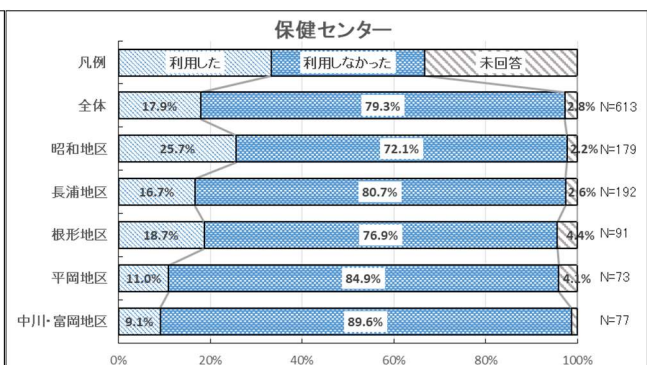
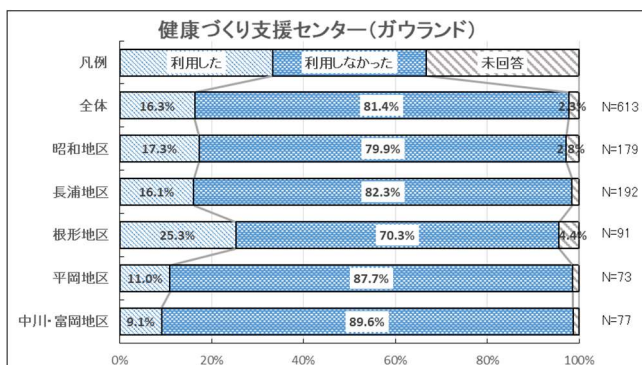


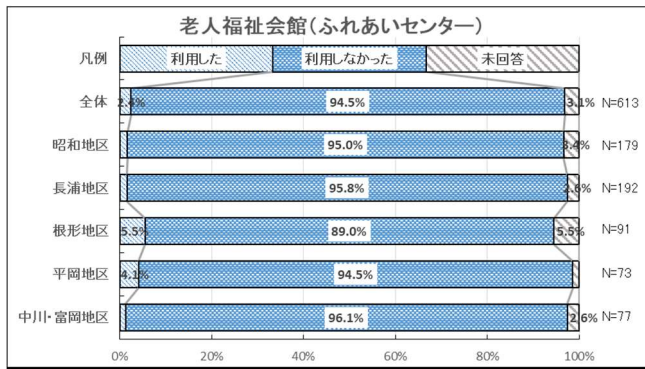
| 施設名 | 利用率 | ほぼ毎日 | | 週に1回以上 | | 月に1回以上 | | 年に数回程度 | | 利用した(頻度未回答) | | 利用しなかった | | 未回答 | |
|-----------------------------|-------|------|------|--------|------|--------|------|--------|-------|-------------|------|---------|-------|------|------|
| | | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 |
| 健康づくり支援センター (ガウランド) (N=613) | 16.3% | 1 | 0.2% | 27 | 4.4% | 11 | 1.8% | 61 | 10.0% | 0 | 0.0% | 499 | 81.4% | 14 | 2.3% |
| 保健センター (N=613) | 17.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 108 | 17.6% | 0 | 0.0% | 486 | 79.3% | 17 | 2.8% |
| 老人福祉会館 (ふれあいセンター) (N=613) | 2.4% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 2 | 0.3% | 11 | 1.8% | 0 | 0.0% | 579 | 94.5% | 19 | 3.1% |

◆「利用しなかった」理由

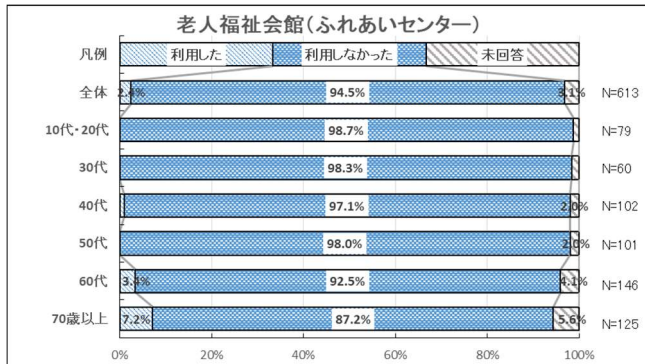


◆地区別の施設利用状況

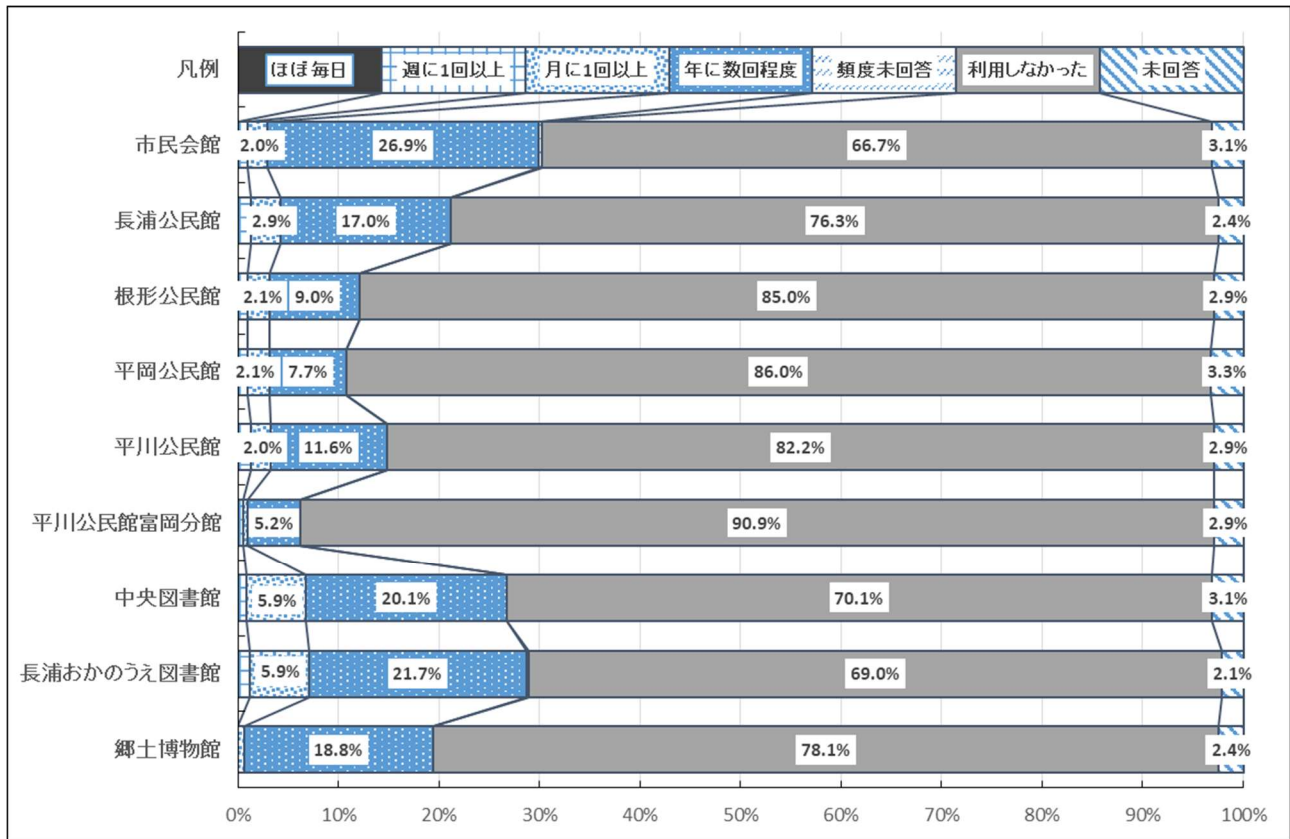




◆年齢別の施設利用状況 (※老人福祉会館のみ)

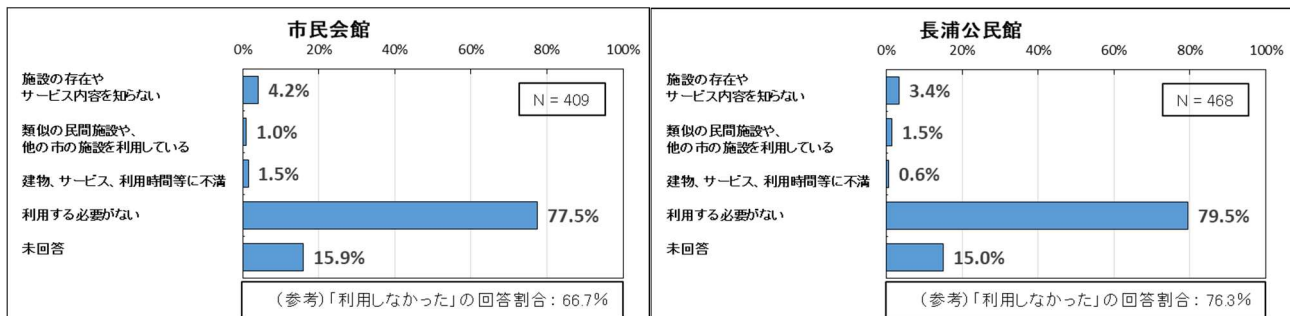


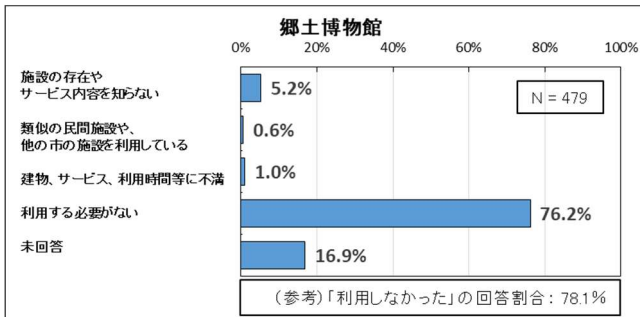
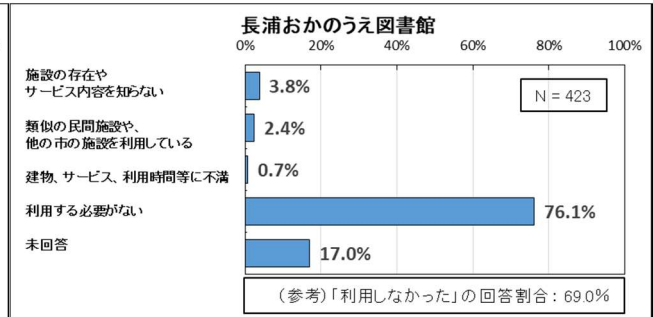
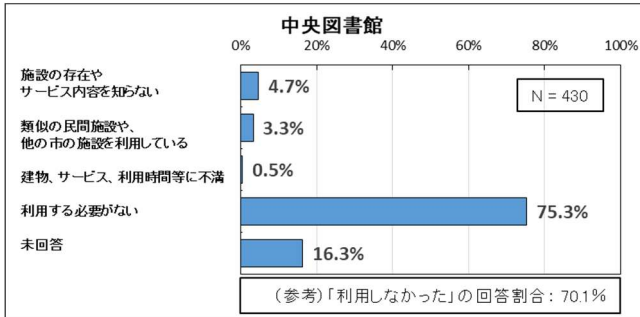
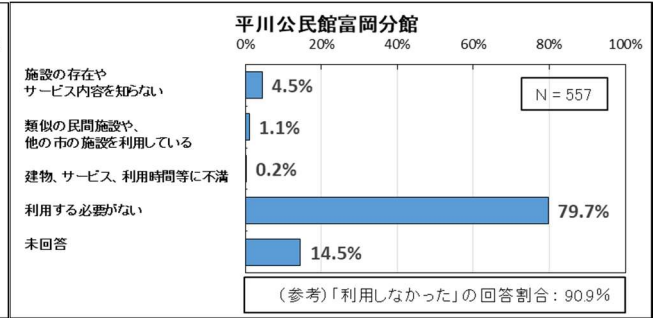
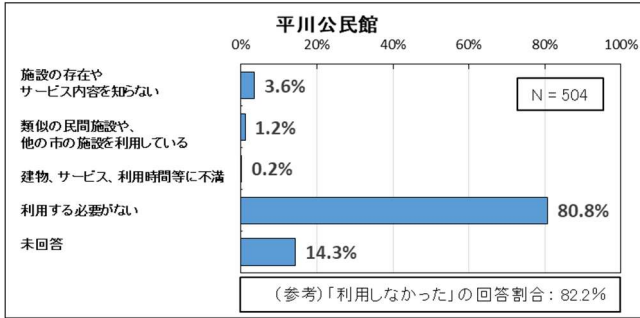
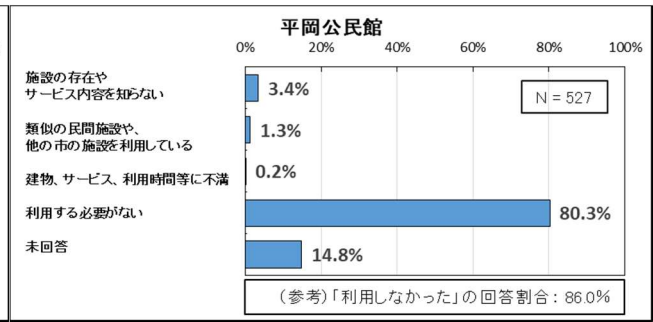
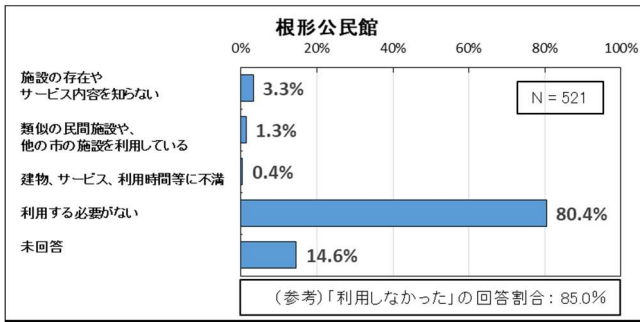
④社会教育施設（市民会館・公民館、図書館、博物館）



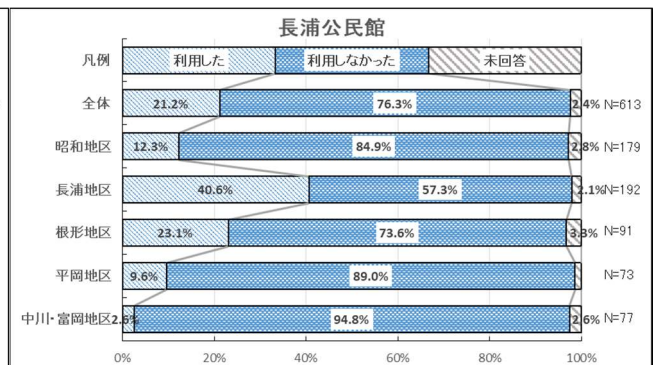
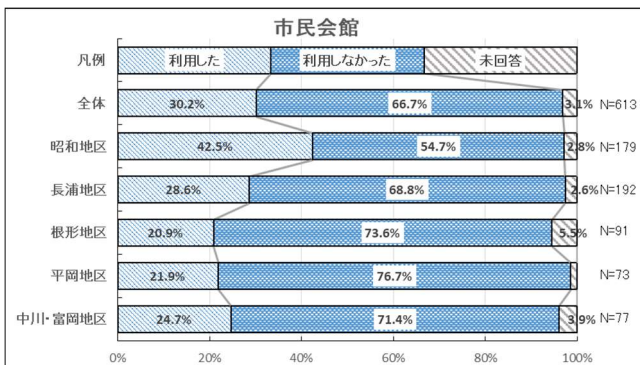
| 施設名 | 利用率 | ほぼ毎日 | | 週に1回以上 | | 月に1回以上 | | 年に数回程度 | | 利用した(頻度未回答) | | 利用しなかった | | 未回答 | |
|--------------------|-------|------|------|--------|------|--------|------|--------|-------|-------------|------|---------|-------|------|------|
| | | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 |
| 市民会館 (N=613) | 30.2% | 0 | 0.0% | 6 | 1.0% | 12 | 2.0% | 165 | 26.9% | 2 | 0.3% | 409 | 66.7% | 19 | 3.1% |
| 長浦公民館 (N=613) | 21.2% | 0 | 0.0% | 8 | 1.3% | 18 | 2.9% | 104 | 17.0% | 0 | 0.0% | 468 | 76.3% | 15 | 2.4% |
| 根形公民館 (N=613) | 12.1% | 0 | 0.0% | 6 | 1.0% | 13 | 2.1% | 55 | 9.0% | 0 | 0.0% | 521 | 85.0% | 18 | 2.9% |
| 平岡公民館 (N=613) | 10.8% | 0 | 0.0% | 6 | 1.0% | 13 | 2.1% | 47 | 7.7% | 0 | 0.0% | 527 | 86.0% | 20 | 3.3% |
| 平川公民館 (N=613) | 14.8% | 0 | 0.0% | 8 | 1.3% | 12 | 2.0% | 71 | 11.6% | 0 | 0.0% | 504 | 82.2% | 18 | 2.9% |
| 平川公民館富岡分館 (N=613) | 6.2% | 0 | 0.0% | 3 | 0.5% | 3 | 0.5% | 32 | 5.2% | 0 | 0.0% | 557 | 90.9% | 18 | 2.9% |
| 中央図書館 (N=613) | 26.8% | 0 | 0.0% | 5 | 0.8% | 36 | 5.9% | 123 | 20.1% | 0 | 0.0% | 430 | 70.1% | 19 | 3.1% |
| 長浦おかのうえ図書館 (N=613) | 28.9% | 0 | 0.0% | 7 | 1.1% | 36 | 5.9% | 133 | 21.7% | 1 | 0.2% | 423 | 69.0% | 13 | 2.1% |
| 郷土博物館 (N=613) | 19.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.7% | 115 | 18.8% | 0 | 0.0% | 479 | 78.1% | 15 | 2.4% |

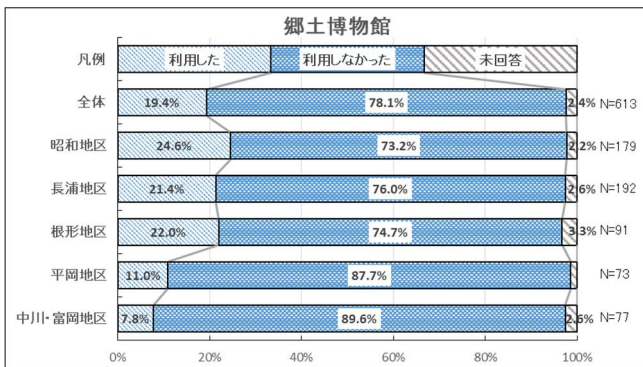
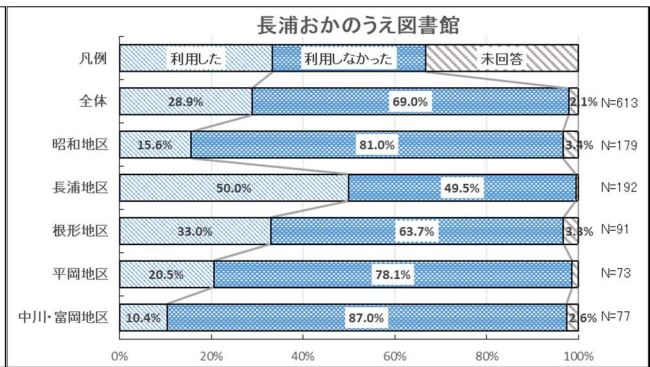
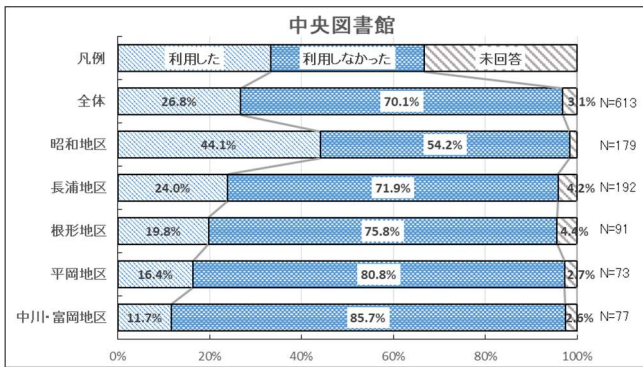
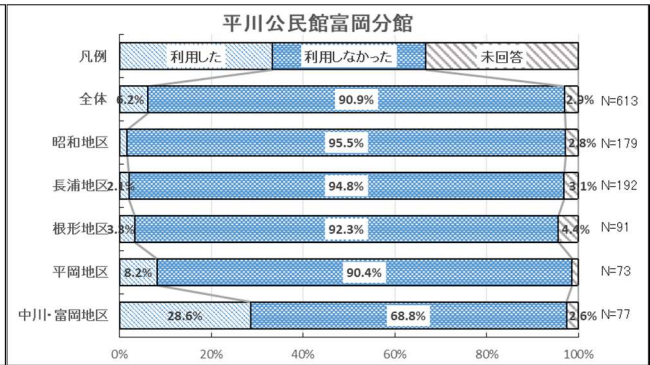
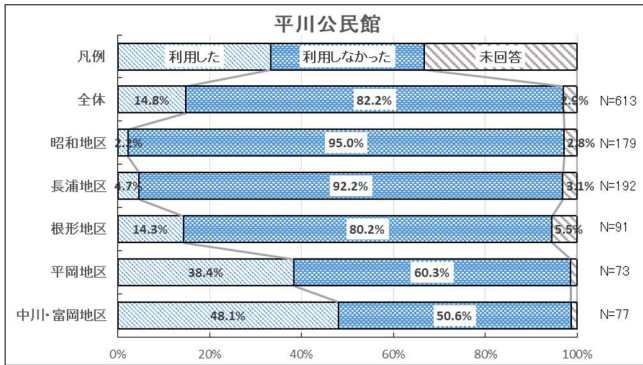
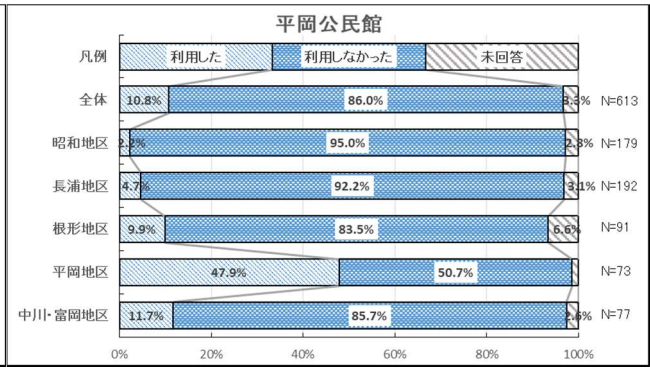
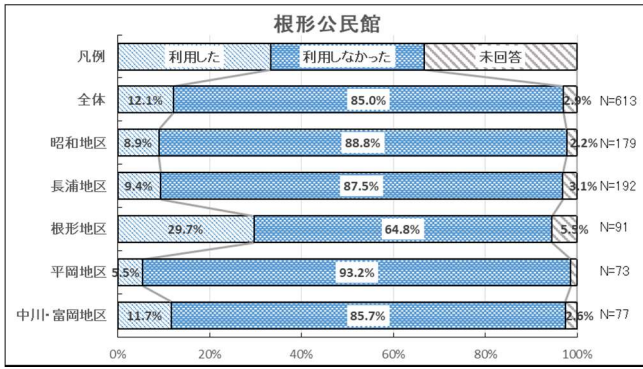
◆「利用しなかった」理由



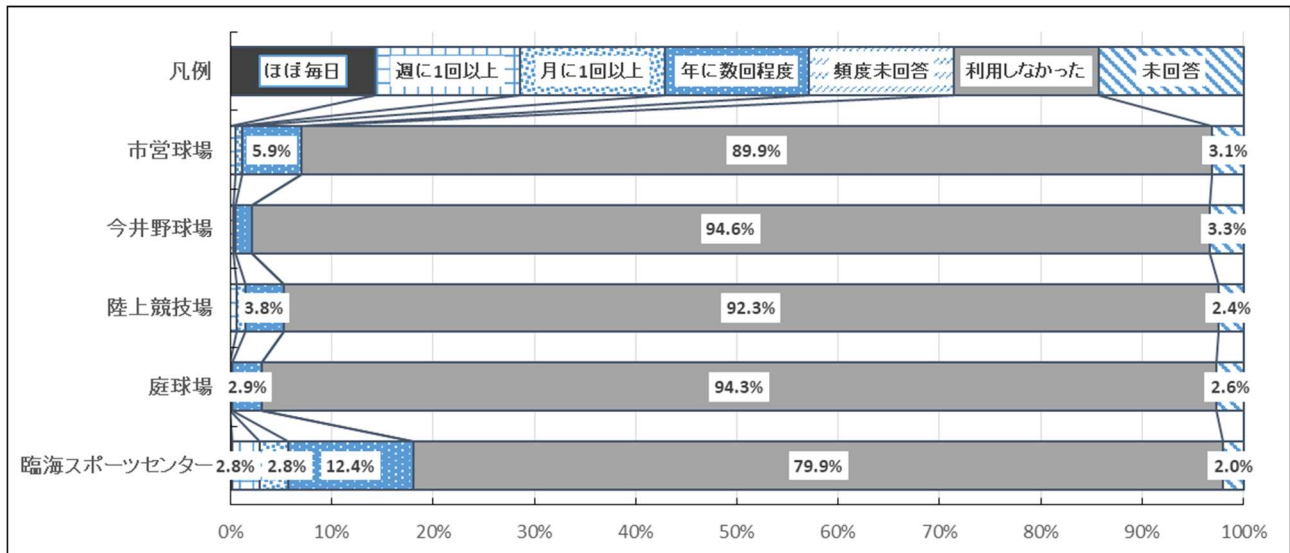


◆地区別の施設利用状況



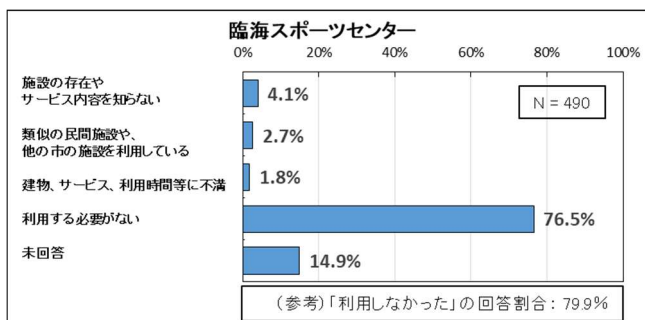
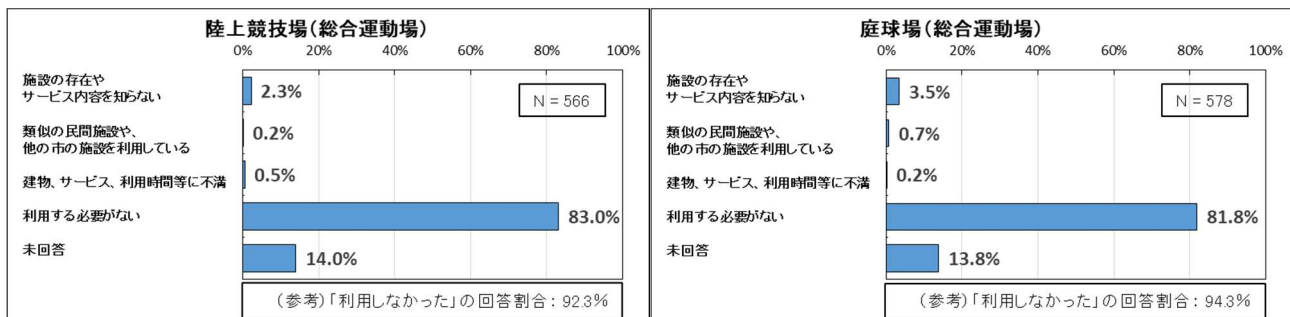
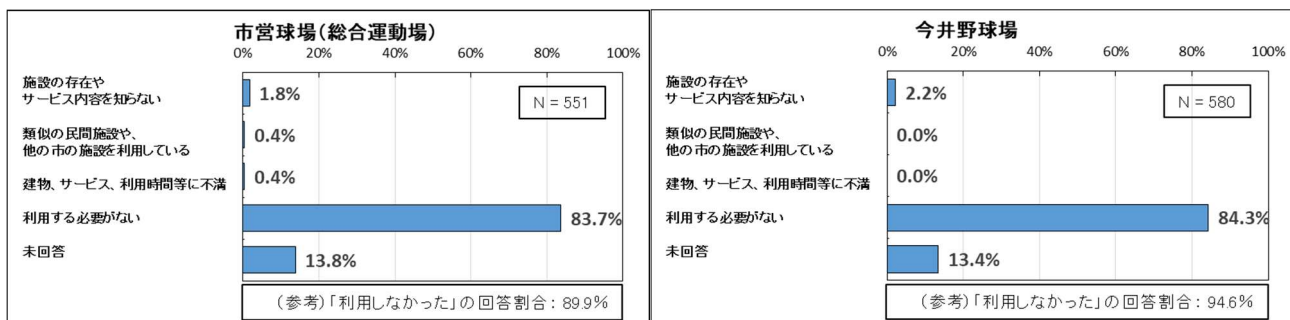


⑤屋外体育施設・屋内体育施設

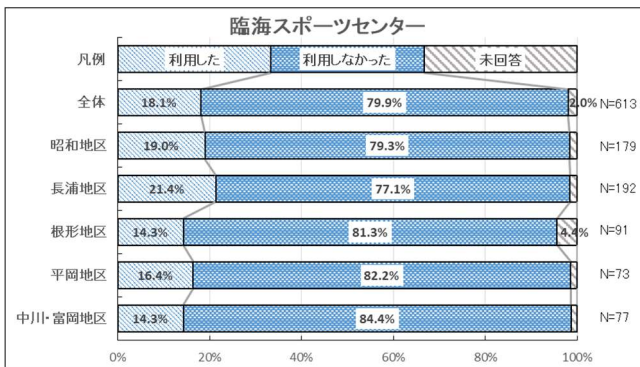
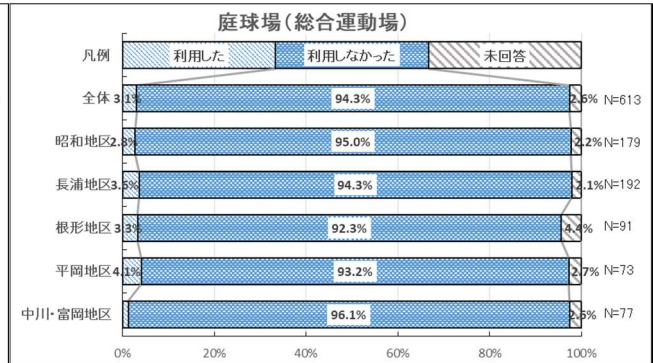
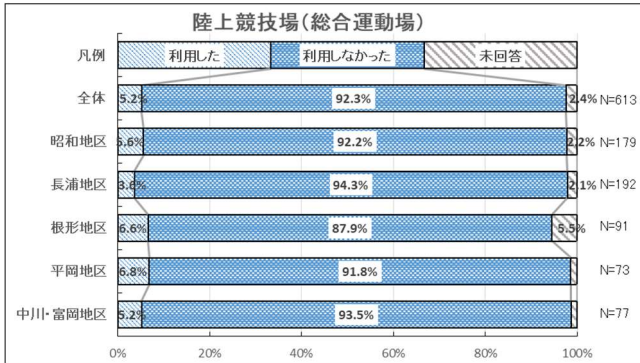
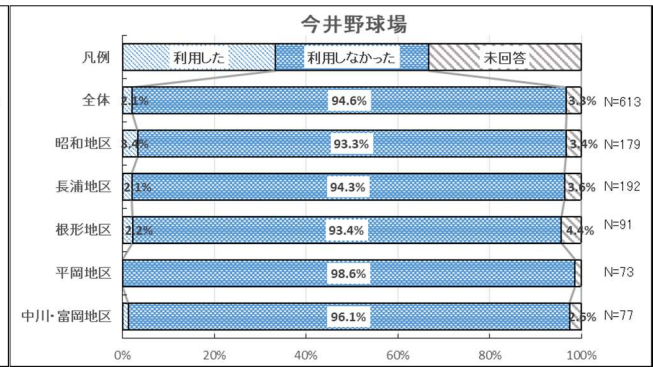
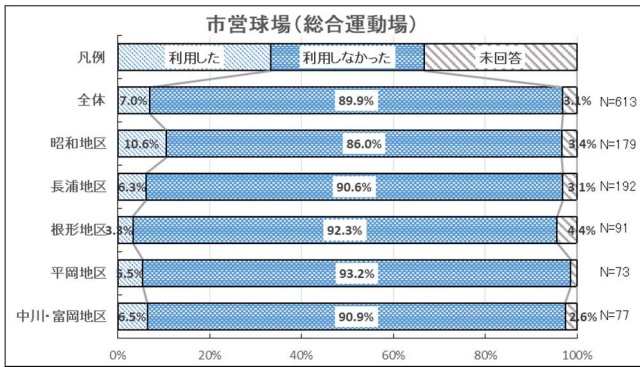


| 施設名 | 利用率 | ほぼ毎日 | | 週に1回以上 | | 月に1回以上 | | 年に数回程度 | | 利用した(頻度未回答) | | 利用しなかった | | 未回答 | |
|--------------------|-------|------|------|--------|------|--------|------|--------|-------|-------------|------|---------|-------|-----|------|
| | | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 | | |
| 市営球場 (N=613) | 7.0% | 0 | 0.0% | 3 | 0.5% | 4 | 0.7% | 36 | 5.9% | 0 | 0.0% | 551 | 89.9% | 19 | 3.1% |
| 今井野球場 (N=613) | 2.1% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 1 | 0.2% | 10 | 1.6% | 0 | 0.0% | 580 | 94.6% | 20 | 3.3% |
| 陸上競技場 (N=613) | 5.2% | 0 | 0.0% | 4 | 0.7% | 5 | 0.8% | 23 | 3.8% | 0 | 0.0% | 566 | 92.3% | 15 | 2.4% |
| 庭球場 (N=613) | 3.1% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 0.2% | 18 | 2.9% | 0 | 0.0% | 578 | 94.3% | 16 | 2.6% |
| 臨海スポーツセンター (N=613) | 18.1% | 1 | 0.2% | 17 | 2.8% | 17 | 2.8% | 76 | 12.4% | 0 | 0.0% | 490 | 79.9% | 12 | 2.0% |

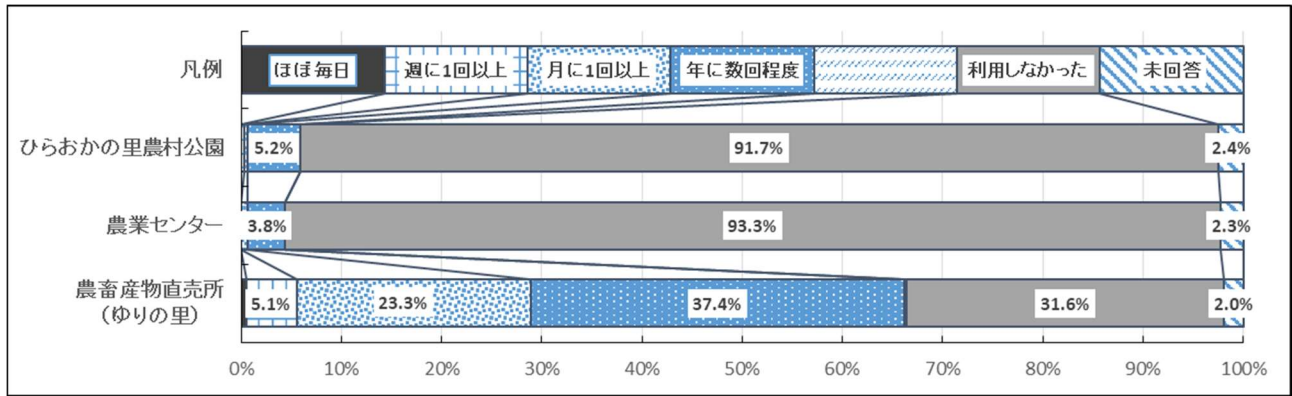
◆「利用しなかった」理由



◆地区別の施設利用状況

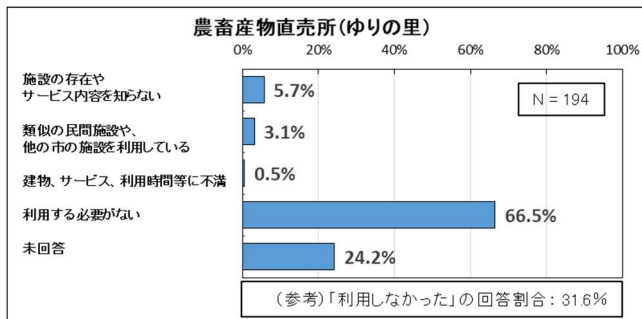
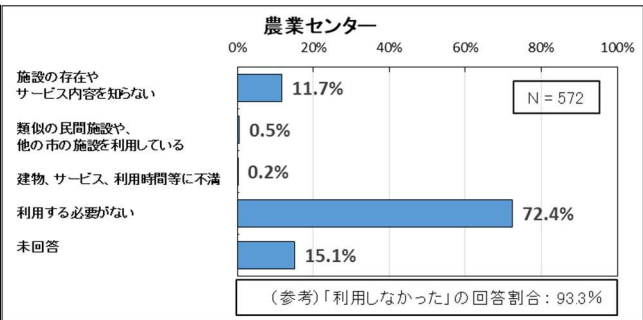
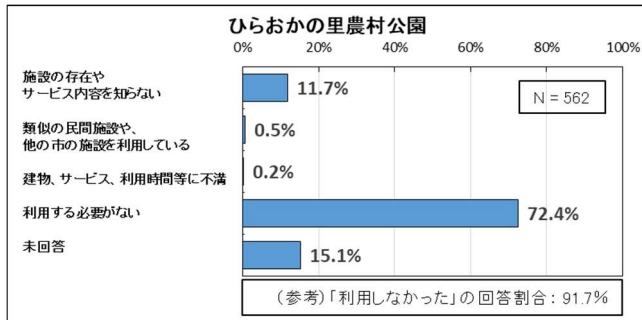


⑥農林関係施設

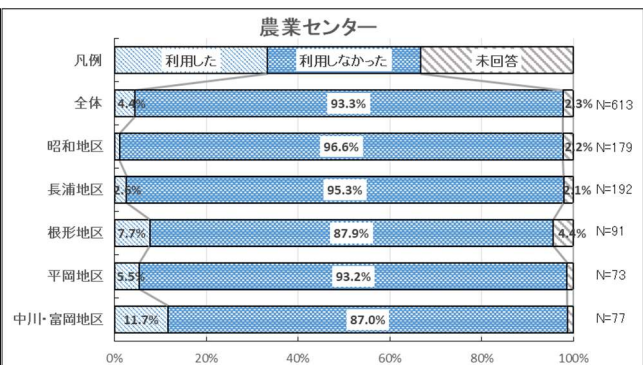
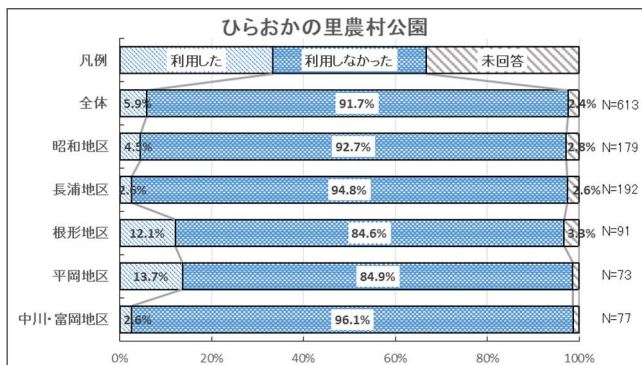


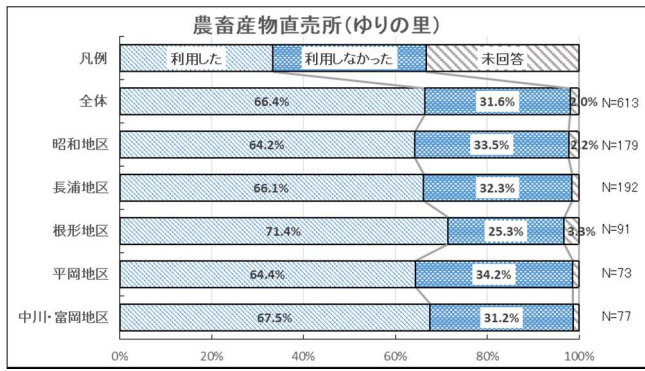
| 施設名 | 利用率 | ほぼ毎日 | | 週に1回以上 | | 月に1回以上 | | 年に数回程度 | | 利用した(頻度未回答) | | 利用しなかった | | 未回答 | |
|-----------------------|-------|------|------|--------|------|--------|-------|--------|-------|-------------|------|---------|-------|------|------|
| | | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 未回答数 | 割合 |
| ちらおかの里農村公園 (N=613) | 5.9% | 0 | 0.0% | 2 | 0.3% | 2 | 0.3% | 32 | 5.2% | 0 | 0.0% | 562 | 91.7% | 15 | 2.4% |
| 農業センター (N=613) | 4.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 0.7% | 23 | 3.8% | 0 | 0.0% | 572 | 93.3% | 14 | 2.3% |
| 農畜産物直売所(ゆりの里) (N=613) | 66.4% | 3 | 0.5% | 31 | 5.1% | 143 | 23.3% | 229 | 37.4% | 1 | 0.2% | 194 | 31.6% | 12 | 2.0% |

◆「利用しなかった」理由



◆地区別の施設利用状況





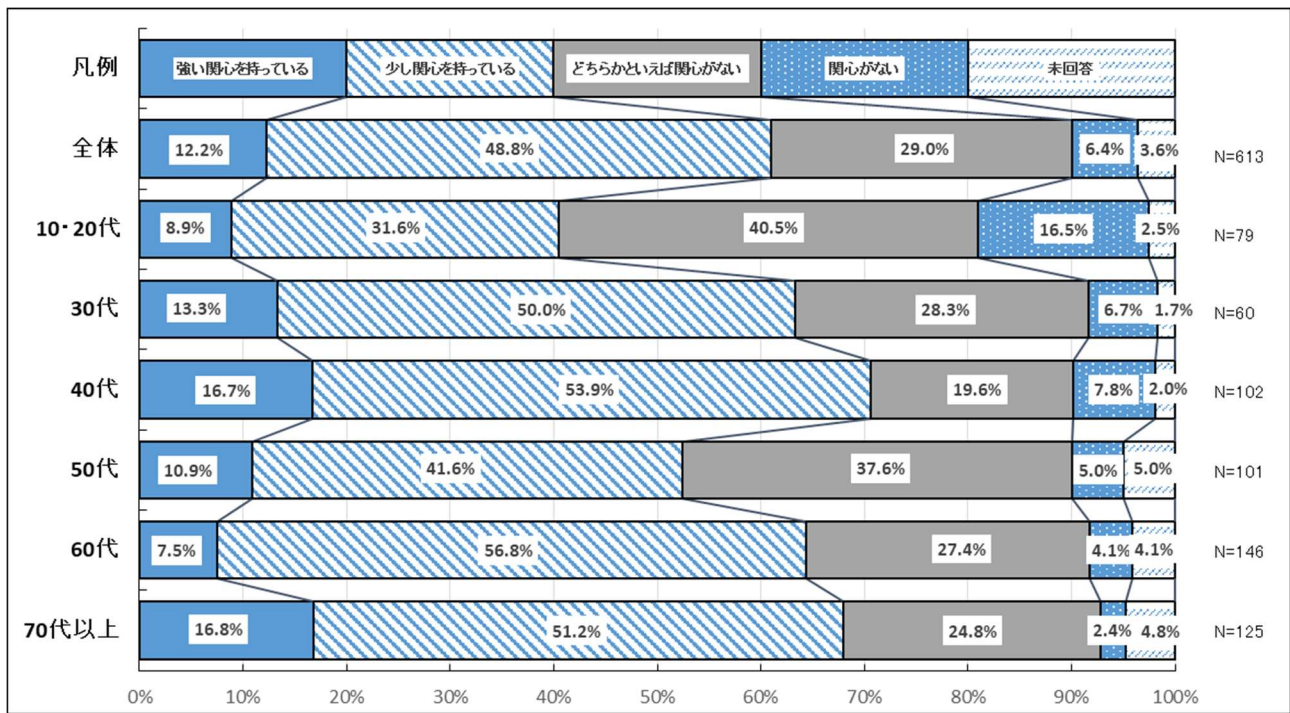
(3) 袖ヶ浦市の公共施設の今後のあり方等について

問9. 袖ヶ浦市の公共施設の現状や課題について、どのくらい関心をお持ちですか。

◇全体では、「少し関心を持っている」という回答が多く、「強い関心を持っている」と合わせると「関心を持っている」方が60%程度となっています。

◇回答者を年代別で見ると、30代以上は「強い関心を持っている」「少し関心を持っている」と回答した方の割合が50%を超えている一方、10代・20代では「どちらかといえば関心がない」と「関心がない」の割合が高くなっています。

図表 公共施設の現状と課題に対する関心（回答者の年代別）



問 10. 市が将来にわたり優先的に維持すべきと考える公共施設を最大5つ選んでください。

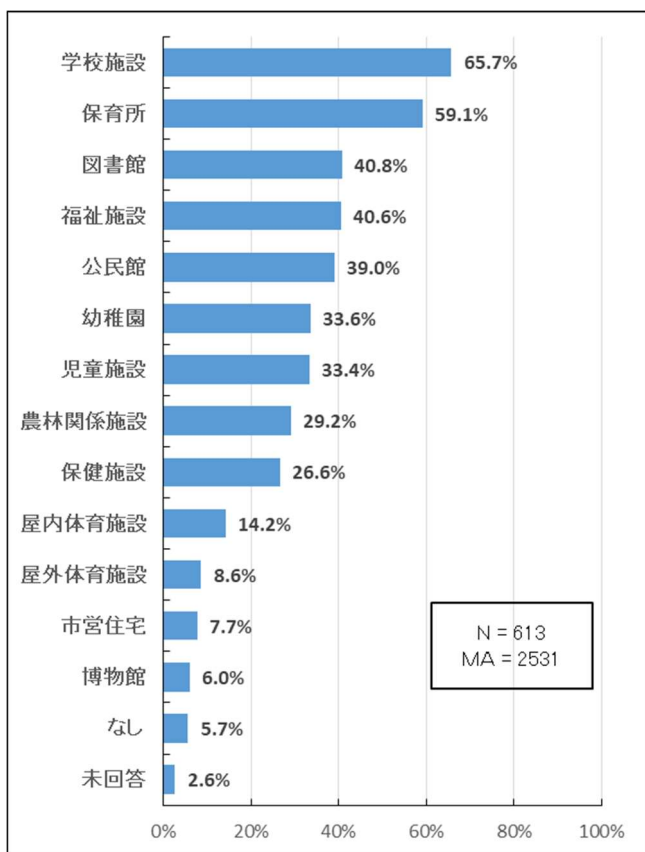
問 11. 廃止または統合しても良いと思う公共施設を最大5つ選んでください。

◇学校施設及び保育所は、他の分類と比較して維持すべき施設にあげられる割合が高くなっています。

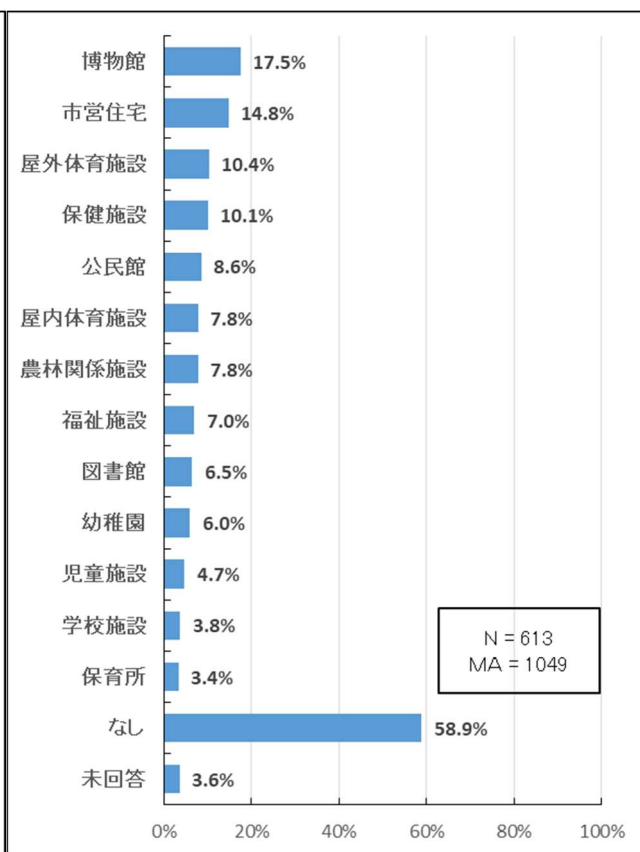
◇廃止または統合しても良いと思う公共施設については、「なし」の割合が最も高くなりました。

◇優先的に維持すべき公共施設の下位3つの施設分類と、廃止または統合しても良いと思う公共施設の上位3つの分類の順番が同じになりました。

図表 将来にわたり優先的に維持すべき施設



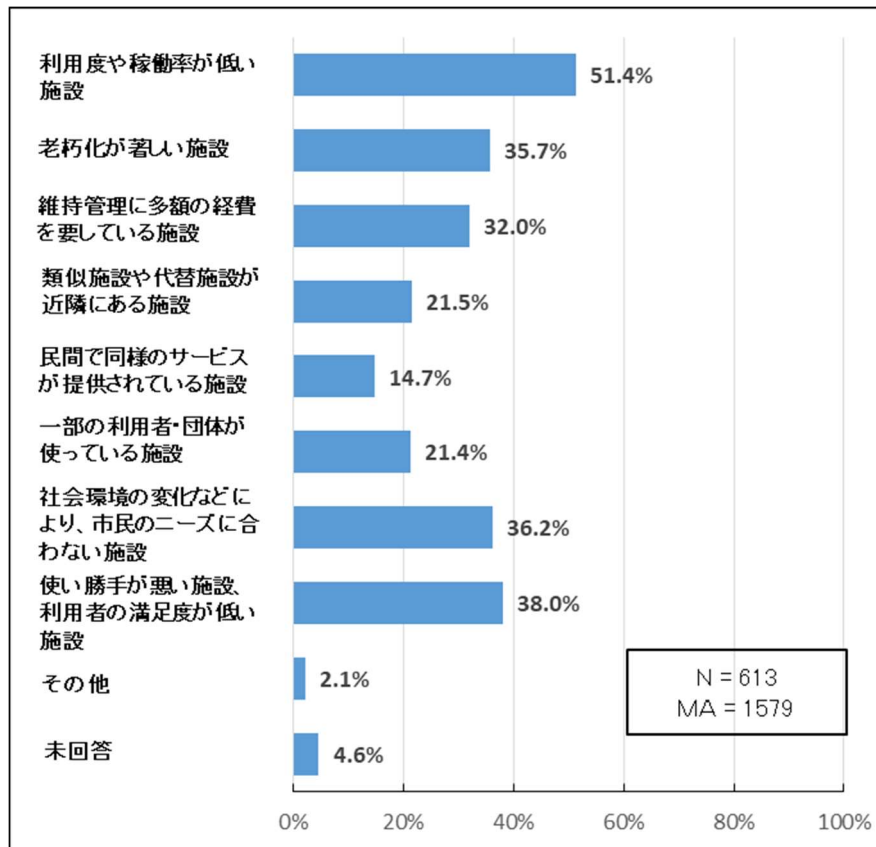
図表 廃止または統合しても良いと思う施設



問 1 2. 将来的に公共施設を廃止・統合する場合、どのような施設を減らしていくべきだと考えますか。あなたの考えに近いものを最大3つ選んでください。

- ◇「利用度や稼働率が低い施設」を選んだ方が50%を超えています。
- ◇「民間で同様のサービスが提供されている施設」を選んだ方は14.7%と最も低くなっています。
- ◇「その他」として以下のような意見がありました。
 - ・公が管理しなくてはいけないもの以外は原則民に委ねる、進める
 - ・市民の活動においてなくなっても支障がないもの
 - ・どこもそれぞれの地域で必要なので廃止すべきではない
 - ・廃止、統合せず現状維持を希望します

図表 減らしていくべき施設

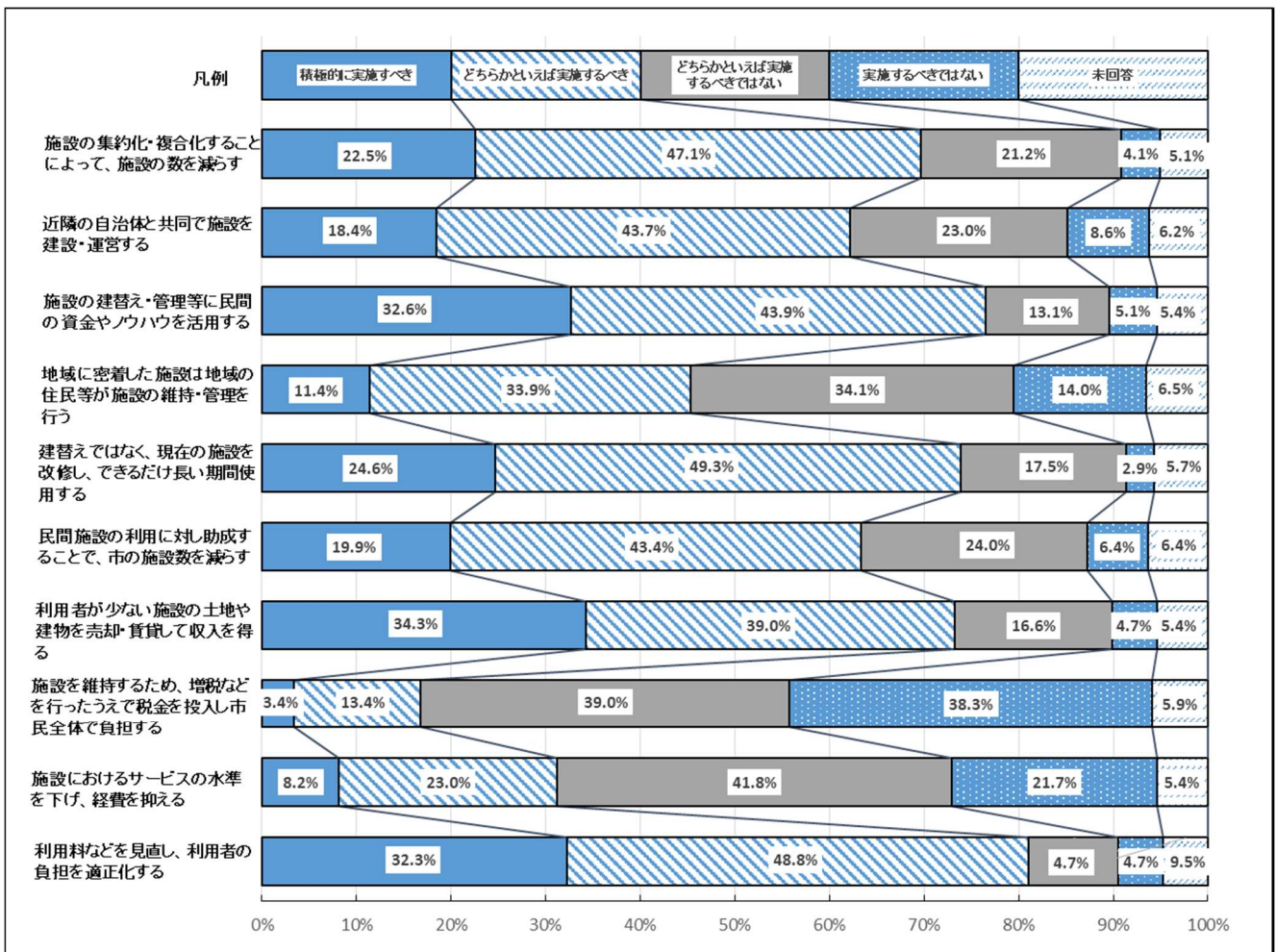


問 13. 公共施設の課題の解決に向けて、様々な視点で取組を検討する必要があります。あなたはこれらの取組についてどう思いますか。

◇「利用料などを見直し、利用者の負担を適正化する」が、実施することに肯定的（「積極的に実施すべき」と「どちらかといえば実施すべき」の合計）である割合が最も高く、全体で81.1%を占めています。

◇その他の方策についても肯定的な意見の割合が高く占める一方、「施設を維持するため、増税などを行ったうえで税金を投入し市民全体で負担する」と「施設におけるサービスの水準を下げ、経費を抑える」については否定的（「どちらかといえば実施すべきではない」と「実施すべきではない」の合計）である割合が高くなり、市民全体に負担がかかる方策については、否定的な考えが強い傾向がみられます。

図表 公共施設の方策に対する考え方



(4) 自由意見

問14. 今後の公共施設に関することで、ご意見がございましたらご記入ください。

ここでは、今後の公共施設のあり方に関するご意見が153件ありました。

これらの意見を以下の6種類に分け項目別に回答件数を整理しました。

なお、回答者1人から複数の項目に関するご意見を頂いている場合があるため、以下に示す回答数は回答者数と異なります。

また、ご意見は原文のまま全て掲載していますが、不適切な表現等を含む内容については、文章そのものを削除しています。

図表 意見の種類と回答数

| 分類 | 回答件数 |
|---------------------|------|
| ①施設のハード面に関するもの | 22 |
| ②施設のソフト面に関するもの | 36 |
| ③施設の立地やアクセスに関するもの | 10 |
| ④施設のあり方・方向性などに関するもの | 78 |
| ⑤財源の確保に関するもの | 10 |
| ⑥その他 | 40 |
| 合計 | 196 |

①施設のハード面に関するもの

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|--------|------|----|
| 木更津市や市原市のように、勉強できるスペースをもっとつuckingほしい。 | 16～19歳 | 根形地区 | 男性 |
| 公民館や行政センターなどで、自習スペースを作ってほしいです。 木更津市には、21:30(又は45)まで開放しているところがあります。私はわざわざそこまでいっていますが、近隣(行政センター)の施設に出来てくれれば、利用したい！！と思っています。私のように思っている学生は多くいるので、若い利用者がたくさん増えると思います。検討のほどよろしくお願ひします。 | 16～19歳 | 中川地区 | 女性 |
| 2年前に他県より転居してきましたが、施設の老朽化が目立つと思ってました。 「きれいなら利用するのに」と思ったことがあります。 アンケートで「利用しなかった/必要がなかった」と選択しましたが、将来的には利用したい施設が多くあります。現状赤ちゃんがいるので利用できないだけです。娯楽が少ない土地柄、公共施設はできる限り残して欲しいです。 | 20～29歳 | 長浦地区 | 男性 |
| とにかく保育所を早急に増やし、待機児童問題を解決してほしい！！ | 30～39歳 | 昭和地区 | 男性 |
| 天災の多発する昨今、避難所として使える施設は設備を整えた上で防災貯蓄を行うべきだと考える。 それは民間では維持できないと思うので、行政で行って頂きたい。 | 30～39歳 | 昭和地区 | 男性 |
| 博物館はデータ化してネットで充分。 農村公園はいらない(何のためにあるのか不明)。 今井球場も市営があるので不要。 | 30～39歳 | 中川地区 | 男性 |
| 昨年度の台風で避難所を利用することがあったが、地域によっては避難所が機能しなかった所もある。避難所の点検や、近隣のホテルなどと連携し、災害時の避難所の確保(袖ヶ浦市は人口が増加しているので)が急務だと感じます。 | 40～49歳 | 昭和地区 | 女性 |
| ・おかのうえ図書館は利用しやすくとてもよい。 ・ゆりの里も他市に自慢できる場所、もっと数を増やしてもよいのではないかと(他市などにも) | 40～49歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 市営陸上競技場が土なので天候に左右されてしまうと思うので、タータンにしてほしいと思います。 そうしたら利用者も増えるし、色々な大会もできると思います。 | 40～49歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 昨年9月の2回目の台風の時に平岡公民館に避難しましたが、雨漏りがひどかったです。安心して避難する場所が必要だと思います。 施設の集約化となると人口が少ない平岡・平川地区の施設が減るのは心配になります。感染症が流行している中、避難する場所が減るのは心配です。体育館等は一部の方が使用している印象なので使用料を上げてはと思います。現在の使用料は安すぎると思っています。 | 40～49歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 公民館内に児童が放課後や休日に遊べるスペースを作ってほしい。子ども同士で安全に過ごせる施設がなくて困っている。両親とも仕事で不在にしている家庭が多いのに、公園か友達の家かの選択肢しかないため、暑さ寒さの厳しい季節や雨天の日など、遊ぶ場所にこまる。大人のいない家の中で子どものみで遊ばせるのも難しい。 | 50～59歳 | 昭和地区 | 男性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|--|---------|------|----|
| 市民の健康管理の為に、運動施設やガウランドは手厚く運営をお願いしたいと思います。 | 50～59 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 人口密度の高い地区の公共施設設置数が少ない。若しくは小さい。 人口密度が低い所ほど大きく広く立派な施設がそろっている感じがする。 | 50～59 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 図書館、図書室が充実しているので無くないでほしい。 | 50～59 歳 | 根形地区 | 女性 |
| 公民館の適切なメンテナンスをしてほしいです。 | 50～59 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 市民会館をもうちょっと美しくなりませんかね！ | 60～69 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 色々な施設がありますが、必要だから作られたものだと思います。利用者が多い、少ないだけでは無く、どうしたら多くの人に利用してもらえかが大事なことと思います。 「ひらおかの里」など水車が壊れたまま放置されていますが、修理すればまた多くの人が、見学に来るのではないのでしょうか。 | 60～69 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 高齢化に伴い公共施設のバリアフリー化を望みます。 | 60～69 歳 | 根形地区 | 女性 |
| ①市営住宅・・・助成して廃止すべきだと思う ②元学校給食センター・・・施設の管理、除草してほしい | 60～69 歳 | 根形地区 | 女性 |
| 70歳を過ぎてから、ガウランドを週2～3日利用している。健康増進、維持の為大変助かっている。コロナの関係で利用が制限されているが、末永く運営していただきたいと願っています。 | 70 歳以上 | 根形地区 | 男性 |
| 身体障がい者(車イス、歩行器具使用者等)が使いやすい設備の整った施設と補助をしてくれる人を施設内にふやしてもらいたい。プール等で歩行訓練したくても行くのにこまるので。 | 70 歳以上 | 根形地区 | 女性 |
| 視力障害者であり、腸閉塞等も数回おこしており下剤を飲んだり食事について大変注意しています。災害があってもトイレの順を待ったり出来ませんので夫婦でがんばって自宅にいる事を考えます。各施設の利用は、利用しなかったのではなく利用できないんですが、障がい者が集まって話が出来たりする場所があるといいなと、思う時もあります。高齢者が多くなり歩行出来ない方や認知症やその他今までより多くなることと思いますが、自分たちで住みよい袖ヶ浦を作っていきたいなとも思います。 | 70 歳以上 | 平岡地区 | 男性 |

②施設のソフト面に関するもの（※再掲含む）

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| サービス水準を下げ経費をおさえるなら、その施設は意味がなくなるのではないかとと思う。過剰なサービスはいらないが、必要なサービスを見極めることが大事。特にこれからは自治体もお金が減って行くので、優先順位が大事。 | 16～19 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 施設のPRが足りないのではないのでしょうか。 利用したいと思えるものが少ないです。 インターネットやホームページとの活用ができていないと思います。 施設利用のネット予約くらいできるようになってほしい。 | 20～29 歳 | 平岡地区 | 男性 |
| 体育館を借りようとしたこともあり良いイメージがない。人件費、エアコンなど経費をけずれるイメージがあるので見直して欲しい。 | 20～29 歳 | 中川地区 | 男性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| 天災の多発する昨今、避難所として使える施設は設備を整えた上で防災貯蓄を行うべきだと考える。 それは民間では維持できないと思うので、行政で行って頂きたい。 | 30～39 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| 受益者負担を実施すべきだと考えます。 | 30～39 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| スポーツセンターのプール料金、ジム料金など他の市に比べると税金が多い割に、袖ヶ浦は高いように感じる。 住民は袖ヶ浦はお金があるという認識の人が多い。 | 30～39 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| ・市役所の開所時間(日・祝日)の見直しをして欲しい。平日の夕方5時まで仕事をしているとなかなか行けない。 ・新しい施設を作る場合、昭和地区や長浦地区など人が多い場所ではなく、平岡など人の少ない所の方が雇用や近隣施設へのかんしんが生まれると思う。 | 30～39 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| ガウランドを以前利用していたが、サービスの質の低下が著しく利用をやめました。 知人も同じ意見が多く、改善を求めます。 | 30～39 歳 | 根形地区 | 女性 |
| 奈良輪地区の開発が進み、若い世代が増えてきていると思います。 今後も子育て世代を対象とした施設を充実させることで、袖ヶ浦市が活性化すると思います。 幼稚園に給食を導入すれば、入園希望者が増えると思います。 | 30～39 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 2年ほど前に、ガウランドの隣のウォーキングコースを利用時間について、ガウランドの営業時間外の利用をしないように注意された。注意されてから、今では使わなくなったが、当時は会社から帰って運動する場合21時ごろになってしまっていた。もう利用しない。 | 30～39 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 親が料理のサークルで公共施設を利用しているので、利用しやすいシステムをしてほしいです。 平川・平岡地区にもう少し力を入れてほしいです。 | 30～39 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 近隣の市と比べると、小学生の公共施設の利用が困難である。 学校施設は子供優先の利用と出来ないか？ 子供は移動手段が限られている為地元学校の利用優先を望みます。 | 40～49 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| 福祉センターの社宅、ほぼ空室なのでもったいないと思う。 広い空地もあるので何か利用できないものか。 学校のテニスコート使っていない時に誰でも利用できると良いと思う。 テニスは練習したくても壁やコートがないと打てないので、公園などにも壁打ちができるところがあると良いと思う。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| コロナ感染防止も行いながら、公民館等施設開放していただきありがとうございます。仕事をしていると平日の利用は困難であり、土日開催であるとかか始められるきっかけ作りになります。市内に民間施設も増えているので、市内住民が利用割引があるとうれしいです。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 女性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| 市民が興味を示すような内容、参加型の活気ある事業を行うべき。現在は、何をやっているのか明確ではなく、暗いイメージがある。また、交通の便が悪く行きたくてもいけない(利用できない)。 | 40～49 歳 | 根形地区 | 女性 |
| 子供のころから利用している施設が無くなってしまふのは悲しいです。 高齢化がすすみ、サークル活動など増える可能性もあるので、近くにあると通いやすいです。いつでも借りやすい市営のものが少なすぎるとなかなか使えない状態になるので、減ってしまっても困ります。 小中学校のテニス、野球場など日中使っていない時間帯に市民がかりの事ができたらいいなと思います。ムダをなくす、色々な活動で今後も利用しやすい市営施設がたくさんある方が、住みやすい街のイメージUPになると思います。 市外の方は高い料金で使ってもらって、市民は安く気軽に使いたいものです。 過去にあった施設で廃止して良かった点、どれだけ経費がかからなくなったとか、住民からの意見はどんなものだったか、プラス意見とマイナス意見も資料で残っているなら、見てみたいです。 | 40～49 歳 | 根形地区 | 女性 |
| 市民の健康管理の為に、運動施設やガウランドは手厚く運営をお願いしたいと思います。 | 50～59 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 使用団体が決まっている施設については、使用団体が施設の管理をすべきと思う。 その他の施設で、長浦駅南口自転車駐車場は、市で管理はおかしい。他にも多くの自転車駐車場があるのに、市が管理していないので。 | 50～59 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| 公平、公正に市民が負担して、良い施設にして下さい。たいへんだとは思いますが…。 | 50～59 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 各公共施設に防災用具等避難所として利用できる様にして下さい。 毛布、非常食、水を最低限備え市の職員とボランティアで炊き出しが出来る位の場所を設けてください。 | 50～59 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 公共施設は利用する人はたくさん利用するが、使わない人は全く使わない様な気がする。 予約や利用の仕方が初めての人には面倒なのかも知れない。 | 50～59 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 現状は、施設利用費を得ることに重点を置いた運営に見受けられる。 「市民」の青少年健全育成等、施設の目的をもう一度、原点に戻って欲しい。 市外の人、団体が利用していて市内の人が利用できないということが起きていないか。 | 50～59 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 家族がガウランドを利用しているが、バスの時間があわなかったりして、中々行くことが出来ない。(今はコロナでバスが中止ですが) | 50～59 歳 | 中川地区 | 女性 |
| ひらおかの里での野菜(ナバナつみ)は孫たちも楽しんでいました。農地を持たないので良い取り組みだと感謝していました。 | 60～69 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| ・30 年以上も住んでいて利用していない施設が多いことに驚いた。(公民館など地区により利用しない施設もあるが) ・特定の個人や団体が使っている施設があると聞いたことがある。利用料を見直し利用者の負担を増額するなど改正が必要と思う。 | 60～69 歳 | 長浦地区 | 男性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| 施設は利用したいと思うが、今後高齢化により移動が難しくなることを考えると、サービス内容を考えてほしいと思います。 | 60～69 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| ①市営住宅・・・助成して廃止すべきだと思う ②元学校給食センター・・・施設の管理、除草してほしい | 60～69 歳 | 根形地区 | 女性 |
| 公共施設は利用者にとっては必要であるが、利用していない市民にとっては無駄である。今後どうするかはむずかしいが、財政を考えると廃止してもいいと思うものはあるのではないのでしょうか。 | 60～69 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 公民館の利用をさせていただいてますが、他市(木更津市)では利用料を支払っています。袖ヶ浦市では無料で借りていますが財政的に大変なようでしたら、利用料を徴収することも考えてよいと思います。(できれば無料の方がよいですが。) | 60～69 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| ①袖ヶ浦公園のアクアラインなるほど館は土日のみの開館。 ②スポーツ施設 etc の料金に平日昼間シルバー料金を導入して入場者数を増やして全体として収入を増やす努力をする。 ③市民の負担の前に公用車を減らすか、外注化をしてコスト削減を自ら示す。 | 70 歳以上 | 昭和地区 | 男性 |
| 社会教育団体への登録を厳格に審査すべき 一般利用者との費用負担の見直し | 70 歳以上 | 長浦地区 | 女性 |
| ・過度なサービスは必要なし ・コロナ対応に合わせて見直しを実施すべきである | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| 個人的趣味や地域活動等義務的なものでない、公共施設の利用は、受益者負担とすべきと思う。 | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| ガウランド、臨海体育館は健康維持に大事な施設なので末永い充実・維持を望みます。 | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| 一部の利用者だけの施設になっている感が強い。 交通の便が悪く利用ができてにくい。 | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| ・子供が利用する施設には投資すべき。 ・一部の利用者が使用する施設は、適正料金にして負担をもとめる。 | 70 歳以上 | 長浦地区 | 女性 |

③施設の立地やアクセスに関するもの（※再掲含む）

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| 最低限の施設が揃っているので、廃止の必要はないと思います。 ただ、施設が妙に行きにくい場所にあたり、周辺に住む人達の年齢層に合っているか微妙だったりするので、建替え等の際に立地は再考すべきだと思います。 それから、袖ヶ浦駅北口開発による年少人口の増加に伴い、学区の見直しが早急に必要だと思います。線引きではなく選択制を採用するのも良いと思います。 | 20～29 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 市の中央部と差がない生活がおくれるようにする。 | 20～29 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| ガウランドの利用料が高い。市民にはもう少し安くしてほしい。 | 40～49 歳 | 昭和地区 | 女性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| <p>公共施設で何が出来るのか？何をやっているところなのか分からない。福祉施設は根形に集中しているように感じる。ガウランドがなぜ利便性の悪い山の上にあるのか？臨海スポーツセンターとのちがいは？と思うところがある。</p> <p>市民会館もキレイに整え、コンサートホールとして知名度をあげ集客できるようにしたら良いと思う。市原や君津は駅から遠いが袖ヶ浦は比較的駅から近いので利便性は良いのにその2つのホールに比べて利用されてないイメージがある。</p> | 40～49 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| <p>市民が興味を示すような内容、参加型の活気ある事業を行うべき。現在は、何をやっているのか明確ではなく、暗いイメージがある。また、交通の便が悪く行きたくてもいけない（利用できない）。</p> | 40～49 歳 | 根形地区 | 女性 |
| <p>公共施設が点在しており、使いにくい。子どもにとっても高齢者にとっても。</p> <p>PRも少なく、利用する利点など積極的に発信して利用率を上げたら良いと思う。</p> <p>ヴィレッジ化等（集約・複合化）で公共施設と民間の商業、学童等が共在できる。思いきった未来志向の大型の施設も、市の活性化に寄与するのではないかと思う。近隣市とのタイアップも必要と思う。</p> | 50～59 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・高齢化に伴い移動方法がなく公共施設を使用しにくい方もいるので、移動方法の検討もお願いしたい。 ・災害時の避難所ともなると思いますので、その時にも使用しやすい施設になると良いと思う。 ・公共施設の中に飲食店などの店舗を入れてよいと思います。 ・以前は市民会館を利用し近隣企業紹介等のイベントがあり、人が多く集まる機会がもっとあったように思います。コミュニティの場としての発信の方法も検討してもよいと思います。 | 60～69 歳 | 根形地区 | 女性 |
| <p>一部の利用者だけの施設になっている感が強い。</p> <p>交通の便が悪く利用ができにくい。</p> | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| <p>交通の便が悪いので使用しないとします。</p> | 70 歳以上 | 根形地区 | 女性 |
| <p>運転できない私には施設の利用する事が難しい。老人福祉会館はバスを出してくれるので助かってます。統合させたりして数をへらして維持費をダウンさせる時にはどれだけの人が利用しやすくなるかを教えて下さい。運行バスのかくほや施設の充実を考えてください。</p> | 70 歳以上 | 根形地区 | 女性 |

④施設のあり方・方向性などに関するもの（※再掲含む）

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| <p>市内の小中学生などの子供の利用が期待できる公共施設を積極的に増やしてほしいです。</p> | 20～29 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| <p>老人施設を増やした方がよいと思います。</p> | 20～29 歳 | 中川地区 | 女性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|--|---------|------|----|
| <p>・教育や子育てに関する施設、スポーツ施設に対しては、市民の求めるニーズや期待が高いので、学校、幼保、屋内・外スポーツ施設、こども館・児童館、公園、子供の遊び場は現行を維持すべき。</p> <p>・私が住む富岡地区は、分村で袖ヶ浦と木更津に分かれた経緯があるが、当時の住民感情にしこりがなければ、地域の合意が得られれば、木更津の富岡公民館は建物が古いので、新しい富岡分館を共用して機能強化を図るようにしたらどうか。</p> <p>・市民会館は建てかえなら大きいものはいらない。大きなものなら木更津や君津や市原と共用すれば良いし、市民会館は公民館レベルのもので良い。</p> <p>・市営住宅は民間アパートの差額助成で対応。福社会館は特養と併設にすると良い。</p> <p>・子供の遊び場や公園の遊具が撤去され、更地化した箇所があるので再設置をすること。できないなら自治会や区で管理する必要はなくなる。</p> | 20～29 歳 | 富岡地区 | 男性 |
| <p>・市役所の開所時間(日・祝日)の見直しをして欲しい。平日の夕方5時まで仕事をしているとなかなか行けない。</p> <p>・新しい施設を作る場合、昭和地区や長浦地区など人が多い場所ではなく、平岡など人の少ない所の方が雇用や近隣施設へのかんしんが生まれると思う。</p> | 30～39 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| <p>民間企業と協力し現代に合った施設運営が必要。</p> <p>役所主体だと「前からそうだから」という意見が先行してなかなか変わらない。</p> <p>新卒だけでなく、中途採用で実績のある人物を採用し、計画、実行して頂きたい。</p> | 30～39 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| <p>利用率の低い施設は統廃合してもやむを得ないと思います。</p> | 30～39 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| <p>現在はコロナ禍ということもあり、公共施設の利用者数や利用時間は昨年よりも減っていると思われます。今後、新しい生活様式が基準となるのであれば、大型施設を減らしていくが必要になるのかもしれませんが、只、教育や福祉施設は出来るだけ維持を希望します。</p> | 30～39 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| <p>働きながら安心して子供を育てるという点で、病児保育の施設を充実させて欲しい。民間ではむずかしいと思うので自治体で、その様な施設をととのえて欲しい。</p> | 30～39 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| <p>袖ヶ浦に住む人が増えているので、保育園、幼稚園、小中学校などを増やしてスムーズに入れるようにしていただきたいです。</p> | 30～39 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| <p>奈良輪地区の人口が増えているので中学校も作っていただきたいです。</p> | 30～39 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| <p>地域によって高齢者が多い、若年層の増加といった差があると思う、そのため公共施設に対する需要も今後地域によって違ってくると思います。将来を見据えた拡充を袖ヶ浦市には期待します。</p> <p>また、アウトレット(木更津市)やドイツ村など他県、他市の人々が利用するレジャー施設の近くに袖ヶ浦市の便利な公共施設があると、他県、他市の方々へ袖ヶ浦の良い所をアピールできるのではないのでしょうか。</p> | 30～39 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| <p>火葬場が市内にないのは不便だと思います。</p> | 30～39 歳 | 長浦地区 | 男性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| 公共施設は幅広い年代がりようしやすい場である事が一番大事だと思います。立地交通の便など。 また、災害時の避難所の役割もあると思うのでしっかりと維持、管理が必要ではないでしょうか。 | 30～39 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 利用数などを参考にしていくべき。あまりにも利用されていないのならもったいないと思う。袖ヶ浦市が好きなので、利用しやすい施設になれば、もっと利用したいと思う。頑張ってください。 | 30～39 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 奈良輪地区の開発が進み、若い世代が増えてきていると思います。 今後も子育て世代を対象とした施設を充実させることで、袖ヶ浦市が活性化すると思います。 幼稚園に給食を導入すれば、入園希望者が増えると思います。 | 30～39 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 人が来ない施設をつくるより、人が県外からもきて利用できる施設を作るべきだ。 お年寄りむけの施設は、もう時代に合わない！（若い人向けの施設を作るべき） | 30～39 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 袖ヶ浦市は、他の市に比べて公共施設が多いと思う。 暮らしやすく利便性はいいので、その時代のニーズに合わせた取組みに期待する。 | 30～39 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 博物館はデータ化してネットで充分。 農村公園はいらない（何のためにあるのか不明）。 今井球場も市営があるので不要。 | 30～39 歳 | 中川地区 | 男性 |
| 公共施設で何が出来るのか？何をやっているところなのか分からない。福祉施設は根形に集中しているように感じる。ガウランドがなぜ利便性の悪い山の上にあるのか？臨海スポーツセンターとのちがいは？と思うところがある。 市民会館もキレイに整え、コンサートホールとして知名度をあげ集客できるようにしたら良いと思う。市原や君津は駅から遠いが袖ヶ浦は比較的駅から近いので利便性は良いのにその2つのホールに比べて利用されていないイメージがある。 | 40～49 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 財政難は、今どこも同じと思うので利用率が低く、膨大な維持費（広大な土地を要す）を費やすものは集約するかなくした方がいいと思います。一定の住民しか使わない施設は、その住民が維持管理をすべきと思うが、資金運営から任せるのではなく、しっかりと市が支援すべきと思う。 | 40～49 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| 学童か児童館を駅前地域に開所してほしい。保護者がいない時間を、安全に過ごせる場所を確保してほしい。 | 40～49 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| ・おかのうえ図書館は利用しやすくとてもよい。 ・ゆりの里も他市に自慢できる場所、もっと数を増やしてもよいのではないかと（他市などにも） | 40～49 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 袖ヶ浦市にも相撲場等がほしい。大相撲の巡業を呼べるような場所に。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 財政との兼ね合いを考慮し、必要なもののみを残す。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 男性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|--|---------|------|----|
| 現状の把握、状況解析をしっかりと実施し、ニーズにマッチしたサービスの提供をすることが使命。箱ものがあればよいという時代ではない。 適正なサービス、提供体制の構築、人材確保。 人口の増加は限定的で税収増は見込めない。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 子どもやお年寄りが利用する施設は、心身の健康のためにも積極的に維持、管理してほしい。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 災害、感染症の流行などの際に施設の頭数はあった方が後々有利に働くことが多いと思うので、施設の数そのものはあまり削減すべきではないと考えます。 維持費は抱えいますがご一考頂けたらと思います。 | 40～49 歳 | 根形地区 | 女性 |
| お年寄りや、収入の少ない方、そういった方も気軽に利用出来る公共施設だと思います。私の住んでいる地区は、歩いて行ける距離に集まる場所も少なく(公園、コンビニ色々)、公民館を利用する方が多いと思います。人口は少ないと思いますが、お年寄りの人数は多く、交通の便も悪い為なるべく公共施設は残して欲しいと思います。 | 40～49 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 維持費がかかるのであれば、利用が少ない施設は統合化し、市民の税金の負担を軽くしてほしい。 | 40～49 歳 | 中川地区 | 女性 |
| 民間企業の経営を参考にする必要があると思う。 各部署間の連携により、施設を複合化(例えば、学校の余っている教室を別の施設として利用)し、高齢者の利便性が失われないことに考慮しつつ、思い切った統廃合をするべきだと思う。 | 40～49 歳 | 中川地区 | 女性 |
| ・地域によって利用数は低くても人口あたりの稼働率がそこまで低くなければ必要な施設だと思う。 ・小、中学校は少なければ合併しようがないと思う。 ・サービスの質を下げたら結局は利用されなくなり、無駄な物を維持しているだけになるので経費は抑えられないと思う。 | 40～49 歳 | 中川地区 | 男性 |
| 施設の維持・管理は大変なご苦勞だと思っています。利用者としてはありがたく使わせていただいておりますが、利用施設にバラつきがあるのも事実だと思います。 税金を有効活用していただく為、経費をおさえる工夫も必要ですが、「公共」であることの役割としてだれもが利用できる(費用がかからない又は低料金)ということは大切な部分だと思います。 今後もよろしく願い致します。袖ヶ浦に移住して良かったと思っています。 | 50～59 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 利用者が少数でも利用したい人がいるなら維持してほしい。 新しい世帯が増えているのでニーズなど状況が変わってくると思う。 | 50～59 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 公共施設が点在しており、使いにくい。子どもにとっても高齢者にとっても。 PR も少なく、利用する利点など積極的に発信して利用率を上げたら良いと思う。 ヴィレッジ化等(集約・複合化)で公共施設と民間の商業、学童等が共存できる。思いきった未来志向の大型の施設も、市の活性化に寄与するのではないかと。近隣市とのタイアップも必要と思う。 | 50～59 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 市が財政がないのであれば、民間に委託して今のサービスを継続して欲しい。 | 50～59 歳 | 長浦地区 | 女性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| <p>袖ヶ浦市の施設は、各年齢に応じた施設が多くあり、私も現在は使用していませんが、過去に子供と毎週のように使わせていただいた所もあります。</p> <p>収入面から、大変な面もあると思いますが、これからの子供達の為にも、できるだけ多くの施設を残していただければと思います。</p> | 50～59 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| <p>図書館、図書室が充実しているので無くないでほしい。</p> | 50～59 歳 | 根形地区 | 女性 |
| <p>施設については防災の観点も重視して検討してほしいです。</p> <p>将来を担う子ども達にとって必要な施設は維持してほしいです。</p> | 50～59 歳 | 根形地区 | 女性 |
| <p>保育、教育施設に力を入れ若年層が住みやすい環境を整えてほしい。</p> | 60～69 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| <p>民間に任せられる事業を検討し、業務の委託をした方がよいと思う。</p> | 60～69 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| <p>公共施設の縮小化により、管理する職員も減らすことができる。</p> <p>災害が増加している現状で、避難所は数と管理をしっかり確保していただきたい。</p> | 60～69 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| <p>一部あるいは特定の利用者が使っている施設は積極的に廃止すべきと思う。</p> | 60～69 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| <p>小さな公園は利用者が少ないように思えるが、どうか。</p> <p>不要なのか、使いづらいのか要 CHECK すべきである。</p> <p>大きな公園は、それなりに利用者があるので、維持管理すべき。</p> | 60～69 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| <p>建替え、改修するのではなく、利用頻度が少ない施設は売却をして、税収を増す。代替施設の候補として、木更津市のように、民間施設の空きスペースを間借りし、施設維持費をおさえる。例えば、長浦イオンの空店舗に施設を集約する。駅前なので利便性が向上するし駐車スペースも有るので遠方の人でも利用が可能。</p> | 60～69 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| <p>今後、少子高齢化の社会を見据え、準備していくことは大切なことだと思います。</p> <p>一方で、子供たちの未来、子育て世代のことを考えると教育、児童施設は益々大切なものになってきます。</p> <p>また、高齢者の集える場所、集まれる機会をつくることも「生きがい」「目標」という観点から必要だと思います。ハコモノの存続・維持は大変ですが、時代に見合った運用方法を模索することも必要だと思います。</p> | 60～69 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| <p>住みやすい袖ヶ浦市、健康な生活が保つことができる市であってほしい。</p> <p>公共施設の利用をしやすくすることで、健康維持を保つことができる環境であってほしい。</p> <p>図書館、スポーツ施設、児童館等これからますます発展を希望する。</p> | 60～69 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| <p>人口に対して、公共施設が多い様に思う。もっと減らしても可ではないか？</p> | 60～69 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・高齢化に伴い移動方法がなく公共施設を使用しにくい方もいるので、移動方法の検討もお願いしたい。 ・災害時の避難所ともなるといいますので、その時にも使用しやすい施設になると良いと思う。 ・公共施設の中に飲食店などの店舗を入れてよいと思います。 ・以前は市民会館を利用し近隣企業紹介等のイベントがあり、人が多く集まる機会がもっとあったように思います。コミュニティの場としての発信の方法も検討してもよいと思います。 | 60～69 歳 | 根形地区 | 女性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|--|---------|------|----|
| 色々な施設が有りますが、必要だから作られたものだと思います。利用者が多い、少ないだけでは無く、どうしたら多くの人に利用してもらえるかが大事なことと思います。 「ひらおかの里」など水車が壊れたまま放置されていますが、修理すればまた多くの人 が、見学に来るのではないのでしょうか。 | 60～69 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 別の施設ですが学校のプールは、維持・管理費がかかるので、民間施設を利用すれば、指導も充実すると思う。 | 60～69 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 利用者がほとんど無い施設、例えば、アクアラインなるほど館、農村公園ひらおかの里等の総合的見直ししても良いと思います。 | 60～69 歳 | 根形地区 | 女性 |
| 今後、袖ヶ浦市も少子高齢化となり財政も厳しくなると思うので新規の公共施設は市民の意見を聞き検討して欲しい。 | 60～69 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 公共施設は利用者にとっては必要であるが、利用していない市民にとっては無駄である。今後どうするかはむずかしいが、財政を考えると廃止してもいいと思うものはあるのではないのでしょうか。 | 60～69 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 火葬場は建設して欲しいです。 | 60～69 歳 | 平岡地区 | 男性 |
| 一部の方しか利用しない、していない施設はどんどん閉鎖すべきと思います。 | 60～69 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| なぜ木更津の火葬場を使わなくてはいけないのか。自宅から遠い。今までのように市原の火葬場を使いたい。 広報無線が最近ほとんど聞こえない。去年の台風の時もそうだった。各戸に無線が聞こえる受信機を配布した方がよい。 | 60～69 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 災害時の避難所は数を減らさず確保して欲しい！！ | 60～69 歳 | 中川地区 | 女性 |
| 施設の集約化などをする場合、利用者の足の確保が必要。 | 70 歳以上 | 昭和地区 | 女性 |
| 官民でまちづくりすることがいいと思います。 施設を減らした時、少ない利用者の不自由になった点を補えるような代替策も話し合われるとよいと思います。 民営化や交通サービスの充実など | 70 歳以上 | 昭和地区 | 女性 |
| ①袖ヶ浦公園のアクアラインなるほど館は土日のみの開館。 ②スポーツ施設 etc の料金に平日昼間シルバー料金を導入して入場者数を増やして全体として収入を増やす努力をする。 ③市民の負担の前に公用車を減らすか、外注化をしてコスト削減を自ら示す。 | 70 歳以上 | 昭和地区 | 男性 |
| 1.施設を利用する人の意見を集約し、方向性を決めた方がいい。 2.市の森の宅地化が、どんどん進んでいるように見える。移住してくる人達へのサービスをお忘れなく。 | 70 歳以上 | 昭和地区 | 男性 |
| 問 13-ケについて、まず経費をおさえる努力をして、結果が出ない時にサービス水準を下げる。 | 70 歳以上 | 昭和地区 | 女性 |
| 老人福祉会館を利用しているが、将来的には公民館などと集約化できるのではないか。 | 70 歳以上 | 昭和地区 | 男性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|--|--------|------|----|
| 実際の利用率、利用者の声を聞けてないので廃止、統合、維持を問われても難しい、単に効率で判断するのもキケン、利用率が低くてもどうしても必要な施設かも知れないし。基本的には、教育、福祉、文化に税を当てて欲しいです。未来を担う若い人のために、健康で文化的な生活を営めるように”幸福感”を持てるように調査、傾聴を宜しくお願いします。 | 70 歳以上 | 昭和地区 | 女性 |
| ・過度なサービスは必要なし ・コロナ対応に合わせて見直しを実施すべきである | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| ・子供が利用する施設には投資すべき。 ・一部の利用者が使用する施設は、適正料金にして負担をもとめる。 | 70 歳以上 | 長浦地区 | 女性 |
| 1.業務施設は住民サービスの基本と思います。施設数を減らすことなく、今後も充実させて下さい。 2.保育、児童施設、学校及び学校関連施設は将来の市発展の基礎となるものです。今後も充実させて下さい。 | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| 地域に密着した小さな施設を市が作り、地域の住民が維持・管理を行い市が助成する。「例えば、小さな公園を住民に管理をまかせ、安全な砂場あそびが出来る、水あそびが出来る、小動物がいる、等々」 | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| 公共施設は市の将来像を見据えレガシーとして残すものは残すべき、利用状況の変化のみで即断は当然許されない。 | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| 運転できない私には施設の利用する事が難しい。老人福祉会館はバスを出してくれるので助かってます。統合させたりして数をへらして維持費をダウンさせる時にはどれだけの人が利用しやすくなるかを教えて下さい。運行バスのかくほや施設の充実を考えてください。 | 70 歳以上 | 根形地区 | 女性 |
| 身体障がい者(車イス、歩行器具使用者等)が使いやすい設備の整った施設と補助してくれる人を施設内にふやしてもらいたい。プール等で歩行訓練したくても行くのにこまるので。 | 70 歳以上 | 根形地区 | 女性 |
| 庁舎を含む各施設でのテナント、リースを最大限に活用を図って下さい。 夕張市のような立派な施設、倒産はごめんだ。 | 70 歳以上 | 根形地区 | 男性 |
| 施設の本来の目的に立ち戻って、公でなければいけないのか民でもいいのかを検討し、「自立と協働」のもと多くの意見を集約し基本方針を決める。財政的なことのみで判定するのはしないでほしい。削減と充実を両輪で考えてほしい。市民の力を使ってほしい。 | 70 歳以上 | 根形地区 | 男性 |
| 袖ヶ浦市内にも火葬場が必要かと思えます。よろしくお願ひします。 | 70 歳以上 | 根形地区 | 女性 |
| なるほど館の利用が少ないので展示場に変更したらよいと思ひます。 | 70 歳以上 | 根形地区 | 男性 |
| 公共施設のない市等考えられない。使用しやすい環境をととのえ、経費をおさえる事。IT化を進め人件費の削減につとめる事。一部の利用者だけの施設は廃止する事。 | 70 歳以上 | 平岡地区 | 男性 |
| 公共施設もいろいろあって大変です。アの設問のように、集約出来るものは集約する等考えてほしい。人口密度も都市部と山間部でどんどん1極化している。山間部にも公共施設も必要か？ | 70 歳以上 | 平岡地区 | 男性 |

⑤財源の確保に関するもの（※再掲含む）

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| イベント時、募金などを行いそれらを維持費にあてる。 | 20～29 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 体育館を借りようとしたこともあり良いイメージがない。人件費、エアコンなど経費をけずれるイメージがあるので見直して欲しい。 | 20～29 歳 | 中川地区 | 男性 |
| ・必要な施設は、きちんと投資し、適切に建替、維持管理をすべき。古い考えでは、この先、生きていけないので、正しい眼を以て、私たちの税金を然るべき用途に費やしてください。（私たち市民は、見ています。） ・袖ヶ浦市は財政的に潤っていると聞きました。企業からも市民からもそれなりの収入はある筈ですが、配分が旧式、もしくは見えていない部分があるのではないのでしょうか。必要なものには費やし、不要なものには支出を出さない。あいまいや中途半端が一番よくないと思いますので、未来を見据えて、今後の袖ヶ浦市を立て直して下さい。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| まず先に必要経費を算出し、10年は今決めた予算内でやっていける（維持できる）計画を立ててからハコモノを作ってほしい。（見込みのないものを作らない） | 40～49 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 昨年9月の2回目の台風の時に平岡公民館に避難しましたが、雨漏りがひどかったです。安心して避難する場所が必要だと思います。 施設の集約化となると人口が少ない平岡・平川地区の施設が減るのではと心配になります。感染症が流行している中、避難する場所が減るのは心配です。体育館等は一部の方が使用している印象なので使用料を上げてはと思います。現在の使用料は安すぎると思っています。 | 40～49 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| MMT をしっかり理解して国に貨幣発行をさせる様に働きかければ、この公共施設やその他の費用に対する問題はすべて解決することなのに、どうしてしないの？ | 40～49 歳 | 平岡地区 | 男性 |
| 公共施設の縮小化により、管理する職員も減らすことができる。 災害が増加している現状で、避難所は数と管理をしっかり確保していただきたい。 | 60～69 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| できる限り市民の負担にならないようにすること。 費用対効果で判断すべし。 | 60～69 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| 建替え、改修するのではなく、利用頻度が少ない施設は売却をして、税収を増す。代替施設の候補として、木更津市のように、民間施設の空きスペースを間借りし、施設維持費をおさえる。例えば、長浦イオンの空店舗に施設を集約する。駅前なので利便性が向上するし駐車スペースも有るので遠方の人でも利用が可能。 | 60～69 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 公民館の利用をさせていただいてますが、他市（木更津市）では利用料を支払っています。袖ヶ浦市では無料で借りていますが財政的に大変なようでしたら、利用料を徴収することも考えてよいと思います。（できれば無料の方がよいですが。） | 60～69 歳 | 平岡地区 | 女性 |

⑥その他（※再掲含む）

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|--|---------|------|----|
| 高校の家庭科の授業で袖ヶ浦市在住の生徒で「自分たちの町の直すべきところ」について話し合ったけど、ゴミ箱、街灯が少ないという意見がありました。駅のホームにごみ箱がないことや、特に坂戸市場方面の外灯が少なく、塾の帰りの時間になると暗くて怖いという意見が具体的にありました。治安は良い方だと思いますが、さかどの森など、夜に近くを通るには不安です。ご検討下さい。 | 16～19 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| お金の使い方を間違えないでほしいです。 | 16～19 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 最低限の施設が揃っているの、廃止の必要はないと思います。 ただ、施設が妙に行きにくい場所にあたり、周辺に住む人達の年齢層に合っているか微妙だったりするので、建替え等の際に立地は再考すべきだと思います。 それから、袖ヶ浦駅北口開発による年少人口の増加に伴い、学区の見直しが早急に必要だと思います。線引きではなく選択制を採用するのも良いと思います。 | 20～29 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 今回のアンケートで、初めて知った事もありました。「意見」ではありませんが、「この施設があったから助かった。有難い。」と思っている方は沢山いらっしゃると思うので、市民全体でこの問題と向き合えたらと感じました。 | 20～29 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 2年前に他県より転居してきましたが、施設の老朽化が目立つと思ってました。 「きれいなら利用するのに」と思ったことがあります。 アンケートで「利用しなかった/必要がなかった」と選択しましたが、将来的には利用したい施設が多くあります。現状赤ちゃんがいるので利用できないだけです。娯楽が少ない土地柄、公共施設はできる限り残して欲しいです。 | 20～29 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| ・市民が金の支出がない程度でやって下さい。 ・金を取るとしたらやめて下さい。 | 20～29 歳 | 根形地区 | 女性 |
| スポーツセンターのプール料金、ジム料金など他の市に比べると税収が多い割に、袖ヶ浦は高いように感じる。 住民は袖ヶ浦はお金があるという認識の人が多く。 | 30～39 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| ・袖ヶ浦市にバッティングセンターがないので作ってほしいです。(公共施設に関することではなくごめんなさい) ・子供が野球をして遊べる場所の確保をしてほしいです。 | 30～39 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 公務員が多すぎる。何をやっているか見えない。 | 30～39 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 袖ヶ浦市は、他の市に比べて公共施設が多いと思う。 暮らしやすく利便性はいいので、その時代のニーズに合わせた取組みに期待する。 | 30～39 歳 | 根形地区 | 男性 |
| 親が料理のサークルで公共施設を利用しているので、利用しやすいシステムをしてほしいです。 平川・平岡地区にももう少し力を入れてほしいです。 | 30～39 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 子どもやお年寄りが利用しやすい(住みやすい)街づくりをお願いします。 | 30～39 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| 昨年度の台風で避難所を利用することがあったが、地域によっては避難所が機能しなかった所もある。避難所の点検や、近隣のホテルなどと連携し、災害時の避難所の確保(袖ヶ浦市は人口が増加しているので)が急務だと感じます。 | 40～49 歳 | 昭和地区 | 女性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|--|---------|------|----|
| 高齢化に向けての対策と生産年齢人口を減らさないようにバランス良く取組を進めて頂きたいと思いました。 | 40～49 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 現状の把握、状況解析をしっかりと実施し、ニーズにマッチしたサービスの提供をすることが使命。箱ものがあればよいという時代ではない。 適正なサービス、提供体制の構築、人材確保。 人口の増加は限定的で税収増は見込めない。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| このアンケート結果を適正に処理してください。 一部の苦情に屈する事なく公平、公正な自治体運営をお願いします。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 税金を有効に使って下さい。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 福祉センターの社宅、ほぼ空室なのでもったいないと思う。 広い空地もあるので何か利用できないものか。 学校のテニスコート使っていない時に誰でも利用できると良いと思う。 テニスは練習したくても壁やコートがないと打てないので、公園などにも壁打ちができるところがあると良いと思う。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 海浜公園の遊具が遊べるように整備していただけるよう、伝えていただくことはできないでしょうか。 | 40～49 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| MMT をしっかりと理解して国に貨幣発行をさせる様に働きかければ、この公共施設やその他の費用に対する問題はすべて解決することなのに、どうしてしないの？ | 40～49 歳 | 平岡地区 | 男性 |
| 使用団体が決まっている施設については、使用団体が施設の管理をすべきと思う。 その他の施設で、長浦駅南口自転車駐車場は、市で管理はおかしい。他にも多くの自転車駐車場があるのに、市が管理していないので。 | 50～59 歳 | 昭和地区 | 男性 |
| 施設の維持・管理は大変なご苦労だと思っています。利用者としてはありがたく使わせていただいておりますが、利用施設にバラつきがあるのも事実だと思います。 税金を有効活用していただく為、経費をおさえる工夫も必要ですが、「公共」であることの役割としてだれもが利用できる(費用がかからない又は低料金)ということは大切な部分だと思います。 今後もよろしく願い致します。袖ヶ浦に移住して良かったと思っています。 | 50～59 歳 | 昭和地区 | 女性 |
| 各公共施設に防災用具等避難所として利用できる様にして下さい。 毛布、非常食、水を最低限備え市の職員とボランティアで炊き出しが出来る位の場所を設けてください。 | 50～59 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| 高齢化が深刻する中、益々の需要を見ずえた介護サービス等の充実にもっと税金を生かして欲しいです。特に年金額に合わせた施設がもっと充実すると良い。 | 50～59 歳 | 根形地区 | 女性 |
| ・30 年以上も住んでいて利用していない施設が多いことに驚いた。(公民館など地区により利用しない施設もあるが) ・特定の個人や団体が使っている施設があると聞いたことがある。利用料を見直し利用者の負担を増額するなど改正が必要と思う。 | 60～69 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 公共施設に無駄な税金を使うことのないように。 | 60～69 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 回答の人を、施設等を利用する回数が多い人から抽出した方が良いと思う。 | 60～69 歳 | 長浦地区 | 女性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|---------|------|----|
| <p>昨年秋の台風からコロナまで、色々と行事等が出来なくなり施設を利用する機会が減りました。</p> <p>今の時期にこのようなアンケートは不利なのでは、</p> | 60～69 歳 | 長浦地区 | 女性 |
| <p>質問の施設とは違いますが、蔵波台7丁目に住んでいる者ですが、すぐ近くに遊水地があります。近年、草刈りの回数が減り草が繁茂して、小川から水があふれ流れている状態です。このまま草木が生い茂ると、大雨が降ったとき水の流出口を防いでしまうのではないかと危惧しています。現状を視察して対処をお願いします。</p> | 60～69 歳 | 長浦地区 | 男性 |
| 無駄な人件費、天下りの廃止 | 60～69 歳 | 根形地区 | 女性 |
| <p>なぜ木更津の火葬場を使わなくてはいけないのか。自宅から遠い。今までのように市原の火葬場を使いたい。</p> <p>広報無線が最近ほとんど聞こえない。去年の台風の時もそうだった。各戸に無線が聞こえる受信機を配布した方がよい。</p> | 60～69 歳 | 平岡地区 | 女性 |
| <p>1.施設を利用する人の意見を集約し、方向性を決めた方がいい。</p> <p>2.市の森の宅地化が、どんどん進んでいるように見える。移住してくる人達へのサービスをお忘れなく。</p> | 70 歳以上 | 昭和地区 | 男性 |
| <p>実際の利用率、利用者の声を聞けてないので廃止、統合、維持を問われても難しい、単に効率で判断するのもキケン、利用率が低くてもどうしても必要な施設かも知れないし。基本的には、教育、福祉、文化に税を当てて欲しいです。未来を担う若い人のために、健康で文化的な生活を営めるように”幸福感”を持てるように調査、傾聴を宜しくお願いします。</p> | 70 歳以上 | 昭和地区 | 女性 |
| 車の利用ができればよい。 | 70 歳以上 | 昭和地区 | 女性 |
| <p>・近隣の都市からの移住者を多く取り込み住民が満足(安心)出来る市政を更に向上させる。</p> <p>・近隣から移り住んだ新住民との融和を図る為に周知、公共施設の活用にむけ積極的な行動が求められる。</p> | 70 歳以上 | 昭和地区 | 男性 |
| あまり難しいことはわかりませんが、より良い市に成りますように。 | 70 歳以上 | 長浦地区 | 女性 |
| <p>今後、高齢化による車での移動が困難な人が多くなります。(運転免許返納含)したがって、現在運航されているガウランド(マイクロバス)を、各公民館でも乗り降りできる様にしてほしい。今後、公共施設の数を減らされると移動が困難になり、人とのコミュニケーションがとれなくなり、病気になる人が多くなります。</p> | 70 歳以上 | 長浦地区 | 男性 |
| <p>庁舎を含む各施設でのテナント、リースを最大限に活用を図って下さい。</p> <p>夕張市のような立派な施設、倒産はごめんだ。</p> | 70 歳以上 | 根形地区 | 男性 |
| <p>視力障害者であり、腸閉塞等も数回おこしており下剤を飲んだり食事について大変注意しています。災害があってもトイレの順を待ったり出来ませんので夫婦でがんばって自宅にいる事を考えます。各施設の利用は、利用しなかったのではなく利用できないんですが、障がい者が集まって話が出来たりする場所があるといいなと、思う時もあります。高齢者が多くなり歩行出来ない方や認知症やその他今までより多くなることと思いますが、自分たちで住みよい袖ヶ浦を作っていきたいなとも思います。</p> | 70 歳以上 | 平岡地区 | 男性 |

| 意見 | 年齢 | 地区 | 性別 |
|---|--------|------|----|
| 熟年者の意見も大事かも知れませんが、時代を読む若年の考え方なども大切だと思います。 | 70 歳以上 | 平岡地区 | 女性 |

問6. あなたは、袖ヶ浦市に何年程度お住まいですか。(〇は1つ)

1. 5年未満 2. 5年以上～10年未満 3. 10年以上～15年未満
4. 15年以上～20年未満 5. 20年以上

問7. あなたの通勤、通学場所はどちらですか。(〇は1つ)

1. 市内の会社・学校へ、通勤・通学している
2. 市外の会社・学校へ、通勤・通学している
3. 通勤・通学していない

袖ヶ浦市の公共施設の利用状況についてお伺いします。

問8. あなたは、袖ヶ浦市の公共施設を過去1年間で利用しましたか。

各施設において、該当する番号に〇をしてください。また、選択に応じて「利用頻度」又は「利用しなかった理由」を選択してください。

【回答方法】

(記入例) ・長浦行政センターを1年間で「月に1回以上」利用した場合。

・平川行政センターは、「利用する必要がない」から利用しなかった場合。

| 分類 | 施設名 | 利用状況 | 利用頻度/利用しなかった理由 |
|------|----------------------|------------|--|
| 業務施設 | 長浦行政センター (長浦公民館内) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| 業務施設 | 平川行政センター (平川公民館内) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |

| 分類 | 施設名 | 利用状況 | 利用頻度/利用しなかった理由 |
|------|------------------------|------------|--|
| 業務施設 | 長浦行政センター (長浦公民館内) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 平川行政センター (平川公民館内) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| 児童施設 | そでがうらこども館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 代宿児童館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| 保健施設 | 健康づくり支援センター (ガウランド) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 保健センター | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |

| 分類 | 施設名 | 利用状況 | 利用頻度/利用しなかった理由 |
|--------------|----------------------|------------|--|
| 福祉施設 | 老人福祉会館 (ふれあいセンター) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| 市民会館 ・公民館 | 市民会館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 長浦公民館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 根形公民館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 平岡公民館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 平川公民館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |

| 分類 | 施設名 | 利用状況 | 利用頻度/利用しなかった理由 |
|--------------|-----------------|------------|--|
| 市民会館・ 公民館 | 平川公民館 富岡分館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| 図書館 | 中央図書館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 長浦おかのうえ図書館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| 博物館 | 郷土博物館 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| 屋外体育 施設 | 市営球場 (総合運動場) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 今井野球場 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |

| 分類 | 施設名 | 利用状況 | 利用頻度/利用しなかった理由 |
|------------|----------------------|------------|--|
| 屋外体育 施設 | 陸上競技場 (総合運動場) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 庭球場(テニス場) (総合運動場) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| 屋内体育 施設 | 臨海スポーツセンター | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| 農林関係 施設 | ひらおかの里 農村公園 | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 農業センター | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |
| | 農畜産物直売所 (ゆりの里) | 1. 利用した | ア. ほぼ毎日 イ. 週に1回以上 ウ. 月に1回以上 エ. 年に数回程度 |
| | | 2. 利用しなかった | ア. 施設の存在やサービス内容を知らない イ. 類似の民間施設や、他の市の施設を利用している ウ. 建物、サービス、利用時間等に不満 エ. 利用する必要がない |

袖ヶ浦市の公共施設の今後のあり方等についてお伺いします。

問9. 袖ヶ浦市の公共施設の現状や課題について、どのくらい関心をおもちですか。(〇は1つ)

1. 強い関心を持っている
2. 少し関心を持っている
3. どちらかといえば関心がない
4. 関心がない

問10. 市が将来にわたり優先的に維持すべきと考える公共施設を最大5つ選んでください。(〇は最大5つ)

なお、あてはまる施設がない場合は「14. なし」を選んでください。

※施設分類については、別紙施設一覧を参照してください。

- | | | |
|-------------|--------------------|-------------------|
| 1. 保育所 | 2. 児童施設（放課後児童クラブ等） | 3. 保健施設（ガウランド等） |
| 4. 福祉施設 | 5. 小・中学校 | 6. 幼稚園 |
| 7. 市民会館・公民館 | 8. 図書館 | 9. 博物館 |
| 10. 屋外体育施設 | 11. 屋内体育施設 | 12. 農林関係施設（ゆりの里等） |
| 13. 市営住宅 | 14. なし | |

問11. 廃止または統合しても良いと思う公共施設を最大5つ選んでください。(〇は最大5つ)

なお、あてはまる施設がない場合は「14. なし」を選んでください。

※施設分類については、別紙施設一覧を参照してください。

- | | | |
|-------------|--------------------|-------------------|
| 1. 保育所 | 2. 児童施設（放課後児童クラブ等） | 3. 保健施設（ガウランド等） |
| 4. 福祉施設 | 5. 小・中学校 | 6. 幼稚園 |
| 7. 市民会館・公民館 | 8. 図書館 | 9. 博物館 |
| 10. 屋外体育施設 | 11. 屋内体育施設 | 12. 農林関係施設（ゆりの里等） |
| 13. 市営住宅 | 14. なし | |

問12. 将来的に公共施設を廃止・統合する場合、どのような施設を減らしていくべきだと考えますか。

あなたの考えに近いものを最大3つ選んでください。(〇は最大3つ)

1. 利用度や稼働率が低い施設
2. 老朽化が著しい施設
3. 維持管理に多額の経費を要している施設
4. 類似施設や代替施設が近隣にある施設
5. 民間で同様のサービスが提供されている施設
6. 一部の利用者・団体が使っている施設
7. 社会環境の変化などにより、市民のニーズに合わない施設
8. 使い勝手が悪い施設、利用者の満足度が低い施設
9. その他（)

問13. 公共施設の課題の解決に向け、様々な視点で取組を検討する必要があります。あなたは、これらの取組についてどう思いますか。(各項目に○は1つ)

| | 積極的に実施すべき | どちらかといえば実施すべき | どちらかといえば実施するべきではない | 実施するべきではない |
|--|-----------|---------------|--------------------|------------|
| (ア) 施設の集約化・複合化することによって、施設の数を減らす | 1 | 2 | 3 | 4 |
| (イ) 近隣の自治体と共同で施設を建設・運営する | 1 | 2 | 3 | 4 |
| (ウ) 施設の建替え・管理等に民間の資金やノウハウを活用する | 1 | 2 | 3 | 4 |
| (エ) 地域に密着した施設は地域の住民等が施設の維持・管理を行う | 1 | 2 | 3 | 4 |
| (オ) 建替えではなく、現在の施設を改修し、できるだけ長い期間使用する | 1 | 2 | 3 | 4 |
| (カ) 民間施設の利用に対し助成することで、市の施設数を減らす | 1 | 2 | 3 | 4 |
| (キ) 利用者が少ない施設の土地や建物を売却・賃貸して収入を得る | 1 | 2 | 3 | 4 |
| (ク) 施設を維持するため、増税などを行ったうえで税金を投入し市民全体で負担する | 1 | 2 | 3 | 4 |
| (ケ) 施設におけるサービスの水準を下げ、経費を抑える | 1 | 2 | 3 | 4 |
| (コ) 利用料などを見直し、利用者の負担を適正化する | 1 | 2 | 3 | 4 |

問14. 今後の公共施設に関することで、ご意見がございましたらご記入ください。

ご協力ありがとうございました。お手数ですが、9月23日(水)までに同封の封筒(切手不要)にてご返送くださいますようお願いいたします。

(2) アンケート同封物

公共施設一覧
◇◇この調査の対象となる、袖ヶ浦市内の主な公共施設の一覧です◇◇

| 分類 | 施設名 | 地区名 | 分類 | 施設名 | 地区名 |
|-------|-----------------------|----------|--------------|--------------|-------|
| 業務施設 | 市役所 | 昭和 | 学校施設 | 学校給食センター | 昭和 |
| | 長浦行政センター(長浦公民館内) | 長浦 | 市民会館・公民館 | 市民会館 | 昭和 |
| | 平川行政センター(平川公民館内) | 中川・富岡 | 長浦公民館 | 長浦 | |
| 保育所 | 平川保育所 | 平岡 | 図書館 | 榎形公民館 | 榎形 |
| | 吉野田保育所 | 中川・富岡 | 平岡公民館 | 平岡 | |
| | 福玉台保育所 | 昭和 | 平川公民館 | 中川・富岡 | |
| | 榎形保育所 | 榎形 | 平川公民館富岡分館 | 中川・富岡 | |
| | 久保田保育所 | 長浦 | 中央図書館 | 昭和 | |
| 児童施設 | そでがらこども館 | 昭和 | 図書館 | 長浦おかのえ図書館 | 長浦 |
| | 代冠児童館 | 長浦 | 博物館 | 郷土博物館 | 榎形 |
| | 平岡放課後児童クラブ | 平岡 | 市営球場(総合運動場) | 昭和 | |
| | 長浦放課後児童クラブ(第一・第二) | 長浦 | 陸上競技場(総合運動場) | 昭和 | |
| | 昭和放課後児童クラブ | 昭和 | 遊球場(総合運動場) | 昭和 | |
| 保健施設 | 榎形放課後児童クラブ | 榎形 | 屋内体育施設 | 今井球場 | 長浦 |
| | 袖ヶ浦健康づくり支援センター(ガウランド) | 榎形 | 屋内体育施設 | 臨海スポーツセンター | 長浦 |
| | 保健センター | 昭和 | 消防本部・中央消防署 | 昭和 | |
| 福祉施設 | 社会福祉センター | 榎形 | 消防消防署 | 長浦消防署 | 長浦 |
| | 福祉作業所(第一第二ういす園) | 榎形 | 消防消防署 | 平川消防署 | 中川・富岡 |
| | 老人福祉会館(ふれあいセンター) | 榎形 | 消防団部所(19カ所) | 平川消防団 | 市内各所 |
| 小・中学校 | 昭和小学校 | 昭和 | 環境施設 | 震災対策備蓄倉庫 | 昭和 |
| | 倉長輪小学校 | 昭和 | | クリーンセンター | 長浦 |
| | 長浦小学校 | 長浦 | | 終末処理場 | 長浦 |
| | 藤原小学校 | 長浦 | 資源浄化センター | 平岡 | |
| | 榎形小学校 | 榎形 | 農林 関係施設 | 奈良輪雨水ポンプ場 | 昭和 |
| | 中川小学校 | 中川・富岡 | | ひらおかの里農村公園 | 平岡 |
| | 平岡小学校 | 平岡 | | 農業センター | 中川・富岡 |
| | 平岡小学校瀬谷分校 | 平岡 | 市営住宅 | 農産物直売所(ゆりの里) | 榎形 |
| | 昭和中学校 | 昭和 | | 市営住宅 神楽谷団地 | 昭和 |
| | 長浦中学校 | 長浦 | | 市営住宅 上蔵団地 | 長浦 |
| 藤原中学校 | 長浦 | その他 | 市営住宅 藤原団地 | 榎形 | |
| 榎形中学校 | 榎形 | | 袖ヶ浦バスターミナル | 昭和 | |
| 中川中学校 | 中川・富岡 | | 長浦駅前自転車駐車場 | 長浦 | |
| 幼稚園 | 中川幼稚園 | 中川・富岡 | 運動会館 | 昭和 | |
| | 学校施設 | 総合教育センター | 運動会館 | 長浦 | |

○各公共施設の実体的な存在について知りたい方は「センターネットの『そでMAP』内「くらし・施設」の地図から確認することができます。
「そでMAP」URL: <https://www.2.wasmap.jp/sodegaura/Portal>



袖ヶ浦市の公共施設(建築物)に関する市民アンケート

白ごころから、市政にご理解とご協力をいただき、厚く御礼申し上げます。
現在、全国で公共施設の老朽化が問題となっており、人口減少及び少子高齢化による利用需要の変化や施設の老朽化に伴う更新時期の集中への対応など、公共施設を取り巻く環境は大きく変化してきています。
本市においても、公共施設は市民生活等の基盤や地域コミュニティの拠点などとして大きな役割を果たしてきましたが、今後、公共施設の維持管理や更新を行うには多額の費用が必要となり、将来的に本市においてその費用を確保し続けることは困難な状況にあります。
今回のアンケート調査は、市民の皆様が公共施設の利用状況やお考えなどをお伺いし、課題解決に向けた基礎資料とするため実施するものです。
お忙しいところ恐縮ですが、調査の進捗をご理解いただき、ぜひともご協力くださいますようお願いいたします。

令和2年8月28日

袖ヶ浦市長 粕谷 浩浩

※アンケート記入時の注意事項※

- 本アンケートは、袖ヶ浦市にお住りの16歳以上の方を対象に、無作為に1,200人の方を抽出し、送付しております。
- 回答は、ご本人が記入してください。ただし、事情により、ご本人の記入が難しい場合には、ご家族の方が代筆していただいても構いません。
- 調査は無記名で行っていますので、調査費及び回答欄のお名前、ご住所の記入は不要です。
- 各設問について、質問ごとに当てはまる番号を○で囲んでください。設問によっては「回答方法」を参考に回答いただく箇所がございますので、説明をよく読んでお答えください。
- 回答いただく前に裏面の「袖ヶ浦市における公共施設(建築物)の状況と取組の概要」を一読ください。
- 回答いただいた内容は、統計的に処理し、本調査以外には使用しません。また、集計結果については、市ホームページ等で公表いたします。
- ご記入後の調査票は、同封の返信用封筒に入れ、

9月23日(水)までに投函してください(切手は不要です)。

- この調査票についてのお問い合わせは、下記へお願いします。

《問い合わせ先》

袖ヶ浦市役所 総務部 資産管理課
千葉県袖ヶ浦市坂戸市場1番地1
電話: 0438-53-8715 (直通) Email: socie23@city.sodegaura.chiba.jp



袖ヶ浦市における公共施設(建築物)の状況と取組の概要

1 公共施設のこれまでとこれから

本市の公共施設は、昭和40年代からの人口の急増や都市化に伴う行政需要の増大に応じて積極的に整備され、本市のまちづくりにおいて、市民生活等の基盤や地域コミュニティの拠点などとして大きな役割を果たしてきました。
しかし、近年、公共施設等を取り巻く環境は大きく変化してきており、社会状況の変化による利用需要の変化や施設の老朽化への対応などが大きな課題となっています。
このような状況を踏まえ、限られた財源の中で将来にわたって継続的に行政サービスを提供するため「袖ヶ浦市公共施設等総合管理計画」を策定しています。

2 公共施設を取り巻く現状及び課題

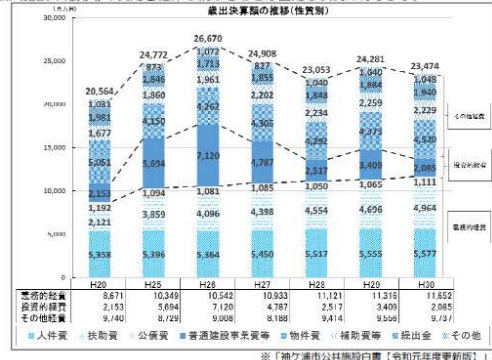
○将来的な人口減少及び少子高齢化の進展
構成年齢の変化に伴って公共施設へのニーズの変化が生じることが予測されます。



※「袖ヶ浦市人口ビジョン人口推計【2019年度版】」より

○厳しさを増す財政状況

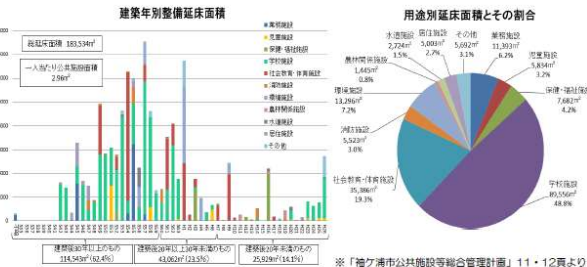
公共施設の維持管理や更新を行うには多額の費用が必要となりますが、今後の生産年齢人口の減少による税収の伸び悩みや高齢化の進行による扶助費等の社会保障関係費の増加が見込まれ、公共施設の維持等の費用を確保し続けることは困難な状況にあります。



※「袖ヶ浦市公共施設白書【令和年度更新版】」4頁より

3 公共施設の整備の状況

本市の公共施設の総延床面積は、平成26年度末現在で18.4万㎡あり、そのうちの約6.2%が建築後30年を経過しています。



4 公共施設の更新費用の推計

「袖ヶ浦市公共施設等総合管理計画」では公共施設の今後の維持更新に必要な費用として、平成27年度から令和36年度の40年間で912.4億円(1年あたり約22.8億円)と試算しています。
今後の社会情勢を勘案すると、現状のままでは将来にわたり公共施設が提供してきたサービスや機能を維持することは困難です。
そのため、保有施設量の削減や維持管理コストの削減などの取組が必要になっています。

5 公共施設の管理に関する基本方針

現在の状況のまま公共施設を維持していくことは困難になることが予想されることから、今後は戦略的な統廃合等を視野に入れた検討が必要になると考えられます。
そのため社会情勢の変化や将来の財政状況を踏まえ、将来にわたって持続可能な行政サービスを提供するため、公共施設の管理に関する基本的な考え方を「袖ヶ浦市公共施設等総合管理計画」において以下のとおり定めています。

- ①長期を見据えた機能の維持と計画的な施設整備の推進
- ②機能の有効活用による施設の複合化、多機能化の推進
- ③効果的、効率的な施設の管理及び運営の推進
- ④戦略的な施設の統合と廃止

「袖ヶ浦市公共施設等総合管理計画」等の詳細は、

袖ヶ浦市 公共施設のあり方検討 検索 ホームページをご覧ください!

【問合せ先】
袖ヶ浦市役所 総務部資産管理課 住所: 千葉県袖ヶ浦市坂戸市場1-1
TEL: 0438-53-8715 (直通) E-mail: socie23@city.sodegaura.chiba.jp